

Dicle Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Yayınları : 13

ISSN 1303-5231



**DICLE ÜNİVERSİTESİ
İLAHİYAT FAKÜLTESİ
DERGİSİ**

HAKEMLİ DERGİ

CİLT : VII

SAYI : I

DIYARBAKIR - 2005

MUSLİHUDDÎN EL-LÂRÎ'NİN “BURHÂNU'T-TEMÂNU” İLE İLGİLİ BİR RİSALESİ

Dr. Ali AKAY*

Muslih al-Din al-Lari and His Booklet Related to Burhan al-Tamanu'

Abstract

In this study, an edition-critique has been made for the booklet, famed as “burhanu't-temanu” or “al-risale fi al-tafseer”, written by Muslihuddin al-Lârî. al-Lârî has explained the proof known as “burhanu't-temanu” extracted from the verse 22 of al-anbiya :“If there were therein gods beside Allah, then verily both (the heavens and the earth) had been disordered. Glorified be Allah, the Lord of the Throne, from all that they ascribe (unto Him)”. According to al-Lârî having been disordered of the heavens and the earth is not the meaning of the nonexistence, but the meaning of disordered.

Key words: al-Lârî, disorder, nonexistence, inference, vacib al-vucud

A- MUSLİHUDDÎN EL-LÂRÎ'NİN HAYATI

Muslihuddin el-Lari olarak bilinen¹ Muhammed b. Salâh b. Celâl b. Kemâl b. Muhammed el-Multevî el-Ensârî es-Sa'dî el-Ubâdî eş-Şâfi'î el-Lârî 916/1510 yılında İranda Lâristanın merkezi olan Lâr şehrinde

* Arş. Gör. Dicle Üniv. İlahiyat Fakültesi.

¹ İbnu'l-İmâd, *Şezerâtu'z-zeheb fi ahbâri men zeheb*, Dâr İbn Kesîr, Dimaşk-Beyrut, 1414/1993, X, 510; Ömer Rıza Kehhâle, *Mu'cemu'l-muellifin*, Muessesetu'r-risâle, Beyrut, 1414/1993, III, 361; Necmuddîn el-Gazzî, *el-Kevâkibu's-sâire bi a'yâni'l-mieti'l-âşire*, alwaraq.com, s.383 (21.09.2005):

doğmuştur². 936/1530'larda Hindistana gitmiş Argun hanedanı hükümdarlarından Hüseyin Şah Argun'a ve himayesine mazhar olduğu Babür hükümdarı Hümayun'a (937/1531- 963/1555) hocalık yapmış ve yakın adamlarından olmuştur³. 963/1555 yılında Hümayun'un ölümünden sonra meydana gelen karışıklıklar sebebiyle Hindistanı terkederek ticaret maksadıyla Halep'e gitmiştir⁴. 964/1556 yılında Hacca gitmiş⁵ ve bir süre orada kalmıştır. Mekke kadısından Osmanlı Sadrazamına hitaben yazılmış bir mektupla⁶ İstanbul'a doğru yola çıkmış ve İstanbul'a giderken bir müddet daha Halepte kalmıştır⁷. İstanbul' da Şeyhülislam Ebussuud efendi ve diğer bazı alimlerle akli ve nakli ilimlerde mübahesede bulunmuş ve yetkinliğini ispat etmiştir⁸. Burada 50 akçe maaşla müderris tayin edilmiş fakat umduğu itibarı bulamayan el-Lârî⁹, maaşının azlığını bahane ederek İstanbul'dan ayrılıp Diyarbekir'e gitmiştir. Diyarbekir valisi İskender Paşa tarafından çok iyi karşılanmış, kendisine ve çocuklarına hoca olarak tutulmuştur. Hüsreviye medresesine müderris olarak tayin edilmiş daha sonra da bu medresenin başmüderrisi olmuştur¹⁰. 986/1579 yılında Diyarbekir'de vefat etmiş¹¹ ve Safa Camiinin haziresine defnedilmiştir¹².

² Ömer Ferruh, *Meâlimu'l-Edebi'l-'Arabî fî'l-'Asri'l-Hadîs, Dâru'l-İlim li'l-Melâyîn*, Beyrut, 1985, I, 456; K. Brokelman, *Tarihu'l-Edebi'l-'Arabî, el-Heyetu'l-Misriyyetu'l-'amme li'l-Kitâb*, IX, sy; Dr. Zebîhullah Safâ, *Târih-i Edebiyât der İrân*, Tahran, 1370, V, 1664.

³ Şemseddin Sami, *Kâmûsu'l-'Alâm*, İstanbul, 1314, V, 3966; Zebîhullah Safâ, age., V, 1664.

⁴ Ömer Ferruh, age., I, 456.

⁵ İbn 'Imâd, age., X, 511. Şemseddin Sami, age. V, 3966.

⁶ İbn 'Imâd, age., X, 510.

⁷ Khalid Alavi, *The Life and Scholarship of Al-Larî*, Journal of the Research Society of Pakistan, C. XVIII, No.3, 1981, s.51; Ömer Ferruh, age., I, 456.

⁸ Şemseddin Sami, *Kâmûsu'l-'Alâm*, V, 3966.

⁹ Ekmeleddin İhsanoğlu ve diğerleri, *Osmanlı Astronomi Literatürü Tarihi*, IRCICA, 1997, I, 179.

¹⁰ Şemseddin Sami, *Kâmûsu'l-'Alâm*, V, 3966; Ekmeleddin İhsanoğlu ve diğerleri, *Osmanlı Astronomi Literatürü Tarihi*, IRCICA, 1997, I, 179-180.

¹¹ Kâtip Çelebî, *Keşfu'z-Zunûn, Dâru'l-Fikr*, Beyrut, 1414/1994, VI, 199; Ömer Rıza Kehhâle, age., 361.

¹² el-Lârî'nin biyografisine yer veren kaynaklar şunlardır: İbnu'l-'Imâd, *Şezerâtu'z-zeheb fî ahbâri men zeheb*, Dâr İbn Kesîr, Dimaşk-Beyrut, 1414/1993, X, 510. Necmüddin el-Gazzî, *el-Kevâkibu's-sâire bi a'yâni'l-mieti'l-'âşire*, alwaraq.com, s.383 (21.09.2005); Bâğdatlı İsmâil Pâşâ, *Hediyetu'l-'ârîfin*, alwaraq.com, s. 583 (21.09.2005); Hısım Ali Çelebî, *el-'İkdu'l-manzûm fî zikri efâdli'r-Rûm* (Taşköprizâde, *eş-Şekâiku'n-nu'mâniyye* içinde), Dâru'l-Kitâbi'l-'Arabî, Beyrut, 1395/1975, s. 419 vd.; Atâi, *Zeyl-i Şekâik*, İstanbul, 1268, s. 169-172; Evliyâ Çelebî, *Seyahatnâme*, İstanbul, 1314, IV, 55; Kâtip Çelebî, *Keşfu'z-zunûn*, Dâru'l-fikr, Beyrut, 1414/1994, VI, 199; Ömer Rıza Kehhâle, *Mu'cemu'l-muellifin*, Muessesetu'r-risâle, Beyrut, 1414/1993, III, 361; Hayruddin ez-Ziriklî, *el-A'lâm*, alwaraq.com, s. 949 (21.09.2005); Ömer Ferruh, *Meâlimu'l-edebi'l-'Arabî fî'l-'asri'l-hadîs*, Dâru'l-İlim li'l-melâyîn, Beyrut, 1985, I, 456; C. Brockelmann, *Tarihu'l-edebi'l-'Arabî*, (terc: Ömer Sabır 'Abdu'l-celîl), el-Heyetu'l-Misriyyetu'l-'amme li'l-kitâb, 1995, IX, 269-270; Ömer Nasuhi

el-Lârî'nin hayatı eserleri ve ilmi şahsiyeti hakkında yapılan son inceleme olan *DİA*'daki biyografisine şu bilgiler de eklenmelidir.

el-Lârî, Rüstem Paşa'ya ithaf etmiş olduğu "*mecmau'r-resâil*" isimli eserinin girişinde ders aldığı hocalarından bir kısmının isimlerini zikretmiştir. Kendisinin verdiği bilgiye göre, ilk eğitimini babası Salahuddin Abdulkерim el-Ensârî'den almıştır. Babasının yanında İmâm en-Nevevî'nin *el-Erbain*'ini ve *el-Miškât*'ını okumuştur. Muhlisuddin Muhammed eş-Şirâzî'nin yanında et-Tirmizî'nin *eş-Şemâil*'ini, *Miškâtul-Mesâbih*'i ve Buhârî'nin *es-Sahih*'ini, Adududdin Abdurrahmân el-Lârî ve Celâluddîn Muhammed b. Celâluddîn ed-Dânyâlî ve amcasının oğlu İhtiyâruddîn 'İsâ'nın yanında İslam hukuk ilmini tahsil etmiştir. Hanefî fihında *el-Hidâye*'yi Fahruddîn Muhammed ed-Derdûbî'nin yanında okumuştur. Bu hocalarının yanı sıra Kemâluddîn Abdussamed el-Bağdâdî, Ahmed el-Mâverdî, Muhammed el-Hafî gibi pek çok alimden tefsir, kelim ve aklî ilimlerde ders almıştır. Muhammed el-Hafî'nin yanında el-Beydâvî tefsirini, kelim ve riyazat ilmini okumuştur. Sadruddîn eş-Şirâzî'nin oğlu Giyâsuddîn Mansûr eş-Şirâzî (ö. 948/1541)'den de ders alarak tahsilini tamamlamıştır¹³.

Muslihuddin el-Lârî'nin, biyografi çalışmalarında "er-risale fi takrîr burhâni't-temânu" adıyla gösterilen bu risalesinin altı nüshasını tespit ettik. Bu risale, Damad İbrahim Paşa nüshasında "er-risaletu'l-ûlâ fi't-tefsir", Hüsrev Paşa nüshasının katalog kaydında "tefsire ait bir risâle" şeklinde geçmekte, diğer nüshalarda ya müstensih tarafından ya da nüshanın bir köşesine "er-risale fi takrîr burhâni't-temânu" yazılmış olduğu görülmektedir. Eserin tam olarak ne zaman yazıldığını tespit edemedik. Ancak şunu söyleyebiliriz. el-Lârî, 967/1560 yılında Diyarbekir'de Vali İskender Paşa tarafından Hüsrev Paşa (Hüsreviye) medresesi müderrisliğine tayin edilmiştir. Diyarbekir'e gitmeden önce İstanbul'da iken Rüstem Paşa'ya "mecmau'r-resâil" isimli eserini ithaf etmiştir. İncelediğimiz bu risalenin bir

Bilmen, *Tabakatu'l-müfessirin*, Bilmen Yayınları, İstanbul, 1973, II, 647-648; Dr. Zebîhullah Safâ, *Târih-i edebiyât der İrân*, Tahran, 1370, V, 1664. Şemseddin Sami, *Kâmûsu'l-a'lâm*, İstanbul, 1314, V, 3966; Khalid Alavi, *The life and scholarship of al-Larî*, Journal of the research society of Pakistan, C. XVIII, No.3, 1981, s.51; Ahmed Gulçin Me'ânî, *Tarih-i tezkirehâ-yi Fârsî*, İntişârât-i Dânişgâh-i Tahrân, Tahran, 1350, II, 775 vd.; Ekmeleddin İhsanoğlu ve diğerleri, *Osmanlı astronomi literatürü Tarihi*, IRCICA, 1997, I, 179; Franz Babinger, *Osmanlı tarih yazarları ve eserleri*, çev.: Coşkun Üçok, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Ankara, 1982, s.105; Ârif Nevşâhî, "*Mir'âtu'l-edvâr ve mirkâtu'l-ahbâr*", Ma'arif, XIII/3, Tahran, 1375/1997, s. 91-113; H. Sohrweide, "el-Lârî, Muhammad b. Salah", *EP*, Leiden, 1979, V, 682; Hulusi Kılıç, "Lârî, Muslihuddin", *DİA*, Ankara, 2003, XXVII, 103-104.

¹³ Kendisi bu konuda hocalarının ve onların hocalarının isimlerini geniş bir liste halinde vermektedir. *Mecmau'r-Resâil*, Damat İbrahim Paşa Ktp. (Sül.),nr, 791, vr, 4b-5a.

nüshası da “mecmau'r-resâil” içinde yer aldığından, el-Lârî'nin eserini 967/1560 yılından önce yazdığı söylenebilir.

Eserin altı nüshasını tespit edebildik. Bunlardan biri Beyazıt Devlet Kütüphanesinde, diğerleri Süleymaniye Kütüphanesindedir.

Beyazıt Devlet Kütüphanesi nüshası 3235 numarada kayıtlı olup 5b- 8b varakları arasındadır. Yazısı taliktir. İstinsah tarihi ve müstensihi belli değildir.

Süleymaniye Kütüphanesinde bulunan Esat Efendi Nüshası (Sül.) 3790 numarada kayıtlıdır. 35b- 39a varakları arasındadır. Yazısı taliktir. Müstensihi belli değildir. 1000/1591 tarihinde Erzurum'un bir köyünde istinsah edildiğine dair kayıt taşımaktadır. Hacı Beşir Ağa nüshası (Sül.) 385 numarada kayıtlıdır. 94a-100b varakları arasındadır. Yazısı taliktir. 1029/1619 yılında Ali b. Molla Seydî el-Karâbâğî tarafından yazılmıştır. Hüsrev Paşa nüshası (Sül.) 244 numarada kayıtlıdır. 6b-13a varakları arasındadır. Yazısı taliktir. Müstensih kendisini “Muhammed Sâdik b. Feyzullâh eş-şehîr bi İbn Sadruddîn eş-Şîrvânî” şeklinde tanıtmıştır. İstinsah tarihi belli değildir. Damat İbrahim Paşa nüshası (Sül.) 791 numarada kayıtlıdır. 5b-11a varakları arasındadır. Yazısı taliktir. Müstensihi ve istinsah tarihi belli değildir. Aşir Efendi nüshası (Sül.) 206 numarada kayıtlıdır. 67a-70a varakları arasındadır. Yazısı taliktir. 970/1562 yılında müellif hayatta iken onun yaşadığı şehirde, Amid'de (Diyarbakır) yazılmıştır. Müstensihi belli değildir.

Metin içerisinde Beyazıt Devlet Kütüphanesi nüshası “ب” harfiyle, Esat Efendi nüshası “ا” harfiyle, Hacı Beşir Ağa nüshası “ح” harfiyle, Hüsrev Paşa nüshası “خ” harfiyle, Damat İbrahim Paşa nüshası “د” harfiyle ve Aşir Efendi nüshası “ع” harfiyle gösterilmiştir.

Risalenin konusu; “Eğer yerde ve gökte Allah'tan başka tanrılar olsaydı, ikisi de kesinlikle bozulup giderdi”¹⁴ ayetinden çıkarılan ve burhan-ı temânu' adıyla meşhur olan delildir.

el-Lârî, dilbilimcilerin, bu ayette geçen “lev” edatı için getirmiş oldukları izahları zikreder. Bu izahlarla İbnü'l-Hâcib'in (ö. 646/1249) “Müsebbeb geneldir, dolayısıyla müsebbebin nefyi sebebin nefyi değildir, belki de durum bunun tersidir. Çünkü müsebbebin nefyi her sebebin nefyine delalet eder, zira onun nefyiyle sebebin nefyine delil getirildiğinde tamamlanır. Bu ayette “lev” bu anlamda kullanılmadığı şöhret bulmuştur” şeklindeki görüşüne karşı çıkılamayacağını belirtir.

¹⁴ el-Enbiyâ, 21/22.

Seyyid Şerîf el-Cürçânî (ö. 816/1413), "lev" edatının dilde kullanılan yaygın anlamının dilbilimcilerin de belirttiği gibi "ikinci tarafının birinci tarafı engellemesi ve illet olmasını nefyetmesi" anlamında kullanıldığını belirtir. Ona göre "lev" bazen istidlâl makamında kullanılır ve bu durumda ikinci tarafının varlığı birinci tarafının varlığına bağlı olduğu anlaşılır. Fakat bu , iki varlık arasında bir ilişki olması durumunda gerçekleşir. Ayrıca Seyyid Şerîf, ayetten çıkarılan delilin iknai' olduğunu söyleyenlerin olduğunu aktarır.

Buna karşın el-Lârî, ayetten çıkarılan delilin kati olduğunu söylemekte ve sebebini izaha girişmektedir.

Daha sonra et-Taftâzânî'nin (ö. 792/1389) bu konudaki görüşüne değinir. et-Taftâzânî'ye göre "fesad"dan maksat, yerin ve göğün "meydana gelmeme"sidir. Ona göre birden fazla ilah olsaydı, yer ve gök meydana gelmezdi. Zira vücuda gelmesi ya her iki ilahın, ya hepsinin veyahut da ilahlardan birinin kudretiyle olacaktır. Hepsinin iradesiyle olması muhaldir. Her iki ilahın kudretiyle olması da muhaldir, çünkü ilahın tek başına kadir olması gerekir. Birisinin iradesiyle olması durumuna gelince tercih edilen budur.

el-Lârî, daha sonra et-Taftâzânî gibi "fesad"ı "meydana gelmeme" anlamında değerlendiren ed-Devvânî (ö. 908/1502)'nin bu konudaki görüşlerini zikreder. ed-Devvânî'ye göre de birden fazla ilah olsaydı, yerin ve göğün vücuda gelmemesi gerekirdi. Zira taaddüd, yerde ve gökte ilahın olmamasını gerektirir. ed-Devvânî, bu görüşünü delillerle izah etmeye çalışmakta ve tevhidde delalet eden bu delili muğalata olarak değerlendirenleri eleştirmekte ve bu delili dört öncüle dayandırmaktadır. Bu öncülleri zikrettikten sonra ed-Devvânî, "Vacibu'l-vücut olan varlığın birden fazla olmasının muhal oluşu sabit olduğunda, "fesad"ı "intifa"ya hamletmek suretiyle, bu ayetin muhtevâsından tevhid delilini çıkarmak mümkün olur" demektedir.

el-Lârî, ed-Devvânî'nin görüşlerinde tartışmaya açık bazı hususların olduğunu belirtir ve iktibas ettiği bazı cümlelerini alır ve eleştirilerini on bir madde halinde sıralar.

el-Lârî, hocası Mîr Giyâsuddin'in (949/1542) de bu konudaki görüşlerini de aktarır. Ona göre birden fazla ilahın olması durumunda, yerin ve göğün meydana gelmemesi gerekir. Çünkü vakiada ilahın birden fazla olması, varlığın gerçekleşmemesini gerektirir. Varlığın gerçekleşmemesi de yerin ve göğün meydana gelmemesini gerektirir. Daha sonra bunun böyle olmasının gerekçelerini anlatır ve ayetin buna hamledilmesinin müfessir ve kelâmcıların "eğer yerde ve gökte birden fazla ilah olsaydı, aralarında arbede yaşanır ve kavga çıkardı. Aralarında amaç birliği olsa, güçler çatışır, amaç

birliđi olmazsa, bir kısmı geride kalır (veya direnç gösterir)” şeklindeki görüşlerinden daha uygun olduğunu söyler. Ona göre buradaki delil hitabîdir. Ayrıca ayette geçen “fihimâ” lafzının anlamının olmadığını düşünmenin yanlış olduğunu ve “fihimâ” lafzının varlıktan kinaye olduğunu belirtir.

el-Lârî, delilin hitabi olduğunu söyleyen hocasına nazikçe itiraz eder ve kendisinin, ayet-i kerimeden çıkarılan delili, daha iyi bir yorumla dile getirebileceğini ve bunun zorlama olmaksızın daha açık ve daha güçlü olduğunu söyler. İbadete müstahak olan ilahın vacibu'l-vücut olması ve vacibu'l-vücut olanın varlığının da zatıyla kaim olması gerektiğini söyler ve sebebini şöyle izah eder:

“Hikmet ve belâgatta yetkin otoritelerin nazarında savunulmaya layık olan gerçek, varlığa aykırı olan her varlığın, gerçek manada ona bir var olma dayandırılmadığı sürece varlık sayılmamasıdır. Bu durumda da onun varlığı “mümkün” olur. Varlığa aykırı olan her şey “mümkün”dür. Böylece Allah'ın varlığının gerekliliđi sabit oldu. Öyleyse bu varlığın zatına mahsus kesin bir varlık olması gerekir. Bu bakımdan Allah, vardır ve varlığı zatına mahsustur.”.

Ayrıca her şeyin varlığının kendisiyle kendisi arasındaki bir nispetle gerçekleştiğini, bunun “sebebiyet nîpeti” olduğunu belirtmektedir. Birden fazla ilahın olması durumunda varlığın olmaması gerektiğini, bu durumda da varlığı, kendisini meydana getiren bir irtibatla ilgili olması nedeniyle eşyanın vücuda gelemeyeceğini söylemektedir.

Sonuç olarak el-Lârî, et-Taftâzânî, ed-Devvânî ve hocası Mîr Gıyasuddîn'in söylediğinin aksine “fesad”ı “meydana gelmeme” anlamında değil, zahirî anlamıyla “bozulma” anlamına geldiđi kanaatinde olduğunu belirtmektedir.

B- BURHAN-I TEMANU' RİSALESİ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَبِهِ نَسْتَعِينُ

قال الله سبحانه و تعالى¹ "قُلْ لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا" (الأنبياء: 22/21) إعلم أن النحاة ذكروا أن كلمة "لو" لامتناع الثاني لامتناع الأول فيكون لنتفهما مع تعليل الثاني بالأول. والظاهر أن مرادهم أن معناه يُؤوّل إلى هذا. إذ وضعه لتعليق وجودٍ مقدر لثانٍ بوجودٍ مقدرٍ للأول في الماضي. فيفهم² منه انتفاءهما معاً مع سببية انتفاء الأول لانتفاء الثاني في الواقع بلا استدلالٍ من أحدهما على الآخر.

ولا يرد ما اعترض به ابن الحاجب من³ أن المسبب⁴ أعم فانتفاؤه ليس لانتفائه بل بالعكس. لأن انتفاء المُسبب يدل على انتفاء كل سببٍ لأنه إنما يتم فيما إذا استدل بانتفائه على انتفائه. واشتهر أن استعمال لو⁵ في هذه الآية ليس بهذا الطريق.

وقال المحقق الشريف⁶ قدس سره في حاشية شرح المختصر بأن⁷ الأول هو المشهور في اللغة وقد يستعمل في مقام الاستدلال⁸ فيفهم منها ارتباط وجود الثاني بوجود الأول مع انتفاء الثاني فيعلم منها⁹ انتفاء الأول. وهذا المعنى إنما يناسب الأول في الربط بين الوجودين لكنهما يوجدان هناك معاً مقدرين¹⁰ تقديراً محضاً لا يجامع الوجود المحقق فيفهم انتفاؤهما تحقيقاً مع السببية المذكورة. وأما ههنا فقد اعتبر الربط بينهما وإن الثاني¹¹ لازم للأول ومنتفٍ في الواقع لكنهما¹² أخذاً

¹ في ح " قال الله تعالى".

² في ب " فيلزم".

³ في د. " ما اعترض ابن الحاجب" و في أ " ابن الحاجب عن...".

⁴ في ب " السبب".

⁵ في د " ثم لا يخفى أن استعمال لو" و في ب " وقد اشتهر أن استعمال لو" و في ع " لو" سقطت.

⁶ " الشريف" ليس في أ، ع.

⁷ في ب، ح، د " إن".

⁸ في أ " كل مقام الاستدلال".

⁹ في أ، ح، خ، د " منه".

¹⁰ في ب، د " يؤخذان هناك معاً مقدرين" وفي ع " يوجدان هناك معاً مقدرين".

¹¹ في ع " والثاني".

¹² في ع " والثاني لازم للأول ومنتفٍ في الواقع لكنهما" وفي خ " وأن الثاني لازم للأول ومنتصف في الواقع فيتوصل به إلى العلم بانتفاء الأول فمال المعنيين إلى إنتفائهما معاً في الواقع لكنهما" و في د " وإن الثاني لازم للأول ومنتفٍ في الواقع لكنهما".

في الأول معلومين فلا يمكن الاستدلال بأحدهما على الآخر، وفي الثاني أخذنا على وجه يمكن فيه ذلك، وهو على قلته مستعمل في اللغة، يقال "لو كان زيد في البلد لجاءنا"، ليعلم منه أنه ليس فيه¹³ ومنه¹⁴ قوله تعالى "قل لو كان فيهما آلهة" الخ¹⁵. وقد يقال كلمة "لو" ههنا لانتفاء الثاني لانتفاء الأول ويتم الاستدلال. فإنه استدلالٌ بتحقق المسبب على تحقق السبب¹⁶ لا يقال كون انتفاء الفساد¹⁷ لانتفاء الآلهة أول المسئلة. لأننا نقول لا بل يمكن إثباته بأن التحدد سبب للفساد.

وأقول¹⁸ النظر الدقيق يقتضي عدم صحة الاستدلال. فإن كون التحدد سبباً للفساد لا يستلزم كون عدمه سبباً لانتفاء الفساد. لأن الفساد انتفاء الوجود وعدمه بحصول¹⁹ الوجود، ويكفي في عدم الفساد إرادته تعالى. والحاصل أنه لا يلزم على قواعد أهل السنة²⁰ بل على قواعد الحكماء أن يستند²¹ وجود الشيء إلى عدم الشيء²² يكون على تقدير الوجود²³ مانعاً له.

أما على قواعد أهل السنة فلأنهم قائلون بأن إرادة الله تعالى كافية في وجود كل موجود. وأما على قاعدة الحكماء فلأنهم يقولون بالعلة البسيطة مع أنه لو كان المانع موجوداً لما كان المعلول موجوداً.

ومن ههنا ظهر عليك فساد ما توهم من أن المناسب أن يقال في جواب إيراد ابن الحاجب إنه لما فهم انتفاء الثاني على تقدير الوجود يفهم انتفاء الأول لان انتفاء الأول²⁴ مستند إلى انتفاء كل سبب وإن كان له أسباب. ولا يكفي ما ذكرتم من أن المقصود²⁵ فهم الانتفائين مع السببية لا الاستدلال. فإن الكلام في هذا الفهم²⁶ من أين يحصل. وذلك لأن استناد انتفاء المسبب إلى انتفاء كل سبب مطلقاً

¹³ لكنهما "سقطت في أ.

¹⁴ "و" سقطت في ع.

¹⁵ في ع "الآية هذا" مكان "الخ".

¹⁶ في خ "بتحقق السبب على تحقق المسبب".

¹⁷ في ع "كون الفساد".

¹⁸ في أ، ب، خ، د "اقول".

¹⁹ في أ، ع "لحصول".

²⁰ في ع "على قواعد السنة".

²¹ في أ "بل على قواعد الحكمة أن تستند".

²² في غير ع "شئى".

²³ في خ "على تقدم الوجود" و في د: "على تقدير وجوده".

²⁴ في ع "لأن انتفاء المسبب".

²⁵ في خ "فهم انتفاء الأول وسببية لانتفاء الثاني لأن انتفاء المسبب مستند إلى انتفاء كل سبب نعم

أنه ليس يلزم ولا يكفي ما ذكرتم من أن المقصد".

²⁶ في ب، د، خ، ع "في أن هذا الفهم".

ممنوع. فإن المسبب ههنا هو العدم وانتفائه مساوق²⁷ للوجود. والوجود مستند إلى سببية الموجود لا إلى العدم المذكور. وما خفي عليه من كيفية²⁸ حصول الفهم، فلا خفاء فيها إذ يحصل بعلاقة الوضع و معونة المقام. فإنها إنما تستعمل فيما علق على شيء. والأصل فيما علق على²⁹ شيء أن لا يكون معلقا على غيره³⁰. ولذا فهم عدم جواز القصر في السفر عند عدم الخوف في قوله تعالى³¹ "فَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَنْ تَقْصُرُوا مِنَ الصَّلَاةِ إِنْ خِفْتُمْ"³² (النساء: 101/4). لا يقال ينتقض ما ذكرتم بمثل قولهم³³ "لو كان هذا إنسانا لكان حيوانا"³⁴. فإنه لا يحمل على أنه "إذا لم يكن إنسانا لم يكن حيوانا". لأن لكلمة "لو" استعمال لغة³⁵ وإن كان بعضها أشهر من بعض وأكثر³⁶. وهذا استعمال آخر. ولا حاجة إلى أن يقال المثال على قاعدة المعقول³⁷ وهو غير صحيح لغة بل هو صحيح³⁸ لغة لكنه³⁹ استعمال آخر. و"إلا"⁴⁰ ههنا بمعنى "غير". قيل لأن الآلهة جمع منكور غير محصور. ويتعذر في مثله الاستثناء⁴¹ المتصل، لعدم الجزم بدخول المستثنى في ذلك الجمع. فلا بد من أحد الأمرين: إما جعل الاستثناء منقطعاً، أو جعل "إلا" صفة. والترجيح بحسب المقام كذا⁴² ما هو المستفاد من كلام الشيخ الرضي⁴³.

²⁷ في أ، ع "فإن المسبب ههنا العدم وانتفائه مساوق للوجود" وفي ح ". فإن المسبب ههنا هو العدم وانتفائه مساوق للوجود".

²⁸ في ب، ح "كيفية" مكان "من كيفية".

²⁹ في د "فيما علق شيء".

³⁰ في ح "أن لا يعلق على غيره" مكان أن لا يكون معلقا على غيره".

³¹ في أ "في قول الله".

³² هذه الآية في ح "فليس عليكم أن تقصروا إن خفتم" في خ: "ولا جناح عليكم أن تقصروا من الصلوة".

³³ "بمثل قولهم" سقطت في د.

³⁴ في أ، ب، خ، د، ع "كان حيوانا".

³⁵ في خ "لأن الكلمة لو استعملات لغة"، في ح "لكلمة لو استعمال لغة" وفي أ "لكلمة لو استعملات" مكان "لكلمة لو استعملات لغة".

³⁶ في أ "وإن كان بعضها من بعض أشهر وأكثر" وفي ب، ع "وإن كان بعضها أشهر وأكثر".

³⁷ في أ، ب، "المفعول".

³⁸ في أ، ب، د، "بل صحيح".

³⁹ في أ، ب، خ، د، ع "لكن".

⁴⁰ في ب "كلمة إلا".

⁴¹ في ح "إلا الاستثناء" وفي أ "الاستعمال الاستثناء".

⁴² في ب "هذا".

⁴³ في أ، ح، د "الرضي".

وقال بعض⁴⁴ يتعذر الاستثناء المنقطع أيضا لتوقفه على الجزم بعدم⁴⁵ الدخول في المتعدد المذكور قبله. وقال مدار الحكم على تعذر الاستثناء لا على كونه⁴⁶ تابعا لجمع منكور غير محصور. إذ قد يخرج منه جزما. نحو "ما جأني رجال الإحصار"⁴⁷. والحق أن الجمع المذكور⁴⁸ يوجد فيه المدار غالبا. إذ قد يتعذر مع كونه تابعا لجمع محصور أو غير منكور⁴⁹. نحو "جأني ثلاثة رجال الإحصار" و "جأني الرجال الإحصار"⁵⁰ حين لا يعلم دخول زيد فيهم وخروجه عنهم⁵¹ قطعا فيحمل على الصفة. والاستثناء هنا متعذر لعدم شمول ما قبلها لما بعدها مع كونه شرطا⁵² للاستثناء عند الجمهور. ولدلالته على ملازمة الفساد لكون الآلهة فيهما دونه فيدل⁵³ بحسب المفهوم على أنه لو كان فيهما آلهة فيهم الله⁵⁴ لم يلزم الفساد. والمراد ملازمة الفساد لكونه⁵⁵ مطلقا أو معه. ولا يجوز الرفع حملا على البديل لأنه متفرع على الاستثناء ومشروط بكونه⁵⁶ في كلام غير موجب⁵⁷.
وأما وجه الملازمة فقال القاضي إنه التمانع. فإن الآلهة⁵⁸ إن توافقت في المراد بالاستقلال والاستبداد تطاربت عليه القدر⁵⁹ إذ يطرد كل منها قدرة الآخر لاستواء الكل بدون ترجيح⁶⁰. فلا يوجد المراد وإن تخالفت فيه تعاوقت⁶¹ عنه.

44 في ب "بعضهم".

45 في أ، ع "بعد".

46 في ع "على تقدم الاستثناء لا على تقدير كونه".

47 في أ "ما جأني الرجل الإحصار" وفي خ "ما جأني رجال الإحصار".

48 في ح، ع "المنكور المذكور".

49 في ع "لجمع محصور غير منكور".

50 في ح "جأني ثلاثة رجال أو جأني الرجال الإحصار" وفي أ "جأني ثلاثة رجال الإحصار و جأني الرجال الإحصار".

51 في ح، ع " وخروجه" وفي أ، ب، خ: " ولا خروجه".

52 في ح "شروطا".

53 في أ "قتل".

54 في خ "منهم الله".

55 في أ، ب، ح، خ، د "لكونها".

56 في خ "مشروط بكونه" وفي أ "ومشروطة بكونها".

57 قارن بأنوار التنزيل لقاضي البيضاوي، 2، 67.

58 في د "فقال القاضي إن الآلهة" وفي ع "إن التمانع فإن الآلهة".

59 في أ "إن توافقت بالاستقلال والاستبداد أو تطاربت" وفي ب، ع: "إن توافقت في المراد بالاستقلال والاستبداد تطاربت عليه القدرة".

60 في أ، ب، ح، خ، ع "بدون الترجيح".

61 في خ "تقاومت".

قال بعض الفضلاء الروم⁶² "لَفَسَدَتَا"،⁶³ اى لبطلتا⁶⁴ لما يكون بينهما من التمانع إذ لا مجال للتوافق في المراد. وإلا يلزم أن يتطارد عليه القدر⁶⁵.
ثم كتبت⁶⁶ على الحاشية لا يخفى⁶⁷ ما في تقرير القاضي من الخل⁶⁸ فتأمل.
قيل⁶⁹ عليه تأملنا فوجدنا تقريره خاليا من الخل بل وجدنا ذلك في تقريره حيث أخذ التمانع مقررا وعالله⁷⁰ بامتناع التطارد مع أنه لا فرق بينهما في الامتناع. فليس الأول أقرب إلى الوقوع والامكان من الثاني.
اقول لا يخفى أن كلام المتأمل مشعر⁷¹ بعدم التأمل. إذ استحالة التوافق أظهر عند العقل ولهذا توجه العلماء إلى بيان التمانع واشتهر الحجة ببرهان التمانع⁷².
وعدم الفرق في أصل الامتناع وانتفاء القرب إلى الإمكان والوقوع⁷³ لا يوجب انتفاء أظهرية امتناع ذلك⁷⁴ عند العقل. لكن يرد على القائل أنه لمجرد⁷⁵ كون استحالة التوافق أظهر عند العقل⁷⁶ لا يلزم خلل⁷⁷ في العبارة. غاية أنه لا يكون ما ذكره أولى.

⁶² في ب، خ "فضلاء الروم"؛ وفي د "الفضلاء". ولعله هو ابن كمال وقد اشير إليه فوق السطر بالمداد الأحمر مكتوبا فيما بعد في ب، ح، خ "ابن كمال" وفي د "كمال باشازاده".

⁶³ في ب "قوله لفسدنا".

⁶⁴ في ب، ع "بطلتا".

⁶⁵ في ب "القدرة".

⁶⁶ في أ، ب، خ، د "كتب".

⁶⁷ في ع "لا تخفى".

⁶⁸ في ح "خلل".

⁶⁹ ولعله هو سعدي جلبي وقد اشير إليه فوق السطر بالمداد الأحمر مكتوبا فيما بعد في ب، خ "سعدي جلبي" وفي ح "سعدي جلبي الروم" وفي د تحت السطر "سعدي أفندي رحمه" وسعدي جلبي هو سعد الله بن عيسى بن أمير خان القسطنوني ثم الرومي الحنفي الشهير بسعدي جلبي القاضي بالقسطنطينية والمفتي بها توفي سنة 945 خمس وأربعين وتسعمائة صنف حاشية على أنوار التنزيل للبيضاوي. حاشية على العناية شرح الهداية. حاشية على القاموس للفيروز آبادي في اللغة. منظومة في الفقه تركي (الياباني، هدية العارفين، ص، 203).

⁷⁰ في ب "علل".

⁷¹ في ح، خ، د "يشعر".

⁷² في ح "واشتهر الحجة برهان التمانع" وسقطت هذه العبارة من ب.

⁷³ في خ "إلى الوقوع والإمكان".

⁷⁴ في في أ، ب، د، ع "ذلك".

⁷⁵ في ب، ح، ع "بمجرد".

⁷⁶ من "وعدم الفرق في أصل... إلى" أظهر عند العقل" سقطت في أ.

⁷⁷ في ب "خللا".

وقيل⁷⁸ الحجة المستفادة من الآية إقناعية، والملازمة عادية، لأنه يرد عليها إنه يجوز أن يتفق الآلهة⁷⁹ على أن لا يريد كل منها إلا ما لا يتعلق بأحد طرفيه إرادة شريكة⁸⁰ أو وقع اتفاقهما على إيجاد المراد بالاشتراك لا بالاستقلال⁸¹. هذا كلامه.

والحق⁸² أن الحجة المستفادة⁸³ قطعية ولا يرد عليه ما ذكره. لأنه لا يخلو الحال من أن قدرة كل من الآلهتين أو أراדתهما⁸⁴ كافية في وجود العالم⁸⁵ أو لا. وعلى الأول يلزم اجتماع العلتين على معلول واحد. وعلى الثاني يلزم العجز. ولا يقال⁸⁶ إنما يلزم العجز لو أراد بالاستقلال⁸⁷ ولم يحصل، لكن يمكن أن يتفقا على الإيجاد بالاشتراك مع القدرة عليه⁸⁸ بالاستقلال كما أن القادرين على حمل خشبة بالانفراد قد يشتركان في حملها. لأننا نقول تعلق ارادة⁸⁹ كل واحد منهما⁹⁰ إن كان كافيا لزم المحذور الأول وإلا لزم الثاني. والملازمتان ظاهرتان. والمنع مكابرة، والمثال غير صالح⁹¹ للسندية. إذ في هذه الصورة نقص⁹² كل واحد منهما⁹³ من الميل الذي يستقل به في الحمل قدر ما يتم بالميل⁹⁴ الصادر عن الآخر، وليس أحدهما بهذا القدر من الميل فاعلا مستقلا. وليس المؤثر في مبحثنا الا تعلق القدرة والارادة. ولا يتصور الزيادة والنقصان في مراتبهما ولا في شئى منهما⁹⁵. وقد يتوهم أنه لو تم الدليل لزم انتفاء الإله مطلقا. إذ يجرى مقدماته في تعلق إرادة الإله

78 وقد اشير إليها إلى سعدي أفندي في "ح" و "د" وفي ب إلى "سعد الدين و سعدي".

79 في ع "أن الآلهة تتفق الآلهة".

80 في أ " أن لا يريد كل منهما إلا ما يتعلق بأحد طرفه..." و في خ: " أن لا يريد... إرادة شريكة للآخر".

81 جملة " وأن اريد إمكان القساد فلا دليل على انتفائه" زيادة في خ.

82 في ح، خ "والجواب".

83 في أ "المستفاد".

84 في د " و أراדתهما".

85 في ب، ع "في حدوث العالم".

86 في أ، ب، ح "لا يقال".

87 في أ، ح، خ، د "الاستقلال".

88 في أ، ب، ح، د، ع "مع القدرة عليها".

89 في أ "الارادة".

90 "منهما" سقطت في أ، ب، ح، خ، ع.

91 في ب "غير صحيح".

92 في أ، ح، ع "نقص".

93 "منهما" سقطت في أ، ح، خ، د، ع.

94 في خ "قدر ما ينضم إليه من الميل".

95 في د "في شئى منهما" و في ع "ولا شئى منهما"..

الواحد بوجود⁹⁶ أحد الضدين في محل الضد الآخر. والحل⁹⁷ أن العجز إنما يلزم لو كان مقدورا، ولا مقدورية على هذا التقدير⁹⁸. وفيه بحث. إذ لزوم العجز ظاهر. إن منع تعلق إرادة أحدهما بتعلق إرادة الآخر⁹⁹. وأما لو منع¹⁰⁰ تعلق إرادة الواحد بأحد الضدين تعلق إرادته بال ضد الآخر. فلا يلزم عجز بل القدرة على أحد الضدين لا يتحقق الا بوجوده بالنظر إليه. إذ وجوبه¹⁰¹ مستلزم لامتناع تعلقها بالجانب الآخر.

وذكر العلامة التفتازاني أنه يمكن أن يراد بالفساد عدم التكون، أي: لو تعدد الإله لم يتكون السماء والارض. لأن تكونهما إما بكلا القدرتين أو بكل منهما أو بواحد. والكل محال. أما الأول فلأن الإله يلزم كونه قادرا استقلالاً¹⁰². وأما الثاني فللزوم توارد العلتين. وأما الثالث فلأنه ترجيح بلا مرجح.

وأورد عليه بأنه إن أراد بالاستقلال كون كل منهما قادرا على إيجادها منفردا فنختار¹⁰³ أنهما مستقلان. ولزوم التوارد ممنوع لجواز إرادتهما الإيجاد بالشركة¹⁰⁴ وتأثير¹⁰⁵ القدرة على وفق الإرادة. وهذا نظير ما ذهب إليه الاستاذ ابو إسحق الإسفراييني في أفعال العباد. وإن أراد أن كلا¹⁰⁶ منهما علة موجبة لهما فنختار¹⁰⁷ عدم الاستقلال بهذا المعنى كيف وإيجاب عند المتكلمين في الأفعال. وأنت تعلم اندفاع هذا الكلام مما ذكرنا. إذ المراد باستقلال كل منهما كون¹⁰⁸ قدرته كافية. وعلى تقدير كفاية القدرة لا يمكن الاشتراك. ومذهب الاستاذ أيضا يؤيد هذا¹⁰⁹.

⁹⁶ في ب "لوجود".

⁹⁷ في ب، ح "والحال".

⁹⁸ في ع "التقدم".

⁹⁹ في ع "تعلق إرادة أحدهما إرادة الآخر".

¹⁰⁰ في ح "وأما الوضع".

¹⁰¹ في ع "إلا به بالنظر إليه وجودية" وفي خ "بالنظر إليها" وفي أ، ب، خ "إلا بوجوده

بالنظر إليه وجودية"

¹⁰² في ب "استقلال".

¹⁰³ في خ "فيختار".

¹⁰⁴ في أ، ح، خ، ع "لجواز إرادتهما إيجادا بالشركة"

¹⁰⁵ في أ "إيجادا بالشركة وتأثيرا".

¹⁰⁶ في ب "في أفعال العباد فإنه ذهب إلى أنهما حاصلة بمجموع القدرتين قدرة الله تعالى وقدرة

العبد معا. فإن أريد أن كل واحد".

¹⁰⁷ في خ "فيختار".

¹⁰⁸ في أ، ح، د، "بالاستقلال كل منهما كون" وفي ح "بالاستقلال فكل منهما".

¹⁰⁹ في د "ومذهب الاستاذ يؤيد هذا".

وذكر العلامة الدواني في تقرير¹¹⁰ هذه الحجة المستفادة من الآية أنه لو تعدد الإله لزم عدم تكوّن السماء¹¹¹ والأرض. لأن التعدد يستلزم عدم تحقق الإله فيهما إذ لو تحقق على هذا التقدير¹¹² لكان إما واحدا وهو خلاف المفروض أو متعددا. فالإثنان اعني¹¹³ مفروض¹¹⁴ الإثنيّة موجود. وهو إما واجب أو ممكن¹¹⁵. والأول باطل لإفتقاره إلى كل واحد من الأحاد¹¹⁶. وكذا الثاني، لأن الممكن لا يبدؤ له من علة فاعلية، فتلك العلة إما نفس هذا المفروض¹¹⁷، فيلزم كون الشيء فاعلا لنفسه ومتقدما عليه أو واحدا منهما¹¹⁸. وهو باطل لافتقار المجموع إلى الواحد الآخر¹¹⁹. وليس الترديد في العلة التامة حتى نختار أنه عينه بناءً على المشهور¹²⁰. وإن العلة التامة¹²¹ لا يجب تقدمها على المعلول. فلا مانع من أن يكون عينه¹²² كما أن مجموع الواجب والمعلول الأول مثلا علته التامة¹²³ عين المجموع. لا يقال ليس ههنا مجموع¹²⁴ بل الموجود ههنا هو هذا الواحد¹²⁵ وذلك الواحد من غير أن يتحقق شيىء هو المجموع. لأننا نقول وجود المجموع أعني معروض المجموعة¹²⁶ بدون العارض بديهي. فإن انتفاء المتعدد إنما يكون بانتفاء واحد من أحاده. والأحاد بالأسر ههنا¹²⁷ موجودة ولذلك تقرر في موضعه

110 في د " وذكر العلامة الدواني في رسالته الجديدة في اثبات الواجب في تقرير ."

111 في أ "لزم تكون السماء."

112 في ح "إذ ما تحقق على هذا التقدير" و في خ : "ولو تحقق الإله على هذا التقدير."

113 في ب "يعني."

114 في ب، ح، د، "معروض."

115 في أ، ع "وهو واجب أو ممكن."

116 في خ "الأجزاء."

117 في ح، د، "المعروض."

118 في أ "أو واحدا منها" و في ح، د، ع "أو واحد منهما."

119 في أ "وهو باطل لافتقار المجموع الى الواحد."

120 في د "حتى نختار أنه عينه بناءً على المشهور" و في ب " حتى يختار أنه عينه بناءً على المشهور"

121 في أ "و هو وأن العلة التامة"

122 "وإن العلة التامة لا يجب تقدمها على المعلول. فلا مانع من أن يكون عينه" ليس في د؛ ففي

ع "غنية" مكان "عينه."

123 في أ "علية التامة."

124 في خ "مجموع موجود."

125 في أ "لا لموجود ههنا من هذا الواحد" و في د "بل الموجود فيه هذا الواحد."

126 في أ "معروض الإثنيّة"

127 في أ، ب، ع "بأسرها."

أنه يمكن¹²⁸ أن يصدر من الواجب شيء وعن المعلول الأول شيء آخر¹²⁹ وعن مجموعهما ثالث، حتى يكون في الثانية¹³⁰ والثالثة شيئين في درجة واحدة. وهكذا كما قرروه¹³¹ في صدور الكثير عن الواحد الحقيقي بدون الاستعانة¹³² بالاعتبارات التي يشتمل¹³³ عليها المعلول الأول على ما هو المشهور. فلو لم يكن سوى كل واحد منهما شيء¹³⁴ لم يجوز أن يصدر عن مجموع الواجب ومعلوله شيء ثالث¹³⁵. وهذا الدليل على التوحيد نسبه بعض¹³⁶ إلى المغالطة. وظني أن هذه النسبة غلط. لأن هذا الدليل¹³⁷ مبني على عدة مقدمات¹³⁸: الأولى¹³⁹ إن المجموع بالمعنى المذكور موجود كما مر. الثانية¹⁴⁰ إنه ممكن وذلك ظاهر لافتقاره¹⁴¹ إلى كل واحد من الأحاد. الثالثة¹⁴² إن كل ممكن محتاج¹⁴³ إلى علة مستقلة. وذلك أيضا بين لا يقبل المنع¹⁴⁴. الرابعة¹⁴⁵ إنه لا شيء من المجموع ولا كل واحد بمؤثر مستقل فلا يكون له علة مستقلة. وذلك أيضا بين، إذ ليس هناك شيء آخر¹⁴⁶ يصلح لكونه علة مستقلة. ومنهم من تكلف ومنع المقدمة القائلة بوجود¹⁴⁷ المجموع وقد عرفت حاله¹⁴⁸. ومنهم من يقول المتعدد يؤخذ تارة مجملا وأخرى مفصلا. وهو بالاعتبار الثاني

¹²⁸ في خ "يقرر في موضعه أنه يمكن" وفي د "تقرر أنه يمكن"

¹²⁹ سقط هذا اللفظ في أ، خ، ع.

¹³⁰ في ح "في المرتبة الثانية".

¹³¹ في ع "هكذا قرروه"

¹³² "الاستعانة" سقطت في ع.

¹³³ في ع "تشتمل".

¹³⁴ في ح، خ، "شيئا" وفي أ، د "منها شيئا" وفي ع: "كل واحد شيئا".

¹³⁵ في د "وعن معلوله ثالث".

¹³⁶ في ب "بعضهم".

¹³⁷ في د "فإن هذا الدليل" وفي أ "لأن الدليل".

¹³⁸ في خ "مقدمات صادقة".

¹³⁹ في أ، د "الأول".

¹⁴⁰ في أ، د "الثاني".

¹⁴¹ في د "وذلك لافتقاره..."

¹⁴² في أ، د "الثالث" وفي ع "والثالثة".

¹⁴³ في ب "إن الممكن محتاج" وفي خ "إن كل ممكن يحتاج".

¹⁴⁴ في ع "وذلك بين لا يقبل المنع" وفي د "وذلك أيضا بين.."

¹⁴⁵ في أ و د "الرابع".

¹⁴⁶ في أ "هنا شيء آخر" وفي ح "هنا من شيء آخر" وفي ب "ولا شيء آخر.."

¹⁴⁷ في د "في منع المقدمة القائلة بوجود" وفي ع "ومنع المقدمة القائلة بوجوده".

¹⁴⁸ "وقد عرفت حاله" سقطت في د.

علة له بالاعتبار الأول¹⁴⁹. وإن نقل اليه مأخوذاً¹⁵⁰ باعتبار الثاني فهو بهذا الاعتبار اثنان¹⁵¹، كل واحد منهما واجب لذاته¹⁵². وليس هناك ممكن. إذ الموجود هو الواجب وذلك الواجب وكل منهما مستغن عن العلة¹⁵³.

أقول قد عرفت أن الاجمال والتفصيل¹⁵⁴ إنما يوجبان التغير في الملاحظة لا في الملحوظ. فالموجود في الخارج في صورتي الإجمال والتفصيل¹⁵⁵ أمر واحد. فلا يجوز كون أحدهما علة للآخر بحسب الوجود الخارجي. ولو جاز ذلك¹⁵⁶ لجاز أن يقال علة مجموع الممكنات من حيث الإجمال نفس ذلك المجموع¹⁵⁷ من حيث التفصيل. ولا يثبت احتياج الممكنات المتسلسلة¹⁵⁸ إلى علة فاعلية مستقلة أخرى. وقد أطبق العقلاء على خلافه. وإنما جاز كون أجزاء الحد مفصلاً علة لها مجملاً، لأن المجمال والمفصل مختلفان في الوجود الذهني. فيجوز كون أحدهما علة للآخر في هذا الوجود. بل¹⁵⁹ نقول الموجود في هذه الصورة أب مثلاً فإن اريد بكونهما علة مستقلة كون كل منهما كذلك فهو بين البطلان. وإن اريد بذلك الكل المجموعي كان¹⁶⁰ الشيء علة لنفسه، سواء اريد بالكل المجموعي هما معاً مجملاً أو مفصلاً¹⁶¹ واعتبر ذلك في العشرة فإنها نفس الأحاد البالغة هذا المبلغ¹⁶². وليس هناك إلا كل واحد من الأحاد وما صدق عليه العشرة أعني الكل المجموعي فليس¹⁶³ في الواقع الا كل واحد واحد والمجموع. ولا يصلح¹⁶⁴ شيئاً

149 في د "ومنهم من يقول بان المتعدد باعتبار التفصيل علة للمجموع باعتبار الاجمال".

150 في ع "وإن نقل إليه موجوداً".

151 "اثنان" سقطت في ع.

152 "لذاته" ليس في د

153 " إذ الموجود هو الواجب وذلك الواجب وكل منهما مستغن عن العلة" ليس في د.

154 في أ "أقول إن الأجمال والتفصيل".

155 في ب "فالموجود في الخارج صورتي الإجمال والتفصيل"

156 في د "فلو جاز ذلك" وفي ب، ع "ولو جاز".

157 في د "نفس المجموع"

158 في أ "متسلسلة" وفي ح "للسلسلة".

159 في خ "وبل".

160 في د "وإن اريد بذلك الكل ان الكل المجموعي كذلك كان" وفي ح "وإن اريد ذلك الكل المجموعي كان".

161 في أ، د "و مفصلاً".

162 في خ "المبالغة هذا المبلغ".

163 في ب "ليس".

164 في ب "في كل واحد واحد والمجموع" وفي ح "في الواقع إلا واحد واحد والمجموع" وفي ع "في الواقع إلا واحد واحد والمجموع لا يصلح"

منهما للعلة المستقلة للمجموع¹⁶⁵. أما الأول¹⁶⁶ فلاحتياج المعلول إلى غيره. وأما الثاني فلأنه عينه¹⁶⁷.

ومنهم من منع احتياج هذا المجموع إلى فاعل مستقل تخصيصا للمقدمة القائلة بأن كل ممكن محتاج¹⁶⁸ إلى فاعل مستقل بما إذا لم يكن ذلك الممكن مركبا من الواجبين. وهو تخصيص في المقدمة الضرورية من غير مستند معتمد. فإذا عرضت¹⁶⁹ هذه المقدمة على العقل يحكم بها حكما كليا من غير استثناء. ولو صح ذلك لا نفتح باب التخصيص في كل مقدمة كلية مما¹⁷⁰ عدا صورة النزاع. ولا يتم شيئ من المواد¹⁷¹.

وقال ابن سينا في تعليقاته كل اثنين فالواحد منهما مقدم طبعا يعني أنه يتصور¹⁷² وجود واحد منهما بدون وجود الاثنين. ولا يتصور وجود الاثنين إلا والواحد موجود. وهذه مقدمة كلية إذا اضيف إليها¹⁷³ أن واجب الوجود لايجوز أن يوجد شيئ قبله. أي قبلية فرضية¹⁷⁴. أنتج منهما أنه لا يتصور¹⁷⁵ موجودان متصفان بوجود الوجود. هذه عبارته.

وهو مجمل ما ذكرناه¹⁷⁶ فتدبر تدر¹⁷⁷. وإذا ثبت استحالة تعدد الواجب أمكن الاستفادة التوحيد من مضمون هذه الاية بحمل الفساد على الانتفاء¹⁷⁸. انتهى كلامه¹⁷⁹.

أقول فيه ابحاث:

أما أولا فلأننا نختار أن معروض المجموعة¹⁸⁰ واجب. وقوله "هو باطل"¹⁸¹ لافتقاره إلى الأجزاء. قلت لا نسلم أن الافتقار مطلقا مستلزم للامكان. إنما

¹⁶⁵ في غير أ "ولا يصلح شيء منهما للعلة المستقلة للمجموع"

¹⁶⁶ في ح "الأول".

¹⁶⁷ في ع "فلأنه غنية".

¹⁶⁸ في ع "يحتاج".

¹⁶⁹ في د "معتبر فإذا عرضنا".

¹⁷⁰ في ح، خ، ع "بما".

¹⁷¹ في د "المراد".

¹⁷² في أ، ب "يصور".

¹⁷³ في أ، ب "إليه" و في ب "إليهما".

¹⁷⁴ في غير ب "فرضت".

¹⁷⁵ في أ "الأ يتصور".

¹⁷⁶ في أ "وهو ذكرناه"؛ في ح "وهو مجمل ما ذكرنا" و في د "وهو مجمل ذكرناه".

¹⁷⁷ في ب "تدره"؛ في ع "تدبر" سقطت في ح، ع.

¹⁷⁸ "الانتفاء" سقطت في خ.

¹⁷⁹ في ب "الكلام علامة الدواني"، في خ "كلامه بتمامه" و سقطت في ع.

المستلزم للامكان¹⁸² الافتقار الى الأجزاء الممكنة. إذ يلزم¹⁸³ منه احتياج الكل في الوجود إلى غير ذاته¹⁸⁴. وههنا¹⁸⁵ لا يلزم احتياج الكل إلى أمر خارج عن ذاته. بل يصدق عليه أنه في حد ذاته يقتضي الوجود.

وأما ثانياً فإن الممكن ما لا يلزم من فرض عدمه محال نظراً إلى ذاته. وههنا يلزم منه محال¹⁸⁶ نظراً إلى ذاته. إذ ذاته عين الواجبين. فيلزم¹⁸⁷ ارتفاعهما أو ارتفاع أحدهما.

وأما ثالثاً¹⁸⁸ فلما قيل إن قوله "الممكن لا بد له من علة فاعلية الخ" منقوض بالمركب من الواجب والممكن. إذ الدليل يجري فيه. أقول فيه نظر. إذ لا نسلم جريان الدليل فيه. بل يمكن اختيار علية الجزء فيه. وما استدلل به بعض ههنا¹⁸⁹ على عدم الجواز من افتقار المجموع الى الواحد الآخر¹⁹⁰ فمراده¹⁹¹ الافتقار إلى الآخر في التأثير لا مطلق الافتقار، والمركب من الواجب والممكن لا افتقار له باعتبار التأثير والفاعلية إلا إلى الواجب¹⁹².

وأما رابعاً¹⁹³ فلما في قوله "وجود المجموع بدهي" من أنه إن أراد به وجود هذا الواجب وذلك الواجب فهو مسلم لكن هذا الوجود لا يطلب علة وإن أراد به وجوداً واحداً عارضاً¹⁹⁴ لهما فهو ممنوع.

180 في د " الاتينية".

181 في أ " وهو باطل" وفي د "وقولكم هو باطل".

182 " إنما المستلزم للامكان" سقطت في ح.

183 في ع "فيلزم"

184 في د " امر خارج عن ذاته".

185 في ع "وهنا".

186 في ع "وهنا يلزم محال".

187 في ع "ويلزم".

188 في د "وههنا لا يلزم احتياج الكل إلى أمر خارج عن ذاته بل يصدق عليه أنه في حد ذاته

يقتضي الوجود. وأيضا الممكن ما لا يلزم من فرض عدمه محال نظراً إلى ذاته وههنا يلزم منه

محال نظراً إلى ذاته. إذ ذاته عين الواجبين. فيلزم ارتفاعهما أو ارتفاع أحدهما و أما ثانياً"

189 في ع "استدل به هنا" وفي ح " استدل به ههنا".

190 "الآخر" سقطت في ح، ع.

191 في ع "مراده".

192 في ع "لا إلى الواجب"

193 في د "وأما ثالثاً".

194 في أ، ب، ح، خ، ع "وإن أراد به وجود واحد عارض".

وأما خامسا فلما في قوله¹⁹⁵ "قلو لم يكن سوى كل واحد منهما شيئا¹⁹⁶ لم يجز أن يصدر عن مجموع الواجب ومعلوله [شيء] ثالث"¹⁹⁷، قلنا¹⁹⁸ إمكان ما ذكر¹⁹⁹ غير بدهي. غايته أنه ذكره بعض²⁰⁰ على سبيل الاحتمال العقلي. ونحن من وراء المنع ونقول لانسلم أن المجموع موجود آخر²⁰¹ حتى يمكن أن يكون له حكم آخر. بل نقول جوازه منافٍ لما ذكروا من امتناع صدور الإثنين من الواحد²⁰². لأنه على هذا التقدير إذا صدر واحد عن الواحد صدر عنه اثنان²⁰³. إذ لا دخل للمعلول في صدور المجموع. إذ وجود المجموع²⁰⁴ ليس إلا وجود الواجب²⁰⁵. ووجود الواجب²⁰⁶ ليس²⁰⁷ مستند إلى المعلول. وكذا وجود نفسه. فالمعلول لا دخل له في وجود المجموع²⁰⁸. فالمجموع يكون صادرا عن الواجب. وأيضا على تقدير كون المجموع موجودا آخر يلزم عند إيجاد أمر واحد إيجاد أمور لا تحصى. فإن ذلك الواحد مع كل واحد²⁰⁹ موجود وكذا مع كل اثنين²¹⁰، وهكذا كما لا يخفى²¹¹، ولا يخفى أن جوازه²¹² سفسطة. بل نقول لا شيء ههنا زائدا²¹³ على كل واحد إلا اجتماعهما²¹⁴. وهذا²¹⁵ وصف ممكن قائم بالمجموع

195 في د " وأما رابعا فلما في قوله "و في خ "وقوله فلو...".

196 في ع "قلو لم يكن سوى واحد منهما" و في أ، خ، "قلو لم يكن سوى كل واحد منهما"

197 في ع "معلول ثالث".

198 في أ "قلت".

199 في د "ذكره".

200 في خ "أن ما ذكره نقض؛ في ب "أنه ذكره بعضهم" و في ع "أنه ذكر بعض".

201 في ح "موجود واحد آخر".

202 في ب "لما ذكره من امتناع صدور الإثنين عن الواحد".

203 في أ، ع "اثنين".

204 "إذ وجود المجموع" سقطت في ع.

205 في د " واجب الوجود".

206 في غير أ " ووجود المعلول و وجود الواجب".

207 "ليس" سقطت في ع.

208 في ب "لا دخل في وجود المجموع" وفي أ " لا دخل له في وجوده".

209 في أ "فإن ذلك الواحد كل واحد".

210 في د " مع كل اثنين وكل ثلاثة".

211 في ع "كما لا تخفى".

212 في د " وهكذا كما لا يخفى وأن جوازه".

213 في أ " ههنا زائد" وفي ع هنا زائدا".

214 في ب "الاجتماع" و في ع "اجتماعها".

215 في ب، ح و في ع "وهو".

علته مجموع المفروضين²¹⁶. و قوله²¹⁷ "كل ممكن محتاج إلى علة مستقلة"، وذلك أيضا بين، يتوجه عليه منع ظاهر "كيف"²¹⁸ ومراتب الأعداد مركبة من الوحدات²¹⁹. وليست لها علة سواها. وليس شئى منها مستقلا.

وأما سادسا²²⁰ فلما في قوله "إن الموجود في الخارج في صورتى الإجمال والتفصيل أمر واحد فلا يجوز كون أحدهما علة للآخر" من أن مراد القائل أن مجموعهما²²¹ لا يحتاج إلى²²² علتين بأن يكون كل منهما علة ولا يكون²²³ المجموع من حيث المجموع علة²²⁴ وهو المراد بالإجمال والتفصيل ههنا لا ما ذكره. ولا منع فيه لكون كل واحد²²⁵ علة ناقصة للمركب مقدمة²²⁶ طبعا لا المجموع كما أن كلا من الوجدتين علة للثنتين متقدم عليه ولا يلزم²²⁷ أن يكون له علة مستقلة.

وأما سابعا فللفرق الظاهر بين المركب من الواجبين والمركب من الممكنات²²⁸ الصرفة الغير المتناهية. إذ المركب من الواجبين لا حاجة له إلا²²⁹ باعتبار الاجتماع والتركيب. وذلك المركب له أجزاء محتاجة إلى العلل. فلو قيل تلك الأجزاء باعتبار التفصيل علة لها باعتبار الإجمال يمكن نقل الكلام إليها باعتبار التفصيل²³⁰، وهنا لا يمكن لاستغناء الأجزاء من العلة.

وأما ثامنا فلما في قوله "لأن المجلد والمفصل مختلفان في الوجود الذهني". إنه²³¹ إنما يكون كذلك لو كان الجنس والفصل مثلا متصورين بصورتين ثم يحصل²³² صورة اخرى. وظاهر أنه ليس كذلك.

²¹⁶ في ح، "المعروضين".

²¹⁷ في أ، ب ع "وأما سادسا فلأن" وفي د "وأما خامسا فلما في قوله".

²¹⁸ في أ "وكيف" وفي ب "كيف لا".

²¹⁹ في ع "الوحدات".

²²⁰ "وأما سادسا" ليس في ب

²²¹ في ع "مجموعها" و"مجموعهما" سقطت في أ، ب، ح.

²²² في خ "إلا إلى".

²²³ في أ "كل منهما علة يكون" وفي ع "كل منهما ولا يكون".

²²⁴ في أ "لا يكون المجموع علة".

²²⁵ في ع "لكون واحد".

²²⁶ في ب، ح، خ "متقدمة".

²²⁷ في خ "متقدم ولا يلزم"؛ في ح "متقدم عليه فلا يلزم" وفي ع "متقدمة عليه ولا يلزم".

²²⁸ في أ "الممكن".

²²⁹ "إلا" ليس في أ.

²³⁰ في أ "يمكن في نقل الكلام إليهما باعتبار الإجمال".

²³¹ في خ "إذ".

وصرح السيد قدس سره²³³ في حاشية المطالع على خلافه. بل قال إن لوحظ مجموع الجنس والفصل بوجه كان كل من أجزائه مرآة على حدة بها تدرك أجزاء المحدود²³⁴ فهو الحد. وإن لوحظ بوجه يكون المجموع مرآة واحدة يشاهد بها المحدود²³⁵ فهو المحدود. فعلى هذا يكون اختلاف الحد والمحدود بالالتفات. فلا فرق بينه وبين الأمر الموجود. وقيل في قوله بل نقول الموجود في هذه الصورة²³⁶ آ ب الخ أنه إذا كان الموجود²³⁷ آ ب واستغنى كل منهما عن العلة²³⁸ استغنى الكل أيضا وفيه نظر. إذ الاستغناء على تقدير الإمكان²³⁹ محذور مطلوب للمستدل.

وحاصل كلامه أن المجموع لو كان موجودا لكان ممكنا فيكون محتاجا إلى علة مع استغناء كل واحد. واستغناء الكل لو لزم على هذا لكان لازما مع فرض الاحتياج. ولا يخفي أنه يدل على استحالة المفروض أولا²⁴⁰. وأما تاسعا فلما في قوله "واعتبر²⁴¹ ذلك في العشرة إلخ" فإنه يدل على أن بعضا من المركبات²⁴² قد يكون غنيا عن الفاعل المستقل. بل ليس له إلا العلل الناقصة التي مجموعها غير متصف بالعلية للزوم تقدم الشيء على نفسه. فلا يحتاج المركب المفروض إلى علة مستقلة فاعلية. وأما عاشرا فلما في قوله "هو تخصيص في المقدمة الكلية من غير مستند" من²⁴³ أن الحكم غير ضروري في المركب من الواجبين. بل كل ممكن يحتاج إلى فاعل مستقل يحكم به العقل بالضرورة لعدم ملاحظة أن المركب من الواجبين من الممكنات²⁴⁴ ولو لاحظ هذا الحكم في غيرها²⁴⁵. وصحة هذا غير مستلزم لفتح

²³² في خ "من تصورين ثم تحصل".

²³³ في خ "وصرح إليه في حاشية المطالع" وفي ع "وصرح السيد في حاشية المطالع".

²³⁴ في ب، ح "يدرك أجزاء المحدود".

²³⁵ في أ "شاهد بها المحدود" وفي ح "شاهد بها المحدود".

²³⁶ في أ "إذ على تقدير الإمكان".

²³⁷ في ع "المجموع".

²³⁸ في ح "ويستغني كل منها عن العلم" وفي ع "ويستغني كل منه عن العلة".

²³⁹ "أنه إذا كان الموجود آ ب واستغنى كل منهما عن العلة استغنى الكل أيضا وفيه نظر. إذ

الاستغناء ليس في أ.

²⁴⁰ "أولا" ليس في د.

²⁴¹ في ع "واعتبره".

²⁴² في أ "أن بعض المركبات".

²⁴³ سقط هذا اللفظ في ب و خ.

²⁴⁴ "بل كل ممكن يحتاج إلى فاعل مستقل يحكم به العقل بالضرورة لعدم ملاحظة أن المركب

من الواجبين" سقطت في ب.

باب التخصيص فإن²⁴⁶ العقل عند الحكم على كل ممكن بالاحتياج إلى العلة لا بد أن يتصور الممكن. فإن تصوره بما يساوي الوجود والعدم بالنسبة إليه بمعنى أن لا تقتضي ذاته الوجود والعدم. فالحكم صحيح بدهي²⁴⁷. لكن هذا المفروض خارج عنه ولو تصور الممكن بما يكون له حاجة ما. وإن كانت حاجته إلى أجزائه²⁴⁸ المستغنى كل منها عن العلة فظاهر أنه يستثنى مثل هذا ولا يلزم منه فتح باب التخصيص في مواد مخالفة لهذا²⁴⁹.

وأما حادي عشر فلأن ما نقل عن الشيخ لا يدل على تقدم العلة الفاعلية المستقلة على كل شيء²⁵⁰. بل يمكن إدعاء أن في كلامه إشعاراً بعدمه²⁵¹. إذ لو كان لتعرض إليه. لكنه ما تعرض إلا إلى التقدم الطبيعي²⁵² الذي هو للعلل الناقصة²⁵³.

وقال أستاذنا سيد المحققين وسند المدققين اغاثه في يوم الدين غياث المستغيثين²⁵⁴ في تقرير الحجة المستفادة من الآية لو تعدد الإله لزم أن لا يتكون

²⁴⁵ في أ "في غيرهما".

²⁴⁶ في أ، ح، د "بأن".

²⁴⁷ في ح، د "فالحكم صحيح".

²⁴⁸ في ب "و إن كانت إلى أجزائه".

²⁴⁹ في ب "فظاهر أن مثل هذا مستثنى منه ولا يلزم فتح باب التخصيص في مواد المخالفة لهذا".

²⁵⁰ "على كل شيء" سقطت في ب، خ.

²⁵¹ في أ، ح "اشعار بعدمه".

²⁵² لكنه ما تعرض "سقطت في أ و "إلى" من خ.

²⁵³ في أ، ب، ح، خ "الذي للعلل الناقصة".

²⁵⁴ هو استاذاه السيد غياث الدين منصور الشرازي، كما صرح به في بداية مجمع الرسائل، 4 حين يذكر أسماء مشايخه وأساتيذه يقول في حقه: "ومنهم من جعلت نقود علمي مسكوكا بسكة اعتنائه وبررت ابريزي رائجاً في سوق الاعتبار بمحك ارتضائه سيد المحققين وسند المدققين ذو النسب الطاهر والشان الباهر البحر الذاخر من علم الظاهر واستاد البشر والعقل الحادي عشر ومكمل اهل النظر السيد غياث الدين منصور الشرازي" واستاذاه مير غياث الدين منصور بن مير صدر الدين محمد بن منصور الدشتكي الشيرازي الشيعي المتوفى سنة 948 ثمان وأربعين وتسعمائة صنف من الكتب. أخلاق المنصوري فارسي. أساس الهندسة. إيمان في علم الكلام. تحقيق المقام في تجريد الكلام لنصير الطوسي. تراب الحقائق. تعديل الميزان في المنطق. تفسير سورة الإنسان. جام جهان نما في الحكمة فارسي. حاشية على إثبات الواجب للدواني. حاشية على حكمة العين. حاشية على شرح الإشارات لابن سينا. حاشية على المشارق. حجة الكلام لإيضاح محجة الإسلام. خلاصة التلخيص في المعاني والبيان. الرد على حاشية الدواني. للشمسية. الرد على حاشية التهذيب. الرد على أنموذج العلوم. رياض الرضوان. شرح على هياكل النور للسهروردي. قانون السلطنة. كفاية المنصوري في الحكمة. لوامع الحكمة. المحاكمات بين حواشي والده والدواني على شرح التجريد لنصير الطوسي. المحاكمات بين حواشيتها على شرح المطالع.

الأرض والسماء لأن تعدد الإله في الواقع يستلزم عدم تحققه فيه أصلاً. وعدم تحققه يستلزم عدم تكون الأرض والسماء²⁵⁵. لأنهما ممكنان لا يوجدان إلا به بيان الاستلزام. إنه لو تحقق فيه²⁵⁶ لكان إما واحداً أو متعدداً. والأول خلاف المفروض وهو ممتنع. وعلى الثاني²⁵⁷ إما أن يكون بين الآلهتين²⁵⁸ تلازم أو لا. والثاني يستلزم جواز طريان العدم على الواجب لذاته. والأول باطل لأن معنى التلازم²⁵⁹ بين الشئيين امتناع انفكاك وجود أحدهما بدون الآخر²⁶⁰. فلو فرض كلاهما معدوماً لم يلزم منه المحال. وظاهر أن الأمور الواجبة بالذات ليست كذلك. وحمل الآية على هذا أولى مما²⁶¹ فسر به المفسرون والمتكلمون من أنه لو كانت²⁶² فيهما آلهة لوقع بينهما عريضة ونزاع. فان توافقت في المراد تطاردت عليه القدر. وإن تخالفت فيه تقاومت عنه، فإنه خطابي²⁶³ جداً. أقول هذا برهان لطيف لامع ناشئ²⁶⁴ من منشئ التحقيقات ومنشأ البدائع²⁶⁵. ولا يتوهم النقض بتلازم الواجب والعقل الأول. إذ الظاهر أن المحال فيه ناش عن الانفكاك. إذ نفس الانفكاك²⁶⁶ مستلزم لتخلف المعلول عن العلة التامة. فهو محال لذاته²⁶⁷. وحمل التلازم على مجرد المعية في الوجود خروج عن معناه الحقيقي مع أنه لا ينفع. إذ المستدل يعرض²⁶⁸ الكلام في ذلك المعنى. ولا يتوهم²⁶⁹ إمكان اختيار الثاني. ومنع استلزامه بجواز²⁷⁰ طريان العدم على الواجب لذاته. لأن المنع مرفوع

معالم الشفا. معيار الأفكار لتميز الأخبار. معيار العرفان. مقالات العارفين (الباباني، هدية

العارفين، ص، (699)

²⁵⁵ في أ "يستلزم تكون الأرض والسماء" وفي د "يستلزم عدم تكون السماء".

²⁵⁶ في ب "لو تحقق فيه إله".

²⁵⁷ في أ "وعلى هذا"

²⁵⁸ في ح "بين الأولين".

²⁵⁹ في ع "لأن التلازم".

²⁶⁰ في ب "انفكاك وجود أحدهما عن الآخر" مكان "بدون الآخر" وفي أ "انفكاك أحدهما بدون

الآخر".

²⁶¹ في ع "بما"

²⁶² في خ، د، ع "كان".

²⁶³ في ب "عليهم القدرة و إن تخالفت فيه تقاومت عنهم فإنه تطبيق خطابي جداً".

²⁶⁴ في د "هذا برهان لطيف ناش".

²⁶⁵ في ب "البدائع و التتقيقات".

²⁶⁶ " إذ نفس الانفكاك "سقطت في ع.

²⁶⁷ في أ، ح "فهو محال بذاته".

²⁶⁸ في ع "يفرض".

²⁶⁹ في ح "وتوهم".

²⁷⁰ في ع "لجواز" و "بجواز" سقطت في أ.

ولزوم الاستلزام المذكور ظاهر. لأنه على تقدير عدم التلازم يكون انفكك أحدهما عن الآخر ممكنا لذاته. فلا بد أن لا يستلزم محالا²⁷¹ نظرا إلى ذاته. وهذا مستلزم لما ذكر من جواز العدم. إذ ليس معنى جواز انفكك وجود أحدهما عن الآخر إلا جواز عدمه. ولا يتوهم أنه على هذا لا معنى للفظ "فيهما". إذ لفظ²⁷² "فيهما" كناية عن الوجود. إذ أهل العرف يفهمون من الوجود الكائن في السماء والأرض²⁷³.

وأما قوله قدس سره²⁷⁴ "هذا خطابي²⁷⁵ جدا" أي بالنظر إلى مجرد تقرير المفسرين كما نقله النقلة. ولهذا أكثر النقلة²⁷⁶ القائلين بذلك التقرير أقرروا بخطابيتها هذا²⁷⁷.

وأقول أنا أقرر الحجة المستفادة من الآية الكريمة على وجه أوجه²⁷⁸ من تلك الوجوه. لأنه أظهر وأقوى بلا تكلف²⁷⁹. وهو أن الإله المستحق للعبادة لا بد أن يكون واجب الوجود. وواجب الوجود²⁸⁰ لا بد أن يكون وجودا بحتا قائما بذاته. إذ التحقيق الحقيقي بأن يكون معتقدا لأرباب الألباب المختصين بالحكمة وفصل الخطاب أن كل موجود مغاير للوجود لا يكون موجودا بدون انضمام الوجود إليه في نفس الأمر. فكل ما يغاير²⁸¹ الوجود فهو محتاج في موجوديته إلى غيره الذي هو الوجود²⁸² فيكون ممكنا. فكل ما يغاير الوجود فيكون ممكنا²⁸³. وقد ثبت وجود الواجب تعالى²⁸⁴. فلا بد أن يكون وجودا بحتا معينا²⁸⁵ بذاته فهو موجود

²⁷¹ في خ " فلا بد أن يستلزم محالا"؛ وفي ب "و أن لا يستلزم محالا" وفي أ " فلا بد أن لا يستلزم محالا".

²⁷² "فيهما" سقطت في أ، ح، خ، د، ع.

²⁷³ في ب "الموجود الكائن فيهما" وفي ع " الوجود الكائن في السماء والأرض".

²⁷⁴ يعني مير غياث الدين.

²⁷⁵ في د "فإنه خطابي".

²⁷⁶ " ولهذا أكثر النقلة" سقطت في أ.

²⁷⁷ في ب "القائلين بذلك التقرير قد أقرروا بخطابيته هذا"

²⁷⁸ في أ "من الآية الكريمة على وجه آخر أوجه" وفي ب "من هذا القول الشريف على وجه أوجه".

²⁷⁹ في أ "أظهر بلا تكلف و أقوى" وفي ب "أظهر و أقوى بغير تكلف".

²⁸⁰ " لا بد أن يكون واجب الوجود و واجب الوجود" سقطت في خ.

²⁸¹ في أ "فكل مغاير" مكان "فكل ما يغاير".

²⁸² في ب "في وجوده إلى غير الذي هو وجود البحث".

²⁸³ في خ "فهو ممكن" وفي د "فيكون ممكن".

²⁸⁴ في ب، خ، ع "وقد ثبت وجود الواجب".

²⁸⁵ في ب، خ، د "فلا بد أن يكون وجودا بحتا معينا" وفي ح "فلا بد بكونه وجودا بحتا معينا".

ومتعين²⁸⁶ بذاته. كما أنه وجود وتعين بذاته. وموجودية كل شيء يتحقق بنسبة مخصوصة بينه وبين ذلك الشيء. وهي نسبة العلية. فليست النسبة مجهولة كما ذكره بعض المحققين فلو تعدد لزم أن لا يكون وجودا. فلا يكون الأشياء موجودا²⁸⁷. لأن موجودية الأشياء بارتباط حاصل لها إلى الوجود²⁸⁸. فظهر لزوم فساد السماء والارض بالمعنى الظاهر لا بمعنى عدم التكون²⁸⁹. فإنه تكلف ظاهر. والله أعلم بالصواب.

²⁸⁶ في أ، ب "موجود معين".

²⁸⁷ في ب "موجودة".

²⁸⁸ في خ "بالنسبة إلي الوجود".

²⁸⁹ في أ "لا بمعنى التكون".