MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

11 Aralık 2016

Budizm 021546
Reşîdüddin 170337
İlhanlılar 091460

1191 AKASOY, Anna. The Buddha and the straight path. Rashīd al-Dīn's *Life of the Buddha*: Islamic perspectives. *Rashīd al-Dīn: agent and mediator of cultural exchanges in Ilkhanid Iran*. Ed. Anna Akasoy, Charles Burnett and Ronit Yoeli-Tlalim. London: The Warburg Institute, 2013, (Warburg Institute Colloquia, 24), pp. 173-196.

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

11 Aralık 2016

1915 SPINK, Michael. Golden Horde, Mamluk and Ilkhanid jewellery. *The art of adornment. Jewellery of the Islamic lands* / by Michael Spink and Jack Ogden; with contributions by J.M. Rogers ... [et al.]. London: Nour Foundation, in association with Azimuth Editions, 2013, pp. 383-403.

Memlüklü
130900
İlhanlılar
051460

27 Kasım 2016 MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

2213 VOISIN, Jean-Claude. Fortifications médiévales en Asie centrale. II: L'architecture fortifiée en Iran, de la conquête arabe aux Ilkhânides (VIe-XIVe siècles). *Tempora: Annales d'Histoire et d'Archéologie*, 20-21 (2011-2012) pp. 97-163.

ilkhanidar 09462

18 Subat 2017

10288
Rasiduddin Fazl.
170337
Ilhanlilar
DB1460

Rashīd al-Dīn: agent and mediator of cultural exchanges in Ilkhanid Iran. Ed. Anna Akasoy, Charles Burnett and Ronit Yoeli-Tlalim. London: The Warburg Institute, 2013 (Warburg Institute Colloquia, 24). 260 pp.

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

ilhanlılar
031460

10290 HAMILTON, Bernard. The Latin Empire and western contacts with Asia. *Contact and conflict in Frankish Greece and the Aegean, 1204-1453: crusade, religion and trade between Latins, Greeks and Turks* / ed. Nikolaos G. Chrissis, Mike Carr. Farnham: Ashgate, 2014, pp. 43-62. With reference to relations with Ilkhanid Persia.

10291 HOPE, Michael. The "Nawrūz King": the rebellion of Amir Nawrūz in Khurasan (688-694/1289-94) and its implications for the Ilkhan polity at the end of the thirteenth century. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, 78 iii (2015) pp. 451-473.

12 Subat 2017

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

091460 DİA

İLHANLILAR

Khafipour, Hani
A hospital in Ilkhānid Iran: toward a socio-economic reconstruction of the Rab'i Rashīdī .-- 2012 ISSN: 0021-0862 : Iranian Studies: Journal of the Society for Iranian Studies, vol. 45 i pp. 97-117, (2012)

Madde Yayınlandıktan Sonra Gelen Doküman **03.05.2017**

Spink, Michael
Golden Horde, Mamluk and Ilkhanid jewellery .-- Nour Foundation, in association with Azimuth Editions, London, 2013 : The art of adornment. Jewellery of the Islamic lands / by Michael Spink and Jack Ogden; with contributions by J. M. Rogers . . . [et al.] , pp. 383-403,

Jewellery / Jewelry | Safavids | Zands | Qajars | Iran - Safavid period | Iran - Qajar period

Madde Yayınlandıktan Sonra Gelen Doküman **03.05.2017**

Amitai, Reuven
Holy war and rapprochement: studies in the relations between the Mamluk Sultanate and the Mongol Ilkhanate (1260-1335) .-- Brepols, Turnhout, 2013 :

Mamluks | Egypt - 13th century | Egypt - 14th century | Ilkhanids | Mongols

Madde Yayınlandıktan Sonra Gelen Doküman **03.05.2017**

Hillenbrand, Robert
Mamlūk and Īlkhānid bestiaries: convention and experiment .-- 1990 ISSN: 0571-1371 : Ars Orientalis, vol. 20 pp. 149-187, (1990)

Madde Yayınlandıktan Sonra Gelen Doküman **03.05.2017**

Amitai-Preiss, R.
Mongol imperial ideology and the Ilkhanid war against the Mamluks .-- Magnes, Jerusalem, 1993 : The Mongol Empire and its legacy
Edit. R. Amitai-Preiss & D. O. Morgan , pp. 57-72,

Madde Yayınlandıktan Sonra Gelen Doküman **03.05.2017**

Schütz, E.
The decisive motives of Tatar failure in the Ilkhanid-Mamluk fights in the Holy Land .-- 1991 ISSN: 0001-6446 : Acta Orientalia (Academiae Scientiarum Hungaricae), vol. 45 i pp. 3-22, (1991)

Madde Yayınlandıktan Sonra Gelen Doküman **03.05.2017**

Halperin, Charles J.
The Kipchak connection: the Ilkhans, the Mamluks and Ayn Jalut .-- 2000 ISSN: 0041-977x : Bulletin of the School of Oriental and African Studies, vol. 63 ii pp. 229-245, (2000)

Madde Yayınlandıktan Sonra Gelen Doküman **03.05.2017**

Little, Donald P.
Diplomatic missions and gifts exchanged by Mamluks and Ilkhans .-- Routledge, London & New York, 2012 : Beyond the legacy of Genghis Khan
Edit. Linda Komaroff , pp. 30-42,
Sufism (mysticism) | Ottoman Empire - 15th century | Ottoman Empire - 16th century

Madde Yayınlandıktan Sonra Gelen Doküman **03.05.2017**

Michot, J. Y.
Un important témoin de l'histoire et de la société mamlūkes à l'époque des Īlhāns et de la fin des Croisades: Ibn Taymiyya (ob. 728/1328) .-- Peeters, Leuven, 1995 : Egypt and Syria in the Fatimid, Ayyubid and Mamluk eras. Proceedings of the 1st, 2nd and 3rd International colloquium organized at the Katholieke Universiteit Leuven in May 1992, 1993 and 1994. U. Vermeulen & D. de Smet (eds) , pp. 335-353,

Ilkhanids | Crusades & Latin Kingdoms | Mamluks | Egypt - medieval | Historiography (Muslim): Ibn

Madde Yayınlandıktan Sonra Gelen Doküman **03.05.2017**

Amitai-Preiss, R.
Ghazan, Islam and Mongol tradition: a view from the Mamlūk sultanate .-- 1996 ISSN: 0041-977x : Bulletin of the School of Oriental and African Studies, vol. 59 i pp. 1-10, (1996)

Ilkhanids | Mamluks | Mongols | Conversion (religious) ; Ghāzān Khān Mahmūd, Il-Khan

21 Kasım 2017

2226
Ilhanlılar
091460

BEHNOOD, Elnaz & others. Study of architicture [*sic*] of Islamic Iran in Ilkhanid peroid [*sic*] in East Azarbayjan. *Turkish Online Journal of Design Art and Communication*, 6 iv (2016) pp. 380-386.

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

21 Kasım 2017

457 BLAIR, Sheila S. The Ilkhanid Qur'an: an example from Maragha. *Journal of Islamic Manuscripts*, 6 ii-iii (2015) pp. 174-195;411-412. Abstract(s): French & Arabic.

İlhanlılar
031460

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

these shifts in forestry applications and in ecological sciences are explained from a historical perspective. It is indicated that pyrogeography has contributed to the recognition of ecological and evolutionary importance of fires, and the reasons and consequences of the spatial distribution patterns of fires on Earth are also discussed on the basis of up-to-date scientific studies.

Keywords: Geography, ecology, evolution, forest fire, vegetation, fire ecology

12 Ocak 2018

İlhanlı Valisi Emir Timurtaş'ın İsyanı

İlhanlılar
031460
Timurtaş
190357

D1283
Türkiye Diyanet Vakfı
Kütüphanesi

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

Nilgün DALKESEN*

I. Giriş

1318-1327 yılları arasında Anadolu'da İlhanlı genel valisi olarak görev yapan Timurtaş 1322 yılında "mehdi" olduğunu ileri sürerek İlhanlılara karşı isyan etti. 1323-24 yılında, başında babası Emir Çoban'ın olduğu İlhanlı ordusu ile karşı karşıya gelince, babasının İlhan Ebû Sa'îd (1317-1335) nezdindeki itibarına güvenerek kısa süreli bir çatışmadan sonra teslim oldu ve nitekim 1324 yılında Ebû Sa'îd tarafından affedilerek Anadolu'ya aynı görevle geri gönderildi. 1326 yılında ağabeyi Dımaşk Hoca'nın Ebû Sa'îd tarafından katlettirilmesi ve ardından babasının Ebû Sa'îd ile yaptığı savaşta öldürülmesi üzerine 1327 yılında Anadolu'yu terk ederek Mısır Memluk Sultanlığı'na sığındı ve orada aynı yıl içinde Sultan tarafından öldürüldü.

Timurtaş, kayda değer önemli bir silahlı mücadele vermemiş, önemli bir başarı yakalayamamış güçlü bir emirin şımarık oğlu gibi gözükse de Anadolu'da elde ettiği askeri, siyasi ve ekonomik başarılar sayesinde geniş halk kitlelerini desteğini sağlayabilmiş ve halkın hafızasında derin izler bırakmış bir liderdir. İlhanlı Hanedanlığı 1335 yılında son bulduktan sonra, Timurtaş'ın oğlu (Küçük) Şeyh Hasan İlhanlı topraklarında hâkimiyet kurmak için (Büyük) Şeyh Hasan Celayir ile kıyasıya bir mücadele içine girmiştir. (Küçük) Şeyh Hasan kırsal kesimlerdeki halkın desteğini sağlamak amacıyla 1338 yılında babası Timurtaş'ın ölmediğini, geri geldiğini iddia ederek "Sahte Timurtaş"ın etrafına binlerce taraftar toplamayı başarmıştır. Binlerce Anadolu Türkmeni Küçük Şeyh Hasan ile

* İstanbul Medeniyet Üniversitesi, Tarih Bölümü / dalkesen2014@gmail.com.

İbn Haldun
030404
İlhanlılar
031460

5650 DALE, Stephen Frederic. Ibn Khaldun, the Yüan and Il-Khân dynasties. *Archivum Eurasiae Medii Aevi*, 21 / 2014-2015 (2015) pp. 43-52. Applies Ibn Khaldun's dialectic model of tribal-state relations to Mongol history.

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

30 Nisan 2018

- گردیزی، ابوسعید عبدالحی‌بن ضحاک‌بن محمود (۱۳۶۳ش) *زین‌الاخبار*، تحقیق عبدالحی حبیبی، تهران: دنیای کتاب.
- گیلانی، ملا شیخ علی (۱۳۵۲ش) *تاریخ مازندران*، تصحیح منوچهر ستوده، تهران: بنیاد فرهنگ ایران.
- مرعشی، ظهیرالدین‌بن نصیرالدین (۱۳۴۵ش) *تاریخ طبرستان و رویان و مازندران*، تصحیح محمد حسین تسبیحی، تهران: مؤسسه‌ی مطبوعاتی شرق.
- مقدسی، ابوعبدالله محمدبن احمد (۱۴۱۱ق) *احسن التقاسیم فی معرفة الاقالیم*، قاهره: مکتب مدبولی.
- مقدسی، مطهربن طاهر [بی تا] *البدء والتاریخ*، بورسعید: مکتبة ثقافة دینیة.
- منقری، نصربن مزاحم (۱۳۸۲ق) *وقعة صفین*، تحقیق عبدالسلام محمد هارون، قم: کتابخانه‌ی آیت‌الله مرعشی نجفی.
- نولدکه، تئودور (۱۳۷۸ش) *تاریخ ایرانیان و عرب‌ها در زمان ساسانیان*، ترجمه‌ی عباس زریاب، تهران: پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی.
- واعظ بلخی، ابوبکر عبدالله‌بن عمر (۱۳۵۰ش) *فضائل بلخ*، ترجمه‌ی عبدالله‌بن محمدبن حسین حسینی بلخی، تصحیح عبدالحی حبیبی، [بی‌جا] بنیاد فرهنگ ایران.
- همدانی(ابن فقیه)، احمدبن محمدبن اسحاق (۱۴۱۶ق) *البلدان*، بیروت: عالم الکتب.
- یعقوبی، احمدبن ابی یعقوب (۱۴۲۲ق) *البلدان*، بیروت: دارالکتب العلمیه.
- ـــــــ [بی تا] *تاریخ*، بیروت: دار صادر.
- یوسفی‌فر، شهرام (۱۳۸۴ش) «تأملی در شکل شهر و مناسبات شهرنشینی در سده‌های میانه‌ی تاریخ ایران»، فرهنگ، شماره ۵۶.

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN
02 Temmuz 2018

مطالعات تاریخ اسلام
سال سوم/ شماره‌ی ۹/ تابستان ۱۳۹۰

تأثیر حکومت‌های ثالث بر مناسبات ایلخانان و آلتین اردو (اردوی زرّین)

جواد عباسی[۱]
مریم محمدی[۲]

ilhanlılar
031460
Altı Orda Hanlığı
011596
D4286
Türkiye Diyanet Vakfı Kütüphanesi İslam Araştırmaları Merkezi

چکیده: تشکیل امپرتوری مغول در میانه‌ی چین تا اروپای شرقی و شکل‌گیری حکومت ایلخانان مغول در ایران،موجب تحولات گسترده‌ای در عرصه‌ی روابط بین‌الملل و از جمله روابط خارجی ایران شد. از میان همسایگان ایران در عهد ایلخانی، آلتین‌اردو (اردوی‌زرین، اولوس‌جوچی) مرز شمالی قلمروی ایلخانی، از قفقاز تا خوارزم را در اختیار داشت. روشن نبودن حدود این دو قلمرو در تقسیم‌بندی میراث چنگیزخان، به‌علاوه‌ی تحولات بعدی در امپراتوری مغول، موجب شکل‌گیری اختلافات ارضی و سیاسی میان آن‌ها گردید که با مسلمان شدن خان‌های اردوی زرین تشدید شد. از آن‌جا که در این زمان، ایلخانان و آلتین اردو، هرکدام با دولت‌های دیگری، نظیر؛ ممالیک، سلجوقیان، بیزانس و برخی دولت‌های محلی نیز مناسباتی داشتند، این پژوهش در صدد شناسایی میزان تاثیر این دولت‌ها- که می‌توان آن ها را «دولت‌های ثالث» نامید- بر مناسبات این دو حکومت مغولی است.

در این پژوهش، که با روش کتابخانه‌ای- اسنادی انجام شده، بررسی منابع در دسترس از قلمرو دولت‌های مختلف آن زمان و گردآوری، مقایسه و تطبیق داده‌ها، این اثرگذاری را به میزان قابل‌توجهی اثبات می کند. البته این امر، در مورد دولت‌های مختلف ثالث، با تفاوت‌هایی همراه است. بیشترین اثرگذاری از آن ممالیک مصر و خان بزرگ مغول و کمترین آن مربوط به دولت بیزانس می‌باشد.

واژه‌های کلیدی: اردوی زرین، ایلخانان، خان بزرگ، اولوس جغتای، ممالیک

۷۰-۴۹

۱ استادیار گروه تاریخ دانشگاه فردوسی مشهد. abbasiiran@yahoo. com
۲ دانشجوی دوره‌ی دکتری تاریخ ایران اسلامی، دانشگاه تربیت معلم تهران. Mmohammady44@yahoo.com
تاریخ دریافت: ۹۰/۵/۱، تاریخ تأیید: ۹۰/۷/۲۳

İlhanlılar
091460
Kafatası Hanlığı
030723
02 Temmuz 2018
MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN
D4285
Türkiye Diyanet Vakfı
Kütüphanesi
İslam Araştırmaları Merkezi

فصلنامه علمی - پژوهشی تاریخ اسلام و ایران دانشگاه الزهرا (س)
سال بیستم، دوره جدید، شماره ۶، پیاپی ۸۵، تابستان ۱۳۸۹

عوامل مؤثّر در مناسبات ایلخانان با جَغتاییان

جواد عبّاسی[۱]
حسن دهنوی[۲]

چکیده

با تشکیل الوس جغتای در ماوراءالنهر و سپس حکومت ایلخانان در ایران، مرحلهٔ تازه‌ای از مناسبات خارجی در مرزهای شرقی ایران آغاز شد. این دو حکومت مغول بنا به ملاحظات و ضرورت‌هایی همواره در تعامل یا تقابل با یکدیگر بودند. در این میان، ایلخانان بیشتر می‌کوشیدند از در صلح و دوستی با الوس جغتای درآیند، امّا اصرار الوس جغتای بر دشمنی با ایلخانان باعث بروز درگیری‌هایی میان دو حکومت شد. آنچه در این زمینه اهمیت بیشتری دارد، عواملی است که در نوع مناسبات آن‌ها تأثیرگذار بود. این عوامل متعدد بودند و مجموعه‌ای از مسائل منطقه‌ای و حتی بین‌المللی آن زمان را در بر می‌گرفتند؛ به همین دلیل، شناسایی و تحلیل مستندات آن‌ها می‌تواند به درک و تحلیل دقیق‌تر مناسبات این دو

۱. استادیار گروه تاریخ دانشگاه فردوسی مشهد abbasiiran@yahoo. com
۲. کارشناس ارشد تاریخ dehnavi. hasan@yahoo. Com
تاریخ دریافت: ۸۸/۱۲/۱۵ تاریخ تصویب: ۸۹/۶/۱۴

۸۱-۱۰۶

مطالعات تاریخ اسلام
سال هشتم / شمارهٔ ۲۸ / بهار ۱۳۹۵

تعامل و تقابل نهادهای امارت و وزارت در عهد ارغون (۶۸۳ تا ۶۹۰ ق)

صالح پرگاری[۱]
علی منصوری[۲]

Türkiye Diyanet Vakfı
Kütüphanesi
İslam Araştırmaları Merkezi
042846
İlhanlılar
05146
MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN
02 Temmuz 2013

چکیده: نهادهای امارت و وزارت در حکومت ایلخانان، از عناصر و مؤلفه‌های مهم قدرت بودند. امیرالامرا در رأس نهاد امارت قرار داشت که در نظام حکومتی ایلخانان، دومین فرد به شمار می‌آمد. نهاد وزارت که صاحب‌دیوان یا وزیر ممالک بر آن ریاست داشت، متشکل از دیوانسالاران عمدتاً ایرانی(تاژیک) بود. تعامل و تقابل نهادهای امارت و وزارت نه فقط بر این دو نهاد تأثیر گذار بود، بلکه جامعه را نیز دستخوش تغییر و تحولات می کرد؛ بدین معنا که همگرایی آن دو، در تداوم امنیت، بهبود حال رعایا، مالیات گیری منظم و عادلانه، همگرایی دین و دولت(حکومت) و تقویت و تداوم حکومت نقش داشت. در عهد ارغون، روابط دو نهاد امارت و وزارت دچار فراز و فرودهایی بود. امیربوقا(امیرالامرایی که ارغون را در رسیدن به ایلخانی یاری رسانده بود) به سرپرستی وزارت ممالک نیز رسید؛ امری که در عهد ایلخانان کم‌سابقه بود. خودِ ایلخان مغول، نهادهای امارت و وزارت را در اختیار امیر بوقا قرار داد، اما این امر کمرنگ شدن قدرت حاکمیت ایلخانی و رویارویی ارغون با امیربوقا را باعث شد. قتل خاندان امیربوقا موجب واگرایی نهاد امارت و زمینه‌ساز حضور برجسته دیوانسالاران و نهاد وزارت شد. سعدالدوله یهودی با تقویت و در اختیار گرفتن شریعت و نهاد قضاوت، درصدد احیای ابزارهای ازدست‌رفتهٔ نهاد وزارت بود. حمایت نهاد وزارت از سوی حاکمیت و ایلخان مغول در عصر سعدالدوله، موجب ضعف و واگرایی نهاد امارت شد؛ به همین دلیل نخستین اقدام امرا در هنگام بیماری ارغون و ضعف حاکمیت ایلخانی، قتل وزیر و خاندانش بود. در این مقاله، با رویکرد توصیفی تحلیلی، چگونگی تعامل و تقابل نهادهای امارت و وزارت در عهد ارغون بررسی شده است.

واژه‌های کلیدی: ایلخانان، ارغون، تعامل و تقابل، امارت، وزارت، امیربوقا، سعدالدوله

۷۰-۵۵

۱ دانشیار گروه تاریخ دانشگاه خوارزمی(نویسندهٔ مسئول) pargari@khu.ac.ir
۲ دانشجوی دکترای تاریخ ایران اسلامی دانشگاه خوارزمی mansouri.historian@gmail.com
تاریخ دریافت: ۹۴/۲/۲۵ تاریخ تأیید: ۹۴/۱۲/۱۰

by Reuben Levy, Cambridge: Cambridge University press.
- Massignon, Louis(1949), "Islamic Guild", *Encyclopedia of social sciences*, vol. viii, New York: The Macmilan, Company.
- Raymound, A(1997), "Sinf: In Arab world", *Encyclopedia of Islam*, Second edition, Leiden: Brill, Vol. IX.

İlahiyat
031460
D4284
Türkiye Diyanet Vakfı Kütüphanesi İslam Araştırmaları Merkezi
MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA SELEN DOKÜMAN
02 Temmuz 2018

تأثیر سیاست و رویکرد مذهبی ایلخانان بر اوضاع مسیحیان جنوب قفقاز

مریم محمدی[۱]

چکیده: از جمله سرزمین‌هایی که توسط مغولان فتح شده و سپس به عنوان منطقه تابع ایلخانان اداره می‌شد، جنوب قفقاز بود. در دورهٔ ایلخانان، حکومت باگراتیون قدرت برتر در این منطقه بود و امرای این نواحی به‌جز مناطقی خاص در اران و قراباغ که به طور مستقیم اداره می‌شد، وابسته و تحت فرمان حکومت باگراتیون بودند. عوامل چندی بر سیاست و روابط حاکمان جنوب قفقاز و ایلخانان تأثیر می‌گذاشت. مقالهٔ حاضر به دنبال تبیین و تحلیل تحولات مربوط به جنوب قفقاز در پیوند با ایلخانان از منظر دینی است و می‌کوشد به این پرسش پاسخ دهد که سیاست خارجی ایلخانان از جمله سیاست مذهبی آنان، چه تأثیری بر اوضاع مسیحیان این منطقه در دوره حکومت ایلخانی داشت؟ یافته‌های این تحقیق که به صورت کتابخانه‌ای و اسنادی صورت گرفته است، نشان می‌دهد جنوب قفقاز به دلیل موقعیت راهبردی و ادعاهای ارضی اردوی‌زرین در این منطقه، اهمیتی خاص برای ایلخانان داشت. ایلخانان غیرمسلمان تلاش می‌کردند تا علاوه بر سیاست‌های معمول به‌وسیله اعطای امتیازات به مسیحیان منطقه از اتحاد آنان با اردوی‌زرین جلوگیری کرده و از دشمنی آنان با مسلمانان به خوبی برای جنگ علیه اردوی‌زرین و ممالیک بهره برند. از طرف دیگر، مسیحیان جنوب قفقاز نیز تلاش می‌کردند تا از تفاوت باورهای ایلخانان غیرمسلمان، علیه مسلمانان و در جهت اعتلای دین مسیحیت استفاده کنند. مسلمان‌شدن ایلخانان باعث تغییر در سیاست مذهبی آنان در مقابل مسیحیان و اعمال سختگیری و فشار بر مسیحیان جنوب قفقاز شد. گرچه فشار بر مسیحیان منطقه تاحدی بر روابط سیاسی آنان با ایلخانان مسلمان تأثیر گذاشت؛ اما سیاست کلی ایلخانان مسلمان در جنوب قفقاز با ایلخانان غیر مسلمان در استفاده از نیروی نظامی آن، علیه دشمنان و نیز حفظ منطقه به عنوان سرزمین حایل و مهم راهبردی در مقابل اردوی‌زرین تغییری نکرد.

واژه‌های کلیدی: ایلخانان، سیاست و روابط خارجی، اوضاع مذهبی، مسیحیان، قفقاز جنوبی، باگراتیون

۱۰۷-۱۲۶

۱ استادیار گروه تاریخ دانشگاه فردوسی مشهد Mmohammadi@ferdowsi.um.ac.ir
تاریخ دریافت:۹۳/۱۱/۲۸ تاریخ تأیید: ۹۴/۰۶/۱۶

Michael Hope, Power, Politics, and Tradition in the Mongol Empire and the Ilkhanate of Iran, Oxford: Oxford Uni. Press, 2016. s. 31-110.
İSAM DN-269634

Juvaynī claimed that God had distinguished Möngke from amongst his peers by blessing him with kingly virtues which marked him as a ruler.

Juvaynī and Rashīd al-Dīn used Möngke's claim to unique genius to undermine the influence of the *quriltai*. In Rashīd's version, as in Juvaynī's, Möngke's virtues remove the possibility of further discussion or debate on the question of the succession. In his own record of Batu's speech, Rashīd points out that Möngke is the only one worthy of taking the throne; 'and from amongst Changīz Khān's family which other son is there who can order the realm and army with enlightened and righteous deliberation?'[272] Similarly, when Juvaynī sought to address the question of the succession to Güyük he noted that only Möngke Qa'an and his family demonstrated the moral rectitude to rule the Empire; they remained without fault and in a state of flawless purity.[273] Such virtues rendered Möngke the rightful heir to the throne.

The Toluid coup of 1251 not only brought a different Chinggisid line to the Mongol throne, but also changed the previous conception of political authority as held by the Ögödeids. Möngke's reign represented a departure from the collegial form of government practised by his predecessors and began the shift towards a more autocratic style of kingship. This shift was necessitated by the failure of the Toluids to obtain the support of the *aqa-nar* in the *quriltai* of Alā Qamāq, thereby forcing them to reinterpret the source of Chinggisid authority. The shift was achieved after the Toluids appropriated the authority of the *aqa-nar* by establishing their own expertise on Chinggisid traditions, which they claimed to have derived from their patriarch. This claim, combined with the Toluids' record of service to the Empire, robbed the *aqa-nar* of their authority within the *quriltai* and empowered the Toluids to place their own candidate on the throne. Their choice of Möngke was justified by claiming that he possessed exceptional virtues which not only gave him the ability to restore the fortunes of the Empire, but also established his right to appropriate the power of the princes and *noyat* which had been heavily depleted by the purges following his coronation. This Toluid interpretation of Chinggisid authority would become a model for future claims to patrimonialist authority in both China and Iran.

02 Kasım 2019
MÜZE KÜTÜPHANESİ ANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

[272] Rashīd al-Dīn, ed. Thackston, 402; Rashīd al-Dīn, ed. Karīmī, p. 582.
[273] Allsen, *Mongol Imperialism*, p. 36; Juvaynī, ed. Boyle, 1997, pp. 255 and 552.

Hülagü
081403
İlhanlılar
051460

3

Hülegü and the Īlkhānate

Möngke Qa'an's reign (1251–9) saw the rapid expansion of the Mongol Empire in both East Asia and the Middle East. This expansion was motivated primarily by Möngke's desire to increase his control over the sedentary populations of China and Iran whilst also fulfilling the ideological aspiration of the Mongols to achieve complete world domination.[1] The conquered territories were initially envisioned as falling under the control of enlarged regional secretariats, which would in turn be answerable to the Qa'an and his Central Secretariat in Mongolia. Yet Möngke's unexpected death in 1259 undermined these plans and the Empire, which he had worked so hard to unite under his leadership, was divided once again by a succession dispute. The throne was contested by Möngke's eldest remaining brother, Qubilai, whom he had entrusted with the administration of Mongol territory in north China, and his youngest brother, Ariq Bökö, whom he had left as his regent in Mongolia. This contest greatly weakened the political centre of the Mongol Empire, which remained without a leader for five years until Qubilai triumphed in 1264.

Regional governors and Chinggisid princes were encouraged by the lack of central direction following Möngke's death to seize independent control of the provinces under their care. Perhaps the most notable power to assert its autonomy against the centre of the Empire during this period was the Īlkhānate of Iran, which was founded by Möngke's second brother Hülegü. In 1252 he had been appointed as the '*il-khān*' (Mongol. *il-qan*, viceroy; deputy to the qa'an)[2] of the imperial army in Iran and was entrusted with extending Mongol power into Arab Iraq and the Saljūq Sultanate of Rūm (Anatolia), whilst also establishing a base for further operations to the west.[3] He had barely achieved these goals when news of Möngke's death reached him in 1260. Hülegü took advantage of the subsequent confusion to carve out an independent dominion for himself in the lands he had conquered.

Hülegü's decision to assume the autonomous rule of Mongol-held territories in the Middle East forced him to abandon the politics of patrimonial rule practised

[1] Reuven Amitai-Preiss, 'Mongol Imperial Ideology and the Ilkhanid War Against the Mamluks', *The Mongol Empire and its Legacy*, p. 72; de Rachewiltz, 'Some Remarks on the Ideological Foundations of Chinghis Khan's Empire', p. 24; de Rachewiltz, 'Heaven, Earth and the Mongols in the Time of Činggis Khan and his Immediate Successors', p. 119; Morgan, *The Mongols*, p. 14; J. J. Saunders, *Muslims and Mongols: Essays on Medieval Asia*, Christchurch: Whitcoulls for the University of Canterbury, 1977, p. 41; Brent, *The Mongol Empire*, p. 131.
[2] The title of *ilkhān* is discussed further on in this chapter.
[3] Rashīd al-Dīn, ed. Thackston, p. 479; Rashīd al-Dīn, ed. Karīmī, p. 686.

Patrick Wing, The Jalayirids: Dynastic State Formation in the Mongol Middle East, Edinburgh: Edinburgh Uni. Press 2017
3
ISAM DK-264020

The Jalayirs and the Early Ilkhanate

02 Kasım 2018
MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN
İlhanlılar
031460

The military governorships that the Mongols had established in Khurasan and Azarbayjan were replaced by the Ilkhanate in the 1250s. Unlike the former governorships, which were responsible directly to the great qan in Qaraqorum, the Ilkhanate was a new princely *ulūs*, or appanage state, under the rule of Hülegü Khan, the brother of Möngke Qa'an. Hülegü's primary missions were to eliminate the Nizārī Ismā'īlīs, or Assassins, who had made an attempt on Möngke's life, and the Abbasid caliphate in Baghdad. Hülegü's forces were successful in both of these missions, and by 1260 the lands between the Oxus and the Euphrates were under Hülegü's control. As in the other princely *ulūs*es, which were mentioned in Chapter 2, members of the Jalayir and other Mongol tribes provided the manpower for Hülegü's army, and became the new amirs, or military elite, in Iran.

In the early years of the Ilkhanate, tensions developed between the khans (Hülegü and his descendants) and the amirs. In general, the khans sought to centre political power and wealth in their own hands, through a central government staffed mainly by native Persians. The amirs, in general, tended to resist this tendency toward centralisation, which threatened their own independence, power and wealth. Resistance among the amirs took the form of supporting alternative members of the Hülegüids, members of the Ilkhanid royal family, for the throne. Several Jalayir tribal families played a role in this struggle, which became particularly intense between 1282 and 1295.

This chapter examines the details of this struggle, which led ultimately to a centralisation process that eliminated all but one Jalayir family from political influence in the Ilkhanate. These Jalayirs were the descendants of Īlgā Noyan, a trusted commander of Hülegü during the Mongol invasion of the 1250s. By the end of the thirteenth century, the Ilgayid Jalayirs had become powerful amirs within the Ilkhanate, due to their ties to the royal family.

48-62

Īlgā Noyan and the Early Ilkhanate

The Jalayirid sultans of the fourteenth century were descended from Īlgā Noyan, who came to Iran in the army of Hülegü. He took part in the assault on Baghdad in January of 1258, leading a contingent of Mongol troops from the south of the city along the Tigris.[1] On the day that the Abbasid caliph al-Musta'ṣim bi-llāh was executed, Īlgā and his grandson, Qarā Būqā, were charged with undertaking reconstruction operations in Baghdad.[2] Two years later, following the Mongols' defeat by the Mamluks at 'Ayn Jalut, Īlgā Noyan led the remaining Mongol forces out of Syria, and headed north to Diyarbakr.[3] Here Īlgā was shot from his horse during the Mongol siege of Mayyafariqin (modern Silvan), but was carried off the field by two of his men.[4] In the winter of 1262–63, Īlgā appeared again in an Ilkhanid campaign against the Mongols of the Golden Horde at the Terek river in the Caucasus,[5] a sign that the once united Mongol empire had split into independent and mutually hostile khanates.

Īlgā Noyan served Hülegü until the khan's death in 663/1265. When Abaqa came to the royal court camp (*urdū*) in Jumādá I/March of that year, unaware that his father had died, Īlgā Noyan met him to break the news. Rashīd al-Dīn writes:

> Because Īlgā Noyan was commander-in-chief (*amīr-i ūrdūhā*) and followed the path of affection in the service of the Ilkhan for a long time, he gave Abaqa Khan food and drink. In private he informed him of the circumstances of his father.[6]

Abaqa succeeded Hülegü as Ilkhan. During his reign, Īlgā Noyan became the most respected senior amir.[7] An illustration of his position in the Ilkhanid hierarchy is given in an account of a diplomatic mission from the Chaghatayid *ulūs*. The vizier Mas'ūd Beg came in the winter of 665 /1266–67 to obtain an accounting of the Chaghatayid property (*īnchū*) in Iran.[8] At Abaqa's court, only Īlgā Noyan sat closer to the khan than the visiting dignitary Mas'ūd Beg.[9]

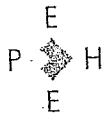
Īlgā's prominence in the new Ilkhanid appanage state, and the subsequent prominence of his sons, seems attributable to his close relationship with Hülegü and his role in many of the military campaigns which established the territorial limits of the Ilkhanate. In Baghdad, Syria, Diyarbakr and the Caucasus, Īlgā was one of the principal military leaders in conflicts with the Ilkhans' neighbours and rivals, the Mamluks and the Jochids.

266923

MIROIR DE L'ORIENT MUSULMAN

Directeur de la collection
Denise AIGLE

Conseil scientifique
Denise AIGLE (Directrice d'études à l'EPHE-UMR 8167 « Orient & Méditerranée »)
Reuven AMITAI (Professeur à l'Université hébraïque de Jérusalem)
Michele BERNARDINI (Professeur à l'Université de Naples « L'Orientale »)
Michal BIRAN (Professeur à l'Université hébraïque de Jérusalem)
Antoine BORRUT (Professeur assistant à l'Université du Maryland)
Abdallah CHEIKH MOUSSA (Professeur à l'Université Paris 4)
Alain DESREUMAUX (Directeur de recherche émérite au CNRS-UMR 8167 « Orient & Méditerranée »)
Anne-Marie EDDÉ (Directrice de recherche au CNRS-Institut de recherche et d'histoire des textes)
Pierre LORY (Directeur d'études à l'EPHE-UMR 8584 « Laboratoire d'études sur les monothéismes »)
Corinne LEFEVRE-AGRATI (Chargée de recherche au CNRS-UMR 8564 « Centre d'études de l'Inde et de l'Asie du Sud »)
Charles MELVILLE (Professeur à l'Université de Cambridge)
Françoise MICHEAU (Professeur à l'Université Paris 1-UMR 8167 « Orient & Méditerranée »)
Christian ROBIN (Directeur de recherche au CNRS-UMR 8167 « Orient & Méditerranée »)







02 Kasım 2018

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

MIROIR DE L'ORIENT MUSULMAN

Memlukler
130.00
Ilhanlar
091460

HOLY WAR AND RAPPROCHEMENT

Studies in the Relations between the Mamluk Sultanate and the Mongol Ilkhanate (1260-1335)

Reuven AMITAI

Türkiye Diyanet Vakfı
İslam Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi

Dem. No:	266923
Tas. No:	956.04 AMI-H

2013
Turnhout

BREPOLS

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN
03 Mart 2013
Ilhanlar
091460

عبدالقادر مراغی* نیز شیوه‌های مختلفی را برای دستان‌بندی ساز به‌کار گرفته که عمدتاً بر روش صفی‌الدین استوار است و غالباً نتایج آن با نتایج حاصل از روش صفی‌الدین یکسان است. تنها در یکی از روشهای مراغی، نغمهٔ «یز» با آنچه صفی‌الدین گفته تفاوت دارد. براساس این روش، فاصلهٔ نغمهٔ «یز» با نغمهٔ «یح» برابر ۹۰ سنت است (← مراغی، ص ۳۳ـ۴۰؛ نیز ← خضرائی، ص ۶۵).

در دوران معاصر، دستان را پرده و دستان‌نشانی را پرده‌بندی می‌نامند (برای نمونه ← حنّانه، ص ۱۸). شیوهٔ دستان‌بندی سازها در موسیقی ایرانی در دوران معاصر با دستان‌بندی قدیم تا حدی تفاوت دارد. علینقی وزیری*، احتمالاً به‌سبب آشنایی با تحولات موسیقی غربی و تقسیم یک اکتاو به دوازده نیم‌پردهٔ مساوی، پیشنهاد کرده‌است که یک اکتاو (هنگام) به ۲۴ ربع پردهٔ مساوی تقسیم شود (← ص ۸۷ـ۸۸). گفتنی است پیش از او نیز نظریهٔ گام ۲۴ قسمتی در موسیقی خاورمیانه مطرح شده‌بود. براین‌اساس، هر پرده برابر ۲۰۰ سنت و هر ربع پرده برابر ۵۰ سنت خواهدبود. اما موسیقی‌دانان ایرانی از این پیشنهاد استقبال چندانی نکردند (← فرهت، ص ۲۳ـ۲۷). مهدی بَرْکِشْلی* کوشید با توجه به الگوهای دستان‌بندی کهن، شیوه‌ای جدید برای پرده‌بندی ابداع کند. در شیوهٔ او، در هر اکتاو ۲۲ پرده بسته می‌شود (← ص ۲۲ـ۲۴؛ نیز ← فرهت، ص ۲۸ـ۳۶). به‌طور کلی، موسیقی‌دانان ایرانی دربارهٔ فواصل موسیقایی به وحدت نظر کاملی نرسیده‌اند؛ به‌ویژه در مورد فواصلی که شامل ربع پرده‌هاست، دیدگاهها و سلیقه‌های متفاوتی وجود دارد (← میرزاعبدالله، مقدمهٔ دورینگ[1]، ص ۵۶ـ۵۷).

جنس دستان یا پرده معمولاً از زه (رودهٔ تابیدهٔ چهارپایان) است، اما از ابریشم، نخ نسوز، سیم مسی رشته‌ای، و نخ نایلونی نیز استفاده شده‌است (اطرائی و درویشی، ص ۱۷، ۸۶، ۹۰، ۹۲، ۹۸). جنس پرده‌ها در دوتار ترکمنی نیز از مفتول فولاد یا برنج است (مصطفایی، ص ۱۷۵).

منابع: ارفع اطرائی و محمدرضا درویشی، *سازشناسی ایرانی*، تهران ۱۳۸۸ ش؛ مهدی برکشلی، *شرح ردیف موسیقی ایران*، در موسی معروفی، *ردیف هفت دستگاه موسیقی ایرانی*، تهران ۱۳۷۴ ش؛ مرتضی حنانه، *گامهای گمشده*، تهران ۱۳۶۷ ش؛ روح‌الله خالقی، *نظری به موسیقی*، تهران ۱۳۷۰ ش؛ *خسرو قبادان و ریدک وی*، در محمد معین، *مجموعهٔ مقالات*، به کوشش مهدخت معین، ج ۱، تهران ۱۳۶۴ ش؛ بابک خضرائی، «تقسیم وتر و دستان‌بندی ساز از دیدگاه عبدالقادر مراغی: شرح باب دوم کتاب *جامع‌الالحان*»، *تاریخ علم*، ش ۷ (پاییز و زمستان ۱۳۸۷)؛ عبدالله دوامی، *ردیف آوازی و تصنیف‌های قدیمی به روایت استاد عبدالله دوامی*، گردآوری فرامرز پایور، تهران ۱۳۷۵ ش؛ دهخدا؛ ساسان سپنتا، *چشم‌انداز موسیقی ایران*، تهران ۱۳۶۹ ش؛ محمد پادشاه‌بن غلام محی‌الدین شاد، *آنندراج: فرهنگ جامع فارسی*، چاپ محمد دبیرسیاقی، تهران ۱۳۶۳ ش؛ عبدالمؤمن‌بن یوسف صفی‌الدین ارموی، *کتاب الادوار فی الموسیقی*، ترجمهٔ فارسی به انضمام متن عربی آن، از مترجمی ناشناخته، چاپ آریو رستمی، تهران ۱۳۸۰ ش؛ کیکاوس‌بن اسکندر عنصرالمعالی، *قابوس‌نامه*، چاپ غلامحسین یوسفی، تهران ۱۳۶۴ ش؛ محمدبن محمد فارابی، *کتاب الموسیقی الکبیر*، چاپ غطاس عبدالملک خشبه، قاهره [۱۹۶۷]؛ هرمز فرهت، *دستگاه در موسیقی ایرانی*، ترجمهٔ مهدی پورمحمد، تهران ۱۳۸۰ ش؛ یعقوب‌بن اسحاق کندی، *رسالة الکندی فی خُبر صناعة التألیف*، چاپ یوسف شوقی، [قاهره] ۱۹۶۹؛ *مجمل‌التواریخ و القصص*، چاپ محمدتقی بهار، تهران: کلالهٔ خاور، ۱۳۱۸ ش؛ عبدالقادربن غیبی مراغی، *جامع‌الالحان*، چاپ بابک خضرائی، تهران ۱۳۸۸ ش؛ نظرمحمد مصطفایی، *مقدمه‌ای بر موسیقی ترکمن*، تهران ۱۳۷۸ ش؛ میرزا عبدالله، *ردیف میرزا عبدالله*، آوانویسی و بررسی تحلیلی ژان دورینگ، ترجمهٔ متن: سودابه آتشکار، تهران ۱۳۸۵ ش؛ احمدبن عمر نظامی عروضی، *چهار مقاله*، چاپ محمد قزوینی و محمد معین، تهران ۱۳۴۶ ش؛ علی‌اکبر نفیسی، *فرهنگ نفیسی*، تهران ۱۳۵۵ ش؛ علینقی وزیری، *تئوری موسیقی*، تهران ۱۳۸۳ ش.

/ بابک خضرائی /

دستجرد ← دستکرد / دستگرد

دستجردانی، جمال‌الدین، وزیر بایدو* و محمود غازان*، از ایلخانان مغول. او در روستای طبس گیلکی به دنیا آمد. در دورهٔ ارغون‌خان (حک: ۶۸۳ـ۶۹۰)، به‌بازرسی اوقاف در عراق منصوب شد و سپس کاتب دیوان بغداد گردید. دستجردانی در مدارس بغداد تحصیل کرد و به کلیهٔ امور و رموز دیوان استیفا وقوف یافت و به‌تدریج، در ایجاد درآمد و ثروت برای ایلخانان شهره شد (ناصرالدین منشی‌کرمانی، ص ۱۱۰ـ۱۱۱). ظاهراً به‌سبب مخالفت فقها و نارضایتی عموم، در همان سال نخست سلطنت ارغون، از سمتش برکنار شد. در دورهٔ جانشین وی، رضی‌الدین‌بن سعید، امر موقوفات مختل ماند. درنتیجه، دستجردانی بار دیگر عهده‌دار آن وظیفه گردید، اما در همان سال، جای خود را به فخرالدین احمد، فرزند خواجه‌نصیرالدین طوسی داد (← *الحوادث الجامعة*، ص ۴۴۲ـ ۴۴۳).

در ۶۸۷، با انتصاب سعدالدولهٔ یهودی* به صاحب‌دیوانی ممالک ارغون و اقدام وی در تصفیهٔ کارگزاران ایلخانی،

1. During

دانشنامه جهان اسلام، جلد ۱۷، ۱۳۹۱ / ۲۰۱۲ تهران İSAM DN. 268563

Gazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (Prof. Dr. Reşat Genç Özel Sayı I), c. XXIX, 2009 Ankara. D02696.

ŞEŞEN, RAMAZAN, **Müslümanlarda Tarih-Coğrafya Yazıcılığı**, İstanbul, 1998.

ZİYÂDE, MUHAMMED MUSTAFA, **el-Muverrihûn fî Mısr fî'l-Karn el-Hâmis 'Aşer Mîladî el-Karn et-Tâsi' Hicrî**, Kahire, 1954.

- İlhanlılar (091460)
- Savaş (18052)

22 Şubat 2016

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

İLHANLI (İRAN MOĞOLLARI) ORDULARININ SAVAŞ ÖNCESİNDE YAPTIĞI STRATEJİK HAZIRLIKLAR VE SAVAŞ SIRASINDA YAPTIKLARI HİLELER

Dr. Mustafa UYAR*

Özet

İlhanlı Devleti orduları, savaşlar öncesindeki uygulamalarıyla zafer kazanmayı; sonrasında hayata geçirdikleriyle de zaferini kalıcı kılmayı planlamaktaydı. Savaş öncesi yapılan birçok hazırlık bulunmakla birlikte, bunların bir kısmı sadece stratejik olup manevi hazırlığı havidir. Makalemizde, İlhanlı Devleti'nin savaşlar öncesinde gerçekleştirmiş olduğu stratejik hazırlık yanında savaşta kullanılan hileler ele alınmıştır. Bu bağlamda makale, hanedan ileri gelenleriyle istişare/kengāç yapılması; savaş öncesinde düşmanı ikna girişimleri ile elçiler ve mektuplar gönderme; savaş için uygun zamanın ve mekânın belirlenmesi; savaşın sonucunun tayini için müneccimlerin kullanılması; savaş sırasında kullanılan hileler gibi konular hakkında, kaynaklara dayanarak bilgi sunmaktadır.

Anahtar Kelimeler: İlhanlı Devleti, İlhanlı Ordusu, Savaş Hileleri, Strateji.

THE STRATEGIC PREPARATIONS OF ILKHANID (PERSIAN MOGULS) ARMIES BEFORE WARS AND THEIR THE MANIPULATIONS DURING WARS

Abstract

Armies of the Ilkhanid Empire took measures to win a victory and to make the victory permanent. Before the battles, there are a lot of preparations, and some of

*Ankara Üniversitesi, Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi, Tarih Bölümü, Ortaçağ Tarihi Anabilim Dalı.

437 - 447

208571

BEYOND THE LEGACY OF GENGHIS KHAN

EDITED BY

LINDA KOMAROFF

Türkiye Diyanet Vakfı
İslam Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi
Dem. No: 208571
Tas. No: 950.2
LEG.G



22 Subat 2014
MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

BRILL
LEIDEN · BOSTON
2006

Menkıbeler 130350
İlhanlılar 031460

DIPLOMATIC MISSIONS AND GIFTS EXCHANGED BY MAMLUKS AND ILKHANS

DONALD P. LITTLE

On 9 Dhū al-qa'da 700/17 July 1301, a courier named al-Amīr Anaṣ arrived in Cairo from Damascus with news of hostile movements of the army of the Ilkhan Ghazan toward the Euphrates, the dividing line between Mongol and Mamluk territories, and that Ghazan was sending an advance messenger to alert the Egyptian sultan. Such was the Mongol custom, according to the contemporary Mamluk historian, Ibn al-Dawādārī, in the days before peace had been established between the Ilkhans and their main adversaries, the Mamluks of Egypt and Syria. Now, however, Ibn al-Dawādārī says, that at the time he was writing his history, sometime after 723/1323 presumably, when peace prevailed and "the hearts of the Mongols were filled with awe of the [Mamluk] sultan al-Malik al-Nāṣir, Mongol missions come without interruption, arriving in Cairo with beautiful gifts and objets (*tuḥaf*), as I will be mentioning," says Ibn al-Dawādārī, "in the history of al-Nāṣir's reign."[1] Al-Amīr Anaṣ's arrival in Cairo had been preceded, apparently, by that of a *mamlūk* of the Viceroy of Aleppo bearing news of the arrival of the Mongol envoys in Aleppo.[2] The advance Mongol party, consisting of a military commander, al-Amīr Nāṣir al-Dīn 'Alī Khwāja, and a Muslim judge/preacher from Mosul, al-Qāḍī Ḍiyā' al-Dīn b. Bahā' al-Dīn b. Yūnus al-Shāfi'ī al-Khaṭīb (such being the usual combination for diplomatic missions), reached Damascus on 23 Dhū al-qa'da/31 July 1301 with an entourage of about twenty persons, and were quartered at the citadel. After a few days the commander and the judge, accompanied by a "Tatar-Turk slave,"[3] having left their heavy baggage and grooms in Damascus, set out for Cairo escorted by al-Amīr Sayf al-Dīn Kurāy al-Silāḥdār and post riders sent for this purpose from the capital in Egypt, and arrived at the

[1] Ibn al-Dawādārī (1960), vol. 9, 51.
[2] Al-'Aynī (1992), vol. 4, 133.
[3] Anonymous, ms. fragment in Zetterstéen, ed. (1919), 92.

30-42

تاریخ جامع ایران

جلد نهم

İlhanlılar
091460

زیر نظر

کاظم موسوی بجنوردی

سرویراستار

صادق سجادی

Türkiye Diyanet Vakfı
İslam Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi
Dem. No: 241536
Tas. No: 955 TAR

تهران، ۱۳۹۴

ایلخانان

هاشم رجب‌زاده

هولاگو خان در ایران

هولاگو در میانهٔ قرن ۷ق به فرمان خان مغول مأمور تکمیل فتوحات چنگیز خان در غرب آسیا شد. با آنکه مغولان تا آن تاریخ بر بیشتر سرزمین‌های مسلمان‌نشین دست یافته بودند، هنوز مراکزی در غرب آسیا از هجوم و کشتارشان ایمن مانده بود. اسماعیلیان در رودبار الموت و جنوب البرز از یکصد و پنجاه سال پیشتر پناه گرفته بودند و با فداییان خنجرزن و بی‌باکشان مخالفان خود را پیوسته در بیم و هراس نگهداشته بودند. دستگاه خلافت عباسی نیز در بغداد با همهٔ ناتوانی هنوز بر جای بود و بر مصر و سلاطین ایوبی حکومت می‌کرد، مغولان نتوانسته بودند آنجا را عرصهٔ تاخت و تاز و کشتار و غارت کنند یا که فرمانروایانشان را «ایل» و مطیع خود سازند.

منگو قاآن (حکومت: ۶۴۸-۶۵۵ق) در سال دوم پادشاهی‌اش، برادر کوچک‌تر خود هولاگو خان را به ایران زمین روانه کرد و سال پس از آن برادر دیگرش قوبیلای را به فتح بلاد شرقی فرستاد. در هر دو لشکرکشی چنین تدبیر شد که از هر ده سپاهی

۷۸۶ - ۵۳۵

241534

تاریخ جامع ایران

حلد هفتم

زیر نظر
کاظم موسوی بجنوردی

سرویراستار
صادق سجادی

Türkiye Diyanet Vakfı
İslam Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi
Dem. No: 241534
Tas. No: 953
-T.A.E

تهران، ۱۳۹۴

ilhanlılar
031460

ایلک‌خانیان

(قراخانیان یا آل افراسیاب)
(حدود ۳۱۵-۶۰۹ق/۹۲۷-۱۲۱۲م)

احمد پاکتچی

ایلک‌خانیان، سلسله‌ای در آسیای مرکزی بودند که حاکمان آن در قرون ۴-۶ق در سرزمین‌های شمال و جنوب کوه‌های تیان‌شان و در بخشی از تاریخ خود بر سرزمین‌های غرب آن قلمرو تا رود جیحون فرمان راندند. دربارهٔ خاستگاه قومی این خاندان گزارش‌های روشنی در دست نیست؛ تنها پریتساک با تکیه بر پاره‌ای قراین، اصل آنرا به قومیت ترکی قارلوق بازگردانده است که در آن زمین در سرزمین ارغو، در حد فاصل بلاساغون[1] تا طراز می‌زیستند[2]، و بارتولد اصل آنان را از قوم یغما دانسته است که در پیرامون کاشغر می‌زیستند و با ایلک‌خانیان روابطی مستحکم داشتند[3].

در ترکستان شرقی، ظهور و گسترش اسلام با پایگیریِ سلسلهٔ ایلک‌خانی در کاشغر آغاز شد، سلسله‌ای که نخستین سلسلهٔ مسلمان از خاقانات ترک به‌شمار می‌رود و در

٦٩-٤

Ilhanlılar
051460
Pazar
160041

06 Mart 2016
MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN



فصل نامه علمی ـ تحقیقی
سال اول، شماره اول، تابستان ۱۳۸۴، ۱۵۰۰۰ ریال

سوم
D3908
Türkiye Diyanet Vakfı
Kütüphanesi
İslâm Araştırmaları Merkezi

بررسی نظام اقتصادی و بازرگانی آسیای مرکزی در عصر ایلخانی

دکتر گلناز سعیدی*

چکیده

دولت خوارزم‌شاهیان طی سده‌ی سیزدهم میلادی رشد و توسعه زیادی یافته و سرزمین‌های خوارزم، ماوراءالنهر، افغانستان کنونی و قسمت بزرگی از ایران را تحت سیطره‌ی خود داشت. این دولت به ظاهر پرقدرت از لحاظ تمرکز ضعیف بود و حاکمان محلی عملاً ولایات زیردست خود را تقریباً به صورت مستقل اداره می‌کردند. حکومت محمد خوارزم‌شاه نیز چندان استوار نبود و علاوه بر آن ترکان خاتون مادر خوارزم‌شاه هم که زنی پردل و جسور بود، توان نگهداری ساختار دولت و حکومت را نداشت. در چنین اوضاع آشفته‌ای بود که چنگیزخان با سپاهیانش به سرزمین‌های فوق‌الذکر حمله‌ور شدند. چنگیزخان به مسئله لشکرکشی به آسیای مرکزی اهمیت زیاد می‌داد و برای این کار مجدانه آمادگی داشت. در ادوار بعد هم فرمانروایان مغول در آسیای مرکزی، در زمانی که مالیات‌های ظالمانه مخارج سنگین آن‌ها را تأمین نمی‌کرد، بی‌درنگ مالیات جدیدی وضع می‌کردند و از آن جایی که قادر به اداره‌ی سرزمین‌های فتح شده نبودند، اداره امور مالی منطقه‌ی ماوراءالنهر را به بزرگ‌ترین تاجر و رباخوار مملکت یعنی محمود یلواچ که در شهر خجند اقامت داشت، واگذار کردند. بدین ترتیب روحانیون، تاجران و زمین‌داران بزرگ به سرعت به تکیه‌گاه مغولان حاکم تبدیل شدند. در این مقاله به وضع اقتصادی و بازرگانی آسیای مرکزی در عصر ایلخانی پرداخته شده و سعی شده است تا تصویری هرچند کوچک از چه‌گونگی مالیات‌های یارلیق، ارتاق، قرشی، سیورغال، تمغه و ... در عصر ایلخانی ارائه کند. این مقاله عمدتاً با استفاده از منابع معتبر روسی، تاجیکی، ازبکی و با نگرشی جدید تهیه شده است.

کلید واژه‌ها: ایلخانان، آسیای مرکزی، تجارت، مالیات گیری

٤٠ ـ ٢٦

* عضو هیئت علمی دانشگاه پیام نور

for Alghu to be recognised as ruler. Finally, her marriage does not seem to have damaged her political influence, but rather the opposite, for she succeeded in gathering the support she needed to promote her son to the throne, which indicates that right up to her death she remained a fundamental political figure in Central Asia.

Conclusion

The rule of Orghīna Khātūn in Central Asia during the thirteenth century was certainly reinforced by the high status provided by being a granddaughter of Chinggis Khan and by the fact that she was well connected across the Chinggissid imperial family. However, if these circumstances favoured her accession to the throne at a particular moment, her role as head of state, her duties and legitimacy need to be seen in the context of a longer-standing tradition of Central Asian women: a tradition of outspoken women often involved in politics that can be traced back into Antiquity and that mixes legends and history from the stories of the Khātūn of Bukhara to historical precedents in the Qara Khitai Empire. Orghīna embodies many of the characteristics of Central Asian women that have been mentioned in literary and historical sources since Antiquity. What sets her apart might be the fact that she was not a legendary heroine but a real member of the Chinggisid dynasty who, as a result of her own *savoir-faire*, managed effectively to rule Central Asia singlehandedly for more than a decade. bdn@st-andrews.ac.uk

Bruno De Nicola
University of St Andrews

26 Temmuz 2016
MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN
Türkiye Diyanet Vakfı
Kütüphanesi
İslâm Araştırmaları Merkezi
DLHO

Marriage, Family and Politics:

The Ilkhanid-Oirat Connection

26 Temmuz 2016
MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN
Kalmuklar 110254
İlhanlılar 091460

ANNE F. BROADBRIDGE

Abstract

The Chinggisids clearly favoured specific in-law clans through policies of repeated marriage over generations. This paper charts the fortunes of one such clan, the Oirats, who first joined the Chinggisids when Chinggis Khan and Börte's daughter Chechiyegen wedded an Oirat prince. Thereafter Chechiyegen's own daughters married back to the Toluid, Jochid and Chagatayid families. This paper follows those Oirats who intermarried with the Ilkhanids, beginning with Chechiyegen's daughter Güyük and ending with the Toluid-Oirat Ilkhan, Abū Sa'īd (r. 1317-1335).

It is important to remember that Chinggis Khan and his chief wife Börte actually had nine children, not just their four famous sons. These were Qojin (a daughter, and the eldest), Jochi, Chagatai and Ögedei (three sons), Chechiyegen, Alaqa and Tümelün (three more daughters), Tolui (the youngest son) and Al Altan (the youngest daughter).[1] Most scholars can rattle off the names of the four boys, whose central roles in the expansion, governance and political life of the Empire are well-known. But fewer people can name the five girls and their corresponding contributions to Mongol history, even though their marriages expanded the empire peacefully into realms just outside the Mongolian heartland in the early 1200s.[2] Thereafter Börte's daughters helped govern territories, contributed to military campaigns, and enjoyed status, wealth and influence.[3]

This paper begins with one of these daughters, Chechiyegen, who married into the Oirats, then turns to the history of Chechiyegen's descendants, who wedded within the house of Tolui in Iran, the Ilkhanids, for many generations. Because Chechiyegen was Börte and Chinggis Khan's daughter, the Oirat family among Hülegü's people enjoyed an excellent position and brilliant prospects. But an unfortunate series of adult Oirat deaths,

[1] See *Rashiduddin Fazlullah's Jami'u't-tawarikh: Compendium of Chronicles: A History of the Mongols*, translated and annotated by W. M. Thackston (Cambridge, MA, 1998), page numbers in parentheses. Birth orders for the sons and daughters appear separately but clearly (pp. 146–147). Rashīd al-Dīn also mentions that Qojin was the oldest overall (347), that Alaqa was younger than Ögedei but older than Tolui (71), and that Tümelün was also older than Tolui (86), which allows us to construct an overall birth order.

[2] These were Uighur territory (Al Altan married the *idu-qut* Barchuk); Önggüt territory (Alaqa married several Önggüt princes) and Oirat territory (through Chechiyegen). Meanwhile, Qojin married Chinggis Khan's Ikires follower, Butu, while Tümelün married one of Börte's Qongrat nephews. See Broadbridge, *Imperial Women*, Chapter 4, forthcoming.

[3] See Broadbridge, *Imperial Women*, Chapter 5, forthcoming

JRAS, Series 3, 26, 1–2 (2016), pp. 121–135
doi:10.1017/S1356186315000681

© The Royal Asiatic Society 2016

London.

Türkiye Diyanet Vakfı
Kütüphanesi
İslâm Araştırmaları Merkezi
23 Temmuz 2016
D440
Hülagü (081409)
İlhanlılar (091460)
MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

The Islamisation of Hülegü: Imaginary Conversion in the Ilkhanate[1]

MICHAL BIRAN

Abstract

As is well known, Hülegü, Chinggis Khan's grandson and the founder of the Ilkhanate (r. 658–664/1260-65), never converted to Islam. Moreover, as the man who annihilated the Abbasid Caliphate (750-1258), that had led the Islamic umma *for more than half a millennium, Hülegü was often portrayed—albeit mainly outside his realm—as one of the great destroyers of Islam. Yet around the mid-seventh/fourteenth century we find at least two different conversion stories relating to Hülegü in both Ilkhanid and Mamluk sources, both allegedly originating in Baghdad. This paper aims to present these narratives and analyse their origin and use in the context of the later or post-Ilkhanate period. I may say already at this stage that I have more questions than answers, and that my explanations as to why such stories were invented are rather speculative.*

Apart from the intriguing statement of Ibn Bazzāz (d. 794/1391), that Hülegü embraced Islam together with Berke, Khan of the Golden Horde (r. 654–65/1257-67), by Sayyid Burhān al-Dīn Muḥaqqiq al-Tirmidhī, the teacher of Jalāl al-Dīn Rūmī,[2] we have two fuller and earlier references to the first Ilkhan's alleged conversion. The simpler one, ascribed to the Baghdadi historian al-Kāzarūnī (d. 697/1298) and appearing in Hülegü's biography in various Mamluk biographical dictionaries from the mid-seventh/fourteenth century onwards, ascribes the conversion to the request of a Georgian princess.[3] The second one, which is a fully-fledged conversion story, appears in *Mukhtaṣar akhbār al-khulafā'* ("Abridgement of the history of [the Abbasid] Caliphs"), ascribed to Ibn al-Sā'ī (d. 674/1276), the notable Baghdadi historian,

[1]The research leading to these results has received funding from the European Research Council under the European Union's Seventh Framework Programme (FP/2007-2013) / ERC Grant Agreement n. 312397. I would especially like to thank Mr Or Amir (The Hebrew University), who translated many of the biographies that serve as the basis for this article and helped me with searching the Arabic databases; Mr Yoni Brack (University of Michigan) for several references and brain storming; and Dr Eliyahu Stern (The Hebrew University) for his insights on Sufi terminology and *karāmāt*.

[2]Ibn Bazzāz, *Ṣafwat al-ṣafā* (Tehran, 1994), p. 195. Berke is considered the first Mongol prince to adopt Islam, yet his conversion is usually attributed to the Kubrawī shaykh Sayf al-Dīn al-Bākharzī. See D. DeWeese, *Islamization and Native Religion in the Golden Horde* (Philadelphia, 1994), pp. 83–90. On Burhān al-Dīn Muḥaqqiq, see F. D. Lewis, *Rumi: Past and Present, East and West* (Oxford, 2000), pp. 96–118.

[3]Shams al-Dīn al-Dhahabī (d. 748/1348), *Ta'rīkh al-Islām*, (ed.) 'U.'A. Tadmurī (Beirut, 1995–2004), LVII, p. 182; Khalīl b. Aybak al-Ṣafadī (d. 1363), *al-Wāfī bi'l-wafayāt*, (ed.) Helmut Ritter *et al.*, new edition (Beirut, 2008), XXVII, p. 400; hence Muḥammad b. Shākir al-Kutubī (d. 764/1363), *Fawāt al-wafayāt* (Beirut, 2000), II, p. 581; Ibn al-Taghrībirdī (d. 874/1470), *al-Manhal al-ṣāfī wal-mustawfā ba'd al-wāfī* (Cairo, 2005), XII, pp. 51–52.

JRAS, Series 3, 26, 1-2 (2016), pp. 79–88
doi:10.1017/S1356186315000723

© The Royal Asiatic Society 2016

London.

208571

BEYOND THE LEGACY OF GENGHIS KHAN

EDITED BY

LINDA KOMAROFF

Türkiye Diyanet Vakfı
İslam Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi
Dem. No: 208571
Tas. No: 950.2
LEG.B

22 Subat 2014

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN



BRILL
LEIDEN · BOSTON
2006

Hattat
08976
Hat
980823
Ihanlılar
031460

CALLIGRAPHERS, ILLUMINATORS, AND PAINTERS IN THE ILKHANID SCRIPTORIUM[1]

SHEILA S. BLAIR

One of the most important artistic changes that separate the Ilkhanid period from its predecessors in Iran is the increased significance of illustrated books. In architecture, by contrast, most of the forms and building types that had been used in Seljuk times continued to be popular under the Ilkhanids. One need only compare the tomb built at Merv in the 1140s for the Seljuk Sultan Sanjar (exterior diameter twenty-seven meters) with the similar but larger (exterior diameter thirty-nine meters) tomb built a century and a half later for the Ilkhanid Sultan Öljeitü at Sultaniyya: both are massive brick octagons with galleries surrounding pointed domes decorated on the interior with carved and painted plaster.[2] Such architectural continuity was deliberate, for fourteenth-century authors mention that the Ilkhanid rulers' tombs were designed to surpass Sultan Sanjar's tomb at Merv.[3]

In book production, however, there was a major shift from Seljuk to Ilkhanid times, when illustrated books became more common,

[1] This paper was originally presented at a symposium on the Mongols and Mamluks held at Edinburgh University in the summer of 1998 and intended to be included in the conference proceedings. I thank the organizer, Professor Robert Hillenbrand, for allowing me to publish it here with other papers from the symposium on Mongol art held at the Los Angeles County Museum of Art in 2003. Many of the manuscripts discussed in this article were included in the splendid catalogue of the exhibition that was accompanied by this symposium (Komaroff and Carboni, eds., [2002]), and I have included references to their publication there.

[2] Sanjar's tomb at Merv deserves a separate monograph. Meanwhile, the ongoing joint Russian, Uzbek, and British excavations at Merv will enhance our knowledge of medieval Merv; see the interim reports published by Hermann et al. in the journal *Iran* and their picture study, Hermann et al. (2002). For Öljeitü's tomb at Sultaniyya (and Ilkhanid architecture in general), see Wilber (1955), no. 81 (citation is to the 1969 reprint edition). A full bibliography of the building has recently been compiled by Farnaz Tavakoli; Tavakoli (2002).

[3] Rashīd al-Dīn (1998), 685 mentioned, for example, that Ghazan's tomb at Tabriz, no longer extant, was meant to exceed that of Sanjar at Merv, known to the Mongols as the biggest building in the world.

167 - 183

208571

BEYOND THE LEGACY OF GENGHIS KHAN

EDITED BY

LINDA KOMAROFF

Türkiye Diyanet Vakfı
İslam Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi
Dem. No: 208571
Tas. No: 950.2
LEG.G

ilhanlılar
03146

22 Subat 2014

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

BRILL
LEIDEN · BOSTON
2006

ILKHANID RULE AND ITS CONTRIBUTIONS TO IRANIAN POLITICAL CULTURE

BERT G. FRAGNER

Before turning to the announced subject of this paper, some preliminary remarks may serve as a helpful introduction to the theme. According to a widespread and commonly accepted discourse, most of us follow a more or less strict pattern whenever we discuss any general and specific consequences of the Mongol conquests in Eurasia lead by Genghis Khan and his successors in the thirteenth century. We—typical Middle Eastern and Western intellectuals with some interest in world history—adhere more or less uncritically to the following attitude:

We tend to see the civilizations conquered by the Mongols as respectably old and well-established cultural units, relying strongly on their thoroughly developed and deeply rooted, sedentary cultural achievements. It is these achievements which, by virtue of their aggressive, unexpected, and 'new' enemies, seem to have been severely endangered. My point is not whether or not this view is correct and follows historical evidence. Rather, I wonder whether there might be a different vantage point from which to view the Mongol invasions, and if so, how do we begin to construct such a perspective? I invite the reader to follow my thought processes in formulating such an alternate perspective.

In considering the Mongols and other transhumant groups and individuals belonging to the Eurasian steppe cultures, they certainly did not conceive of themselves as 'new' cultural elements within their world—including the territories inhabited by their sedentary neighbors. There is good reason to assume that they perceived of themselves as representatives of a fairly 'old' and traditional way of life preserved within their cultural and natural environment since ancient times. Without a doubt, Chinese sedentary civilization was certainly known to those nomadic or migratory tribes and group formations living for generations beyond the Great Wall, and at least for those living within the Semirechye area (nowadays in Kazakhstan and Kirghizstan) they were probably also familiar with the highly developed sedentary cultures of Transoxiana and Bactria. In spite

68-82

862 MARTINEZ, Arsenio P. The Il-Khanid coinage: an essay in monetary and general history based largely on comparative numismatic metrology. *Archivum Eurasiae Medii Aevi*,17 / 2010 (2011) pp.59-164.

ilhanlilar
091460

5 SEYED-GOHRAB, A.A. & McGLINN, S. *The treasury of Tabriz: the great Il-Khanid compendium.* Amsterdam: Rozenberg; West Lafayette: Purdue University Press, 2007 (Iranian Studies Series, 5). 279pp. [Published as e-book.]

Tebriz
90484
ilhanlilar
091460

091460

2808 AZAD, Arezou. Three rock-cut cave sites in Iran and their Ilkhanid Buddhist aspects reconsidered. *Islam and Tibet: interactions along the musk routes*. Ed. Anna Akasoy, Charles Burnett, Ronit Yoeli-Tlalim. Farnham: Ashgate, 2011, pp.209-230.

Ilkhanlar

091460

2690 BRACK, Yoni. A Mongol princess making *hajj*: the biography of El Qutlugh daughter of Abagha Ilkhan (r. 1265-82). *Journal of the Royal Asiatic Society*, 21 iii (2011) pp.331-359. (In the biographical dictionaries of the Mamluk author Khalīl ibn Aybeg al-Ṣafadī (d. 1363).)

Abaka Ilhanlilar

The early Ilkhanid dynasty

Hülegü died on 19 Rabīʿ II 663/8 February 1265. The realm he left his successors was potentially rich but appallingly difficult to rule. Several decades of conflict had left the region riddled with local rivalries. Many personnel from outside Chinggisid *uluses* remained in Iran, and members of the other Chinggisid branches still had possessions within Ilkhanid domains.[47] The early Mongol commanders – Körgüz, Chormaghun, Baiju and Arghun Aqa – left behind offspring with inherited land, alliances and expectations of continuing power. Mongol *noyans* were personally involved in administration alongside Persian bureaucrats who were their allies or clients.[48] The role of Mongol dynastic women added yet another complication. Royal women had their own entourage (*ordo*), including armed retainers, and they had independent sources of income in taxes, trade and workshops. In the early Ilkhanate, two of Hülegü's widows, Khutuy Khatun and Öljei Khatun, held very considerable political power.[49] Since so many of the elite had rights to local income, it was almost impossible for the central government to collect the money it needed. The inclusion of both women and *noyans* in state deliberations was formalised in the accession ceremonies for new rulers.[50] In addition many local rulers were closely involved in Mongol politics, and were familiar with Mongolian culture and language.[51] The most powerful were the Kartids in Herat (1245–1381), the Qutluq-Khanid dynasty of Kirmān (1222–1305/6) and the Salghurids of Fārs (1148–1280). The dynasties of Fārs and Kirmān both married princesses to the dynasty.[52]

Because so many different groups were politically active, conflicts within any one sphere pulled in people from other ones. Struggles within subordinate dynasties, within the *dīwān* and, most importantly, issues of succession produced factions which included local rulers, bureaucrats, *amirs* and members of the dynasty. The transfer of loyalty from one ruler to the next was complicated by the institution of the *keshig*, which survived in Iran and

47 Thomas T. Allsen, *Culture and conquest in Mongol Eurasia* (Cambridge, 2001), pp. 46–9.
48 David O. Morgan, 'Mongol or Persian: The government of Īlkhānid Iran', *Harvard Middle Eastern and Islamic Review*, 3, 2 (1996), pp. 62–76; Judith Pfeiffer, 'Conversion to Islam among the Ilkhans in Muslim narrative traditions: The case of Aḥmad Tegüder', Ph.D. dissertation, University of Chicago (2003), pp. 226–7.
49 Pfeiffer, 'Conversion', pp. 224–5.
50 Rashīd al-Dīn Hamadānī, *Jāmiʿ al-tawārīkh: Compendium of chronicles: A history of the Mongols*, trans. Wheeler Thackston, Sources of Oriental Languages and Literatures, Harvard University (Cambridge, MA, 1998–9), pp. 519, 548–9, 562–3, 580.
51 Aubin, *Émirs*, pp. 25–6.
52 Lane, *Early Mongol*, pp. 96–175.

–Ilhanlilar (091460)

02 EKİM 2012

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

THE NEW CAMBRIDGE HISTORY OF ISLAM

*

VOLUME 3

The Eastern Islamic World Eleventh to Eighteenth Centuries

*

Edited by

DAVID O. MORGAN

and

ANTHONY REID

Türkiye Diyanet Vakfı İslam Araştırmaları Merkezi Kütüphanesi
Dem. No: 199744
Tas. No: 297.9 NEW-C

CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS

(091460) İlhanlılar (Eski 1656)
MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GİDEN DOKÜMAN
22 ARA 2012

عبدالرزاق، «تذکره در مناقب حضرت شاه نعمت‌الله ولی»، مجموعه در ترجمهٔ *احوال شاه نعمت‌الله ولی*، به کوشش ژان اوبن، تهران، ۱۳۶۱ش/ ۱۹۸۲م؛ کلاتی، یوسف، *لباب العقول*، به کوشش فوقیه حسین محمود، قاهره، ۱۹۷۷م؛ لکهنوی، محمد عبدالحی، *الفوائد البهیة*، به کوشش محمد بدرالدین نعسانی، قاهره، ۱۳۲۴ق/ ۱۹۰۶م؛ محمد بن منور، *اسرار التوحید*، به کوشش محمدرضا شفیعی کدکنی، تهران، ۱۳۶۷ش؛ محمود، فوقیه حسین، مقدمه بر *الکافیة فی الجدل* (نک : هم ، جوینی)؛ معصوم علیشاه، محمد معصوم، *طرائق الحقائق*، به کوشش محمد جعفر محجوب، تهران، ۱۳۳۹-۱۳۴۵ش؛ مقری، احمد، *نفح الطیب*، به کوشش احسان عباس، بیروت، ۱۹۶۸م؛ موسی، محمد یوسف، مقدمه بر *الارشاد* (هم ، جوینی)؛ نووی، یحیی، *شرح علی صحیح مسلم*، بیروت، ۱۳۹۲ق؛ واعظی، عبدالعزیز، «رساله در سیر حضرت شاه نعمت‌الله ولی»، مجموعه در ترجمهٔ *احوال شاه نعمت‌الله ولی*، به کوشش ژان اوبن، تهران، ۱۳۶۱ش/۱۹۸۲م؛ همایی، جلال‌الدین، *غزالی‌نامه*، تهران، ۱۳۴۲ش؛ یافعی، عبدالله، *مرآة الجنان*، حیدرآباد دکن، ۱۳۳۸ق؛ یاقوت، *بلدان*؛ نیز:
Ahlwart ; Baffioni, C., «Nota su alcuni riecheggiamenti platonici in un passo di Juwaynī», RSO, 1976, vol. L; *De Slane* ; GAL; GAL, S; Gilliot, C., «Quand la théologie s'allie à l'histoire: Triomphe et échec du rationalisme musulman à travers l'œuvre d'al-Ğuwaynī», *Arabica*, 1992, vol. XXXIX; Hallaq, W. B., «Caliphs, Jurists and the Saljūqs in the Political Thought of Juwaynī», *The Muslim World* , 1984, vol. LXXIV; Hourani, G. F., «Juwaynī's Criticisms of Mu'tazilite Ethics», *The Muslim World*, 1975, vol. LXV; Landberg, C., *Catalogue de manuscrits arabes*, Leiden, 1883; *Pertsch* ; Tritton, A. S., *Muslim Theology*, London, 1947; Watt, W. M., *Islamic Philosophy and Theology*, Edinburgh, 1985; Wolfson, H. A., *The Philosophy of the Kalam*, Harvard, 1976.

احمد پاکتچی

جُوَینی، ابوالمکارم شمس‌الدین محمد بن محمد (مقـ شعبان ۶۸۳/ اکتبر ۱۲۸۴)، دیوانی و وزیر نامدار عصر ایلخانان، و برادر کهترِ علاءالدین عطاملک جوینی، دیوان‌سالار و مورخ برجستهٔ همان عهد.

وی نیز چون برادرش عطاملک، در خدمت هلاگوخان پرآوازه شد؛ اما معلوم نیست که او هم مانند عطاملک، پیش از هلاگو، در خدمت امرای مغول بوده است. از گزارشی دربارهٔ وزارت یافتن او پیدا ست که پیش از ۶۶۱ ق صاحب‌منصبی بلندپایه بوده است. آورده‌اند در محرم ۶۶۱ که هلاگو متوجه جنگ با برکه‌خان شد، خواجه سیف‌الدین بیتیکچی وزیر، خواجه عزیز عامل گرجستان، و خواجه مجدالدین تبریزی را که متهم به فساد مالی بودند، محاکمه کرد. پس از اثبات جرم، هر ۳ را از میان برداشت و شمس‌الدین را وزارت داد و «صاحب دیوانی ممالک بر وی مفوض فرمود و دست او در حل و عقد و ترتیب و ضبط امور مملکت قوی و مطلق گردانید» (رشیدالدین، ۲/ ۱۰۴۹؛ خواندمیر، حبیبِ ... ، ۳(۱)/۱۰۴).

چون اباقاخان بر تخت ایلخانی نشست، صاحب دیوان را بر منصب وزارت نگاه داشت و او در اوایل این دوره جایگاهی چندان بلند یافت که برخی مورخان او را در عداد ۴ تن از بزرگان بی‌مانند این دوره، از جمله خواجه نصیرالدین طوسی، جای داده‌اند و آورده‌اند که « کلکِ زرین سیمایِ رزین رایش، بر دیباچهٔ دستورِ وزارت، شعرِ کانَ فیها غایةً بل آیةً/ کان فیها مُبدِعاً بل مُعجزاً، رقم زد» (وصاف، ۵۵). ظاهراً در همین ایام برای نخستین بار منصب دفتردار و دایرهٔ دفترداری در دیوان مغولان پدید آورد و به جمیع ولایات دستور داد تا حکام و متصرفان هر شهر، ولایت، قصبه و ناحیت براتهای ۳ سالهٔ اخیر را به دیوان آرند تا به تنقیح، تدوین و ضبط آن پرداخته شود (نخجوانی، ۲/۱۲۶-۱۲۷).

پس از پیروزی اباقاخان بر براق که در بخارا طغیان کرده بود (۶۶۸ ق/۱۲۷۰م)، آق بیک ترکمان، کوتوال قلعهٔ آمویه به تحریک شمس‌الدین، ایلخان را پیام داد که هرکس والی بخارا و سمرقند می‌شود، «بخار پندار به کاخ دماغ او تصاعد» می‌کند و متعرض خراسان می‌شود. بنابراین اباقا لشکر به ماوراءالنهر فرستاد و بخارا را چنان ویران کرد و سوخت که گفته‌اند تا ۷ سال بعد هنوز از سکنه خالی بود (خواندمیر، همان، ۳(۱)/۸۶-۸۷).

در این سالها نزاع میان مغولان و سلاطین مملوک مصر بالا گرفته بود و ایلخانان هرکس از امرا را که احتمال می‌دادند با آن سلاطین رابطه‌ای داشته باشد، بی‌درنگ سیاست می‌کردند؛ چنان‌که یکی از اتهاماتی که بر عطاملک جوینی وارد کردند، ارتباط او با ممالیک بود. به هرحال، چون سلطان بیبرس مغولان را در آسیای صغیر درهم شکست و تنی چند از سران بلندپایهٔ آنها را کشت، اباقاخان بی‌درنگ به آن صوب رفت و دست به ویرانی و کشتار زد و معین‌الدین پروانه، حاکم آن ولایت را که اندکی قبل به هم‌داستانی با عطاملک جوینی و سلطان مملوک متهم شده بود، به جرم کاهلی در مقاومت با یورش مصریان و اِخبار آن هجوم به ایلخان، اعدام کرد (۶۷۶ ق/۱۲۷۷م). در همین سفر صاحب‌دیوان برای جلوگیری از کشتار و ویرانگری اباقاخان، چند پاره از آن نواحی را خرید تا سرداران ایلخان نتوانند به آن نقاط آسیب رسانند؛ و افزون بر آن نیمی از سیواس را هم از غارت و کشتار نجات داد. شمس‌الدین آن‌گاه به دستور ایلخان برای «استمالت رعیت و قهر اعدا و ضبط مملکت» چندی در آسیای صغیر ماند و سپس به سوی دربند رفت و لگزیها را ــ که گفته‌اند تا آن وقت مطیع هیچ دولتی نبودند ــ به حسن تدبیر مطیع گردانید (رشیدالدین، ۲/۱۱۰۴-۱۱۰۵). با این همه، شمس‌الدین نیز مانند برادرش عطاملک از این تاریخ دچار کین‌ورزیها و دشمنیهای مجدالملک یزدی شد که حیات سیاسی او را سخت در معرض تهدید و تغییر قرار داد.

این مجدالملک پسر صفی‌الدین یزدی از کارگزاران اتابکان یزد بود و به مناسبتی از اتابک یوسف شاه رنجید و مدتی در دستگاه بهاءالدین جوینی پسر شمس‌الدین، حاکم اصفهان، به خدمت مشغول شد؛ اما ظاهراً به سبب خشونت و تندی بهاءالدین او را رها کرد و به خدمت شمس‌الدین پیوست (خواندمیر، همان، ۳(۱)/۱۱۱-۱۱۲). شمس‌الدین جوینی چند نوبت کارهایی به

İlhanlılar 091460

۱۳۸۱ش؛ زنگنه، مظفر، *دودمان آریایی، کرد و کردستان*، تهران، ۱۳۴۷ش؛ ساروی، محمد فتح‌الله، *تاریخ محمدی*، به کوشش غلامرضا طباطبایی مجد، تهران، ۱۳۷۱ش؛ سامی، شمس‌الدین، *قاموس الاعلام* (بخش کرد و کردستان)، ترجمهٔ احمد تاقانه، اربیل، ۲۰۰۸م؛ سایکس، م.، *القبائل الکردیة فی الامبراطوریة العثمانیة*، ترجمهٔ خلیل علی مراد، دمشق، ۲۰۰۷م؛ سپهر، محمدتقی، *ناسخ التواریخ*، به کوشش جمشید کیان‌فر، تهران، ۱۳۷۷ش؛ غنی، قاسم، *یادداشتها*، به کوشش حسین نمینی، تهران، ۱۳۶۲ش؛ لرخ، ب.، *دراسات حول الاکراد*، ترجمهٔ عبدی حاجی، حلب، ۱۹۹۴م؛ معطوفی، اسدالله، *استراباد و گرگان در بستر تاریخ ایران*، تهران، ۱۳۷۴ش؛ همو، *سنگ مزارها و کتیبه‌های تاریخی گرگان و استراباد*، تهران، ۱۳۸۷ش؛ مفتون دنبلی، عبدالرزاق، *مآثر سلطانیه*، به کوشش غلامحسین زرگری‌نژاد، تهران، ۱۳۸۳ش؛ مکنزی، چ. ف.، *سفرنامهٔ شمال*، به کوشش منصوره اتحادیه، تهران، ۱۳۵۹ش؛ ملگونف، گ.، *سفرنامه*، ترجمهٔ مسعود گلزاری، تهران، ۱۳۶۴ش؛ مهجوری، اسماعیل، *تاریخ مازندران*، ساری، ۱۳۴۵ش؛ میرپنجه، اسماعیل، *خاطرات اسارت*، به کوشش صفاءالدین تبرائیان، تهران، ۱۳۷۰ش؛ میرنیا، علی، *ایلها و طایفه‌های عشایری کرد ایران*، تهران، ۱۳۶۸ش؛ هدایت، رضاقلی، *ملحقات روضة الصفا*، تهران، ۱۳۳۹ش.

اسماعیل شمس

جَهانْ‌بینی، نک: عالم.

جَهانْ پَهْلَوان، نک: اتابکان آذربایجان.

جَهانْ تِیْمور، فرمانروای ایلخانی که دوره‌ای کوتاه در عراق عرب و بین‌النهرین عنوان پادشاهی یافت. شاه‌جهان تیمور پسر آلافرنگ پسر گیخاتو بود.

پس از مرگ ابوسعید ایلخان در ۷۳۶ق/۱۳۳۶م که قدرت و تسلط ایلخانان کاستی می‌گرفت و رو به زوال بود، مدعیان تازه برای فرمانروایی بر قلمرو گستردهٔ آنان و نیز امیران محلی سربرافراشتند. از آن میان شیخ حسن چوپانی یا شیخ حسن کوچک، نوادهٔ امیر چوپان سردار متنفذ سالهای اوج قدرت ایلخانان، شهزاده خانم مغولی به نام ساطی‌بیک را اسم ایلخانی داد و غیاث الدین محمد علیشاهی را به وزارت او معین کرد و بر آذربایجان مستولی شد. شیخ حسن ایلکانی یا شیخ حسن بزرگ نیز جهان‌تیمور را به جای طغاتیمور خان ایلخان اعلام کرد که پیش‌تر او را به سلطنت برداشته بود؛ اما وی به رأی خود راه رفته، و با کارهای نسنجیده متنفذان و مردم را ناراضی ساخته، و نیز به سازش با شیخ حسن چوپانی گراییده بود. آن‌گاه خواجه شمس‌الدین زکریا از بازماندگان خواجه رشیدالدین فضل الله را به وزارت او نشاند و بر بغداد، ولایت عراق عرب، خوزستان و دیاربکر مسلط شد. شیخ حسن چوپانی و شیخ حسن ایلکانی که هریک داعیهٔ احیای قدرت ایلخانان را داشتند، با این تدبیر به تثبیت موقع خود برآمدند و آمادهٔ مبارزه با یکدیگر شدند (حافظ ابرو، *ذیل* ...، ۱۸۰، ۲۰۴-۲۰۸، *زبدة* ...، ۷۲/۱-۷۷).

درواقع، سند تاریخی دربارهٔ فرمانروایی کوتاه مدت جهان تیمور بسیار اندک است، و از اینجا می‌توان دانست که وی اهمیتی نداشته است؛ به‌خصوص قابل توجه است که *تاریخ شیخ اویس* تألیف ابوبکر قطبی اهری و *تاریخ‌نامه* تألیف فریومدی که دنبالهٔ وقایع‌نامهٔ شبانکاره‌ای است، هیچ یک از جهان تیمور سخنی نرانده‌اند، و بخشی از اطلاعاتی که از دیگر منابع به دست آمده نیز متناقض است (ملویل، 385).

تاریخ نامزد شدن جهان تیمور به ایلخانی را ۷۳۹ق/ ۱۳۳۸م ضبط کرده‌اند، به این قرینه و اعتبار که این رویداد متعاقب توبیخ و سرزنش طغاتیمور از سوی شیخ حسن ایلکانی برای فریب خوردن شاهزادهٔ مغول و خیال سازش او با شیخ حسن چوپانی، و در پی آن روانه شدن طغاتیمور به خراسان در ذیحجهٔ ۷۳۹، و به احتمال در اوایل سال ۷۴۰ق بوده است. به نوشتهٔ ملویل (همانجا)، ضرب سکه‌هایی به نام جهان تیمور در سراسر نواحی زیر فرمان شیخ حسن ایلکانی و متحدان او (به‌خصوص حاجی طغای حاکم دیاربکر و بخشی از انطاکیه) در ۷۴۰ق، مؤید ایلخانیِ اسمیِ جهان‌تیمور است. در بغداد، بصره، ارزنجان، حله، اربیل، جزیره، خیلات (اهلات)، موصل، سنجار و وسطان سکه‌هایی به نام او ضرب شده است (البوم، بخش اول، 87-84، بخش دوم، 80-65).

به هر حال، شیخ حسن کوچک به آهنگ جنگ با شیخ حسن ایلکانی از تبریز روانه شد، و لشکریان او در فصل بهار، در شوال ۷۴۰/ آوریل ۱۳۴۰ در اوجان گرد آمدند. شیخ حسن ایلکانی هم از بغداد با جهان‌تیمور و لشکرهای عراق عرب، دیاربکر و خوزستان به رزم شیخ حسن چوپانی به راه افتاد و در آق داغ نزدیک رود تلمبار فرود آمد. لشکر آذربایجان از اوجان، و شیخ حسن بزرگ و سپاهش از تلمبار پیش رفتند و در حدود رودخانهٔ نغتو (جغتو؟) به هم رسیدند (حافظ ابرو، *ذیل*، ۲۰۸- ۲۰۹، *زبدة*، ۹۲/۱؛ قس: ملویل، 386، که نام این محل را آقتاش نزدیک کویتو دانسته است).

دو لشکر در محل یادشده به روز چهارشنبه آخر ذیحجهٔ ۷۴۰ درگیر شدند. امیرحسین چوپانی و سردارانش در این نبرد دلاوری نشان دادند و لشکر عراق را درهم شکستند. ایسن قتلغ و مسافر ایناق فرزند ابوسعید ایلخان در نبرد کشته شدند، و جهان‌تیمور و شیخ حسن ایلکانی روی به گریز نهادند. امیر شیخ حسن کوچک آن‌گاه از راه تلمبار به همدان و از آنجا به تبریز رفت (صفر ۷۴۰) و هر یک از امرا را به امارت ولایتی معین کرد، و به تثبیت پایگاه قدرت خود پرداخت. امیر شیخ حسن ایلکانی به بغداد بازگشت، و پیش از آنکه در بهار ۷۴۱ق از نو به آذربایجان بتازد، چون دریافته بود که از جهان‌تیمور کاری برنمی‌آید، او را از ایلخانی برداشت (حافظ ابرو، *ذیل*، ۲۰۹-۲۱۰، *زبدة*، ۹۲/۱-۹۳)، و خود مستقل شد. این رویداد را می‌توان آغاز بنیاد سلسلهٔ ایلکانی یا جلایری دانست (اقبال، ۳۵۸- ۳۵۹؛ بویل، 415).

تاریخ دقیق این رویداد دانسته نیست، اما می‌بایست که در همان اوایل سال ۷۴۱ق بوده باشد. غیاث بغدادی می‌گوید که

Ilhanlılar (15-76)

مسالك الأبصار في ممالك الأمصار

دولة المماليك الأولى

لابن فضل الله العمري
شهاب الدين أبي العباس أحمد بن يحيى
(٧٠٠-٧٤٩هـ/١٣٠١-١٣٤٩م)

Tarih - Dil ve Edebiyat Fakültesi
İslâm Araştırmaları
Kütüphanesi
Demirbaş No. : 10965
Tasnif No. : 910.732 FUAT

14 MAYIS 1991

الموسوعة التي نَنْشُر منها هذا القسم اليوم في نطاق كتب المسالك والممالك»؛ و«يُعَدّ القلقشنديُّ مؤلّفَ آخر موسوعة كبرى لعصر سلاطين المماليك. وكما يتّضح من عنوان هذه الموسوعة صبح الأعشى في صناعة الإنشا ــ فإنّ موضوعها الرئيسي هو الكتابة الديوانية».

إنّ هذه النزعة لتجديد نوعٍ أدبيٍّ قديمٍ عن طريق توسيع مجاله بضمّ موضوعاتٍ إضافيةٍ إلى نطاقه تبدو قاصرةً في العصر المملوكي الأوّل على كتّاب ديوان الإنشاء؛ ذلك الديوان الذي صارت مهمّته للمرّة الأولى في تاريخ السلطة الإسلاميّة مراقبة العالم المعروف كلّه من وجهة نظر الموظّف أو كاتب الديوان[1]. لذلك فإنّ المؤلّفين في مجال «أدب الكاتب» في العصر المملوكي الأوّل كانوا يعمدون إلى جمع موضوعاتٍ متعدّدةٍ وبالحدود التي تُهمّ كاتب الديوان، وتتطلّب من جانبه معرفةً جيّدةً بها في مؤلّفٍ واحد. بيد أنّ هذه الظاهرة تتراجع في العصر المملوكي الثاني لصالح الكتابات المتخصّصة في موضوعٍ معيَّن. وليست لدينا أسبابٌ محدّدةٌ لتعليل هذا التحوُّل فيما عدا القول إنّ هذه الطريقة المستجدّة في التأليف كان لا بدّ أن تصل إلى طريقٍ مسدودٍ؛ إذ إنها تَعْتمد على الجمع ولا تسمح إلّا بقدرٍ ضئيلٍ من الحركة الحرّة والإبداع. ذلك أنّ عمل المؤلّف يقتصر على آختيار الموضوعات وتركيب النصّ. فالمعلومات التي عرضها العمريُّ في «مسالك الأبصار»، و«التعريف» مثلاً كان لا بدّ أن تتكرّر عند القلقشندي.

(١) قارن عن ديوان الإنشاء في العصر المملوكي: W. Björkmann: Beiträge zur Geschichte der Staatskanzlei im islamischen Ägypten pp. 36-55.

الإنتاج الثقافي وشرعيّة السلطة:
المماليك والإيلخانيون

يقول العمريّ في مقدّمته على «مسالك الأبصار»[1]: «وقَنِعْتُ بما بلغه مُلْكُ هذه الأُمّة، وتمّت بكلمة الإسلام على أهله النعمة»؛ وهو يعني بذلك أنّه يُريد آستعراض دار الإسلام كلّها بممالكها المختلفة وبشكلٍ يسمحُ بآستحضار ذكريات عالم وحدةٍ وسلامٍ وأمجادٍ كتلك الصورة الرائعة التي يملكها المؤلّفون المسلمون عن عصر الفتوحات والراشدين؛ عصر الإسلام الأول. لكن: أين يقع العمريّ وكتابُهُ من جغرافية دار الإسلام وظروفها التاريخية مطالع القرن الثامن الهجري؟!.

أوائل صفر سنة ٦٥٦هـ/ شباط (فبراير) ١٢٥٨م سقطت بغداد عاصمة الخلافة الإسلامية في يد هولاكو المغولي. ويوم الأحد الرابع من صفر/ العاشر من فبراير غادر الخليفة العبّاسيُّ المستعصم عاصمته وآستسلم مع أولاده الثلاثة للمكتسح المغولي. ويوم الأربعاء في السابع من صفر/ الثالث عشر من فبراير؛ أباح هولاكو بغداد لجنوده[2]. وفي الرابع عشر من صفر عام ٦٥٦هـ/ العشرين من فبراير عام ١٢٥٨م؛ وبينما كان هولاكو يعود لمعسكره عند مدينة خانقين أمر بقتل الخليفة العبّاسيّ الأسير لديه[3].

أدّت فتوحاتُ هولاكو التي آمتدّت بين جيحون في الشرق، والفرات في الغرب، وبحر فارس في الجنوب، والقوقاز في الشمال ــ إلى قيام دولةٍ مكتملةٍ في أيام أعقابه من الإيلخانيين، هي دولة إيران[4]. وتعود أُصولُ هذا

(١) مسالك الأبصار ١/٤.
(٢) رشيد الدين فضل الله: جامع التواريخ ٣/٥٨ ــ ٥٩.
(٣) رشيد الدين فضل الله: جامع التواريخ ٣/٦٠ ــ ٦١.
(٤) انظر الخريطة لهذه الدولة المستجدة: Îrân — The Îlhânid Empire 656-736/1258-1336, TAVO B VIII 15, 1-2.

ilhanlibar
232-49

تاريخ الدولة المغولية فى إيران

دكتور
عبد السلام عبد العزيز فهمى
استاذ الدراسات الشرقية المساعد
جامعة عين شمس

0848
955.01
F.E.H.I

١٩٨١

دار المعارف

الفصل التاسع

الايلخانات خلفاء السلطان أبى سعيد

كان موت السلطان أبى سعيد بهادر خان المفاجئ ، وهو فى طريقه لحرب أوزبك خان ملك دشت القبچاق ضربة كبيرة للدولة الايلخانية،خاصة وأن أبا سعيد توفى دون انجاب وريث للعرش ، فوقعت الامبراطورية الايلخانية فريسة لاعنف الاضطرابات مما عجل بنهايتها ودخولها فى دور الاحتضار • ومع ذلك فان الوزير خواجه غياث الدين محمد تمكن بحكمته وحزمه من تنفيذ وصية السلطان أبى سعيد ، كما عرف كيف يسوس النفوس الجامحة الطامعة فى الملك بحكمة هادئة جعلت الأمراء وكبار الموظفين الذين كانوا على وشك امتشاق الحسام ضد بعضهم البعض ، يطرحون أحقادهم جانبا ، ويتعاونون جميعا فى المحافظة على سلامة الدولة ورخائها •

وعندما اشتد المرض بأبى سعيد وشعر بدنو أجله ، ذكر لوزيره خواجه غياث الدين محمد وهو على فراش الموت أن يخلفه على العرش الايلخانى الأمير « أرپاگاون » لأنه أصلح الأمراء لتولى هذا المنصب، فقام الوزير خواجه غياث الدين محمد بتنفيذ الوصية ، فاستدعى أرپاگاون الذى كان يعمل مشرفا على الاصطبلات السلطانية ، وابلغه بقرار تنصيبه فى نفس الليلة التى توفى فيها السلطان أبى سعيد •

أربا خان (٧٣٦ ـ ٧٣٦ هـ) :

واجه أرپاگاون صعوبات عديدة حتى تستتب له الأمور ، كان أهمها على الاطلاق أنه ليس من بيت هولاكو المؤسسين للدولة الايلخانية فى ايران والعراق ، وانما هو من حفده « أريق بوقا » الأخ الاصغر لهولاكو ، وهو ابن سوسه (سفيان) بن سنگقان بن ملك تيمور بن أريق بوقا بن تولى خان ابن چنكيز خان • وقام الوزير خواجه غياث الدين محمد بمجهودات مكثفة واتصالات عديدة مع أمراء المغول ونساء السلطان أبى سعيد ، وأميرات البيت

المالك وأزواجهن وكبار رجال الدولة وقادة الجيش للحصول على موافقتهم على ترشيح أرپاگاون ، فوافقوا على ذلك ، وتم تنصيب أرپاگاون ايلخانا فى احتفال كبير حضره جميع الأمراء وأعيان المملكة حيث وضع التاج المرصع على رأسه وتسمى باسم « أربا خان » ، و تلقب بمعز الدين والدنيا • ولم يخالف تنصيب أربا خان سوى بغداد خاتون التى أعلنت معارضتها توليه العرش • ومع ذلك استمر الوزير خواجه غياث الدين محمد يكثف جهوده حتى تمت الاحتفالات دون معارضة تذكر • ثم قام السلطان الجديد ومعه الأمراء وكبار رجال الدولة بتشييع جثمان السلطان الراحل أبى سعيد الى مثواه الأخير • ووقف يتقبل العزاء ، كما فرق الصدقات على روح السلطان المتوفى •

ولم يرض أربا خان عن تصرفات بغداد خاتون ابنة چوبان ، واكثر خواتين السلطان أبى سعيد فقد استخفت به وبشخصيته على نحو لا يليق للسلطنة وغير جدير بها • بل ولا تحق له لأنه ليس من أسرة هولاكو • وبدأت تحرض الأمراء الايلخانيين على أربا خان وتحقر من شأنه • بل وصل بها الأمر أن كاتبت أوزبك خان رئيس القبيلة الذهبية • ولم يقف أربا خان مكتوف الأيدى أمام هذا التيار المناوىء ، وتلك الحملة التى رفعت لواءها بغداد خاتون • وانتهز فرصة ثبوت تهمة قيامها بوضع السم لأبى سعيد والذى أثبته الأطباء الذين لازموه أثناء مرضه ، وقرروا ذلك • ولما ضيق الخناق على بغداد خاتون اعترفت بجريمتها انتقاما منه لحبه « دلشاد خاتون » ابنة « دمشق خواجه » حبا شديدا وهجره اياها • وعرض أربا خان موضوعها على الأمراء ، فقرروا التخلص منها • وقام أحد الأمراء ويدعى خواجه لؤلؤ فى أواخر ربيع الآخر سنة ٧٣٦ هجرية بقتلها وهى فى الحمام ، وظلت جثتها أياما لا يقترب منها أحد كرها لها وتشفيا منها(١) •

وكان أول عمل قام به أربا خان ، أن أكمل خطة سلفه أبى سعيد ، ونهج سياسته فى قتال أوزبك خان ، الذى وجد أمامه الفرصة سانحة بوفاة أبى سعيد وطمع فى مملكته ، وأعلن الحرب على أربا خان ، وتقدم بجيوشه نحو الأطراف الشمالية ، وكانت من الكثرة بحيث يمكنها تدمير ايران

---

(١) مير خواند : روضة الصفا ، جـ ٥ ، ص ٥٣٥ •

نشریهٔ
دانشکدهٔ ادبیات تبریز

پائیز سال
۱۳۳۶

دکتر ماهیار نوابی

زبان مردم تبریز
در پایان سدهٔ دهم و آغاز سدهٔ یازدهم هجری☆

دراین مقاله از بخش دوم رسالهٔ مولانا روحی انارجانی که بلهجهٔ محلی مردم تبریزست ، سخن میرود .

این رساله را نخستین بار شادروان عباس اقبال در شمارهٔ سوم سال دوم مجلهٔ یادگار معرفی وعکس دو برگ از آنرا برای نمونه چاپ کرده است . در ایران کوده (شمارهٔ ۱۰) نیز ، همین چهارده فصل ، بی آنکه عکس و «آوانوشت»(۱) ومعنای آن داده شود باضافهٔ اغلاط واشتباهات فراوان، بچاپ رسیده است .همچنین دانشمند محقق استاد سعید نفیسی نیز متن رساله را از آغاز تا انجام با یادداشتها و تصحیحات گرانبها در « فرهنگ ایران زمین » جلد دوم دفتر چهارم ص ۳۲۹ ـ ۳۷۲ منتشر

☆ـ آقای دکتر ماهیار نوابی استادو رئیس دانشمند دانشکدهٔ ادبیات تبریز قبل ازعزیمت بامریکا بخواهش ادارهٔ نشریهٔ دانشکده مصمم شدند یادداشتهائیرا که دربارهٔ بخش دوم رسالهٔ مولانا روحی انارجانی تهیه کرده بودند منتشر سازند ولی هنوز صفحه‌ای چند بیش از یادداشتها تنظیم نشده بود که سفرا و پاوامریکا برایشان پیش آمد ووعده فرمودند بقیهٔ یادداشتها رادرخارج ازایران تنظیم کرده برای چاپ در نشریه بفرستند. اکنون قسمت اول مقالهٔ ایشان، که ازسویس فرستاده‌اند چاپ میشود و بقیه درشمارهٔ آینده (یاشماره‌های آینده) بچاپ خواهد رسید. عکس عین نسخه نیز در پایان مقاله چاپ خواهد شد .

۱ـ Transliteration

کود وغیره چیزهائی نیست که حداقل برای یك یا دو بار بانمونه عملی تحقق نیافته باشند. باید توجه کرد که این مخصوصاً کشورهای عقب مانده‌اند که از نظر کشاورزی جالب توجه‌اند ، چه دراینگونه ممالك است که منابع فلاحتی هرگز عمیقاً و دقیقادر مقیاس وسیع مورد بهره‌داری قرار نگرفته‌اند . فقر مادی شاید بزرگترین عامل اصلاحات زراعتی درین نواحی بوده ، وقتی که باوسائل ارزانقیمت و پراندمان اتمی مجهز شوند بدون شك زراعت این ممالك بقدری بارآور خواهد گردید که بیم و هراس عدم تأمین غذائی برای همیشه رخت برخواهد بست .

اما آنچه برای نگارنده جالب است تحولی است که درفضای جغرافیای کشاورزی ایجاد خواهد و بدنبال آن جغرافیائی اقتصادی شاید دگرگون شود. ماامروز بواسطه عدم دسترسی بدیگر انواع مواد سوختی نیمی ازجنگلهای جهان رامی سوزانیم . امروز بعلت ناآشنائی بمتد کشت بسیاری ازمزارع ما عملا بهره‌ای نمی‌دهند . زمین شناسی بما آموخته که روزگاری نواحی وسیعی مانند صحرای کبیر افریقا گندم خیز بوده‌اند. کشاورزی علمی می‌تواند مساحت زیادی از زمینهای بائر بعلل مختلف و مخصوصا فقدان آب زیر کشت درآورد همهٔ اینها محتاج باتحول جدی اتمی و در دسترس قرارگرفتن انرژی اتمی است .

صید وجنگلداری ، فلاحت ، دامداری درصورت داشتن ابزارجدید وشناختن متدهای علمی تدقیق شده دیگر اینقدر راندمانشان ضعیف نخواهد ماند . دولی که از منابع زغالی ونفتی وچوبی خود نهایت استفاده کرده واینك بدلهرهٔ عدم تأمین آینده دچارند ازاین بیم وبلا بیرون خواهند آمد . بشریت تأمین غذائی خواهد یافت ، مسئله قحطی وگرسنگی برای همیشه حل خواهد شد. پوشاك ومسکن دیگر اینقدر ذهن وفکر آدمی را مشغول نخواهد داشت .

دل آن زمرهٔ شگفته شده‌اند ، طلایه آفتابها بچشم می‌خورند ، بشریت منتظر خود آن آفتابهاست .

پایان

منوچهر مرتضوی

تصوف
در دورهٔ ایلخانان

تصوف در دورهٔ ایلخانان ایران تا آن حد اهمیت دارد که مقالهٔ مخصوصی برای بررسی وتحقیق دربارهٔ مسائل راجع بدان اختصاص داده شود . مدارك مهمی که از ایندوره در دست است حاکی از وسعت زمینهٔ تصوف وکثرت عدهٔ صوفیان دراکناف قلمرو ایلخانی ووجود خانقاههای بیشماردرشهرهای مختلف ایران وحمایت خاص فرمانروایان عصر از اهل خانقاه ومتصوفه و توجه خاص واظهار ارادت وزرای ایرانی ایلخانان نسبت بمشایخ وبزرگان تصوف میباشد .

هریك از کتابهای « مجموعهٔ مکاتبات خواجه رشیدالدین فضل‌الله وزیر » و « تاریخ مبارك غازانی » و« صفوة‌الصفای ابن‌بزاز » سندی گرانبهاست برای مطالعه در علل پیشرفت تصوف وگردان شدن کار صوفیه وگرمی بازار خانقاهها ومحترم و معزز بودن مشایخ واولیاء تصوف دردورهٔ موردبحث ، وعلاوه براین منابع که منابع ومدارك اصلی ودرجهٔ اول دراینمورد بشمار میروند درخلال مطالب کتابهای تاریخ که حوادث ووقایع دورهٔ ایلخانان را دربردارند مؤیدات واشارات مفیدی دراین باره بدست میآید . اهم مطالب ومباحثی که ازمنابع مذکوردربالا راجع بتصوف دردورهٔ ایلخانان مستنبط است ازاینقرار است :

۱ ـ دردورهٔ ایلخانان خانقهای متعدد در اکناف ممالك ایلخانی دائر بوده و جمع کثیری ازصوفیان درهریك از خانقها بانجام آداب تصوف وکسب فیض و همت ازمحضر پیران ومشایخ مشغول بوده‌اند .

۲ ـ ایلخانان بزرگ مغول یعنی غازانخان واولجاتیو وسلطان ابوسعید راتوجه

İlgili Makama

26.05.1999

Yrd. Doç Dr. İlhan Erdem'in "**Olcaytu Han'ın Ölümüne Kadar İlhanlılar'da Yaşanan Siyasal-Kültürel Gelişmeler ve Yakın-Doğu'ya Etkileri**" adlı makalesi A.Ü. Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Tarih Bölümü *TARİH ARAŞTIRMALARI DERGİSİ* , sayı 31'de basılmak üzere kabul edilmiştir.

Gereğini bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

Prof. Dr. Yücel Özkaya
Tarih Bölümü Başkanı

نشریهٔ دانشکدهٔ ادبیات تبریز

شمارهٔ اول سال دهم
تبریز - بهارسال ۱۳۳۷

تبریز چاپخانهٔ شفق

«گ» به «ی» تبدیل شده،درعین حال این‌صورت اخیر بلری نزدیکتر است)

۵۲ ـ vât+há = «گفته» هست

۵۳ ـ tonda = (ازتندیدن بمعنی پرخاش وغضب کردن) = خشم ، تندی

۵۴ ـ nešâna = (سوم‌شخص‌جمع‌مضارع‌منفی‌از šâsan = شایستن) = نشایند

۵۵ ـ bâht = (مصدرمرخم از bâhtan = باختن) = باخت

۵۶ ـ darim = داری‌مرا

۵۷ ـ nevvâ = نیاید

۵۸ ـ kež = مخفف «گیژ» = کس

منوچهر مرتضوی

دین ومذهب

در عهد ایلخانان ایران ☆

مهمترین مسألهٔ اجتماعی دورهٔ ایلخانان که ازهرلحاظ تأثیر عمیقی در تاریخ ایران داشته است مسألهٔ دین و مذهب در این عصر است . اینموضوع یعنی « دین و مذهب درعصر ایلخانان » تاکنون باهمهٔ اهمیتی‌که دارد درهیچ منبعی بتفصیل‌مورد بحث انتقادی قرارنگرفته ونوشته‌های تاریخنویسان‌دراین باره ازحدود شرح‌واقعات مذهبی این دوره از قبیل قبول اسلام فلان ایلخان یا اقدامات ایلخانان مسلمان در زمینهٔ تقویت‌دین مبین تجاوز نکرده است؛ در حالیکه نگارنده پس از مطالعهٔ دقیق اغلب مدارك تاریخی راجع بایندوره اعتقاد پیداکرده است‌که مهمترین ومؤثرترین مسأله وموضوع قابل بحث دورهٔ ایلخانی همین مسأله و موضوع است و حتی اگر حمل بافراط درمهم پنداشتن موضوع نشودگمان میکند باتوجه‌باینکه تأثیر مسائل اجتماعی ومذهبی درتاریخ وسیاست یکقوم بیش از هر موضوع و مسألهٔ دیگر است اهمیت تأثیر مغول دردین ومذهب مردم ایران وفراهم آمدن مقدمات از بین رفتن تعصبات مذهبی وآزادی نسبی مذاهب اسلام وپی‌ریزی شالودهٔ تشیع در ایندوره از هرلحاظ مهمتر از موضوع ادبیات در دورهٔ مورد بحث میباشد زیرا ادبیات نمایندهٔ ذوق وافکار اجتماعی یکقوم‌بشمار است درحالیکه دین مذهب‌وتطور آن بخصوص درمملکتی نظیر مملکت ایران که همواره عرصهٔ واقعات‌مذهبی بوده ،وحتی بنظر گروهی ازعلمای مستشرق‌مغربزمین‌پیش‌آمدهای شگرف‌سیاسی وتاریخی اینمملکت چه درادوار قبل ازاسلام وچه دردورهٔ اسلامی بیش‌از هرچیز معلول علل و تأثیرات دینی ومذهبی بوده است ، مؤثر اصلی وزمینهٔ واقعی و معنوی واقعات بزرگ‌تاریخی

☆ دردنبالهٔ مقالهٔ « تصوف‌درعهدایلخانان » که درشمارهٔ پائیز سال‌گذشته بچاپ رسید ، برای تکمیل‌بحث مطالعه درموضوع «دین‌ومذهب» کمال لزوم را داشت . ازاینرو بچاپ این مقاله مبادرت شد

285. MORTAŻAVI, M. *Masā'el-e 'aṣr-e Ilxānān*, Mo'asese-ye tārix va farhang-e Irān, Entešārāt-e dānešgāh 256. Tabriz 1358/1980, 687 p.

ILKHANIDES

On connaît déjà les travaux de M. Mortażavi sur l'histoire culturelle de l'Iran à l'époque ilxānide (voir *Majalle-ye Dāneškade-ye Adabiyyāt va 'olum-e ensāni-e Tabriz*: 1336/1958, 1337/1959, 1338/1960). Cette époque reste très importante dans l'évolution historique du Moyen-Orient en général et de l'Iran en particulier, car elle comporte des éléments décisifs dans

254. *Soltâniye II*, Venezia, 1979, 69 p., 17 Pl., 8 dépl. (dont une carte). Quaderni del Seminario di Iranistica, Uralo-altaistica e Caucasologia dell'Università Degli Studi di Venezia, 5.

Ce volume 5 des Quaderni... expose les résultats d'enquêtes menées sur le terrain au printemps 1978 dans la région de Soltâniye (province du Gilân, entre Zenjân et Abhar), capitale régionale des Mongols ilkhanides. Présenté comme le premier fascicule d'une série annuelle dédiée aux études et recherches de l'Université de Venise dans le massif de la Khamse, de concert avec le Ministère pour l'Art et la Culture de la République Islamique d'Iran, l'Université Nationale d'Iran et l'Instituto Italiano di Cultura à Téhéran. MM. Curatola et Zipoli se partagent les trois articles contenus dans ce volume :

1) CURATOLA, G. «Le Grotte di Behestân nella Khamse : descrizione del sito» (pp. 7-11). Présentation d'un site de grottes artificielles, au S.-O. de la route Zenjân-Miâne, sur le Qezel-uzen. Comme le précise l'A., il ne s'agit que d'une notice relatant cette «découverte».

2) CURATOLA, G.-ZIPOLI, R. «Osservazioni sull'emâmzâde di Qeidâr» (pp. 13-43) :

1. ZIPOLI, R. «Qeidâr e Arghun» (pp. 15-35). Sur la portée historico-religieuse du culte réservé à l'*emâmzâde* de Qeidâr : peu après la mort de l'ilkhanide Arghun (1291) — dont le secret lieu de sépulture se situe sur le Kuh-e Qeidâr, ou Kuh-e Peigâmbar — fut édifiée une *xâneqâ*, sensée révéler le lieu de sépulture d'Arghun, transformée en sépulcre du prophète «Kyde», ainsi qu'un *emâmzâde* au village de Xodâbande, dédié au prophète Qeidâr. Autour de cet ensemble, l'auteur pose le problème de la religion d'Arghun, officiellement bouddhiste — dans une version proche de la doctrine tibéto-mongole de l'empire de Qubilaï — en même temps ouvert aux influences juives, musulmanes, iraniennes pré-islamiques et chamaniques tibéto-mongoles. Outre une discussion du *Jâme' at-tawârix*, le fil conducteur est une suite d'identifications phonético-sémantiques — hypothétiques ou «intuitives» — entre des termes ou des notions symboliques, dont la conclusion pose l'hypothèse d'une récupération islamique (Qeidâr) d'un lieu de culte idolâtre ébraïque (Qeid) puis/ou à coloration shivaïte (Kedâra), amalgame que la présence de l'*emâmzâde* ne parvient pas à effacer.

2. CURATOLA, G. «Qeidâr, Sojâs, Lenjân : nota storico-artistica» (pp. 36-43). Un «pendant de considérations et digressions historico-artistiques» à l'article précédant de Zipoli : sur la présence artistique ilkhanide en Azerbaïjan sud-oriental. Description comparée des *emâmzâde* de Qeidâr, d'Ebrâhim à Sojâs, et de Lenjân. Hypothèse d'une analogie Qeidâr-Lenjân quant à la réappropriation d'un lieu de cultes non-musulmans non expulsés du site mais marginalisés, au bénéfice d'un Maître musulman.

3) ZIPOLI, R. «La Târikh-e Afshâriye di Qâsem Khân Jehânshâhlu» (pp. 44-70 + 19 tables généalogiques). L'histoire et la généalogie du clan Jehânshâhlu Afshâr, recueillies par l'A. en sept. 1974 à Bahman (région de Zenjân), en deux parties, achevées la première en 1913, la seconde en 1954. La date «historique» la plus ancienne apparaissant dans ce *Târix* est 1209/1795, la plus récente 1352/1934. L'A. donne une version italienne abrégée, en 25 p. : l'histoire du clan est essentiellement celle de ses chefs successifs — pages complétées par des tables généalogiques, teneur de la seconde partie du livre.

P. H.

ILKHANLILAR

571. YAQMÂ'I, E. "Naẓari be bâz-mânde-ye yek aṣar-e meᶜmâri-ye 'il-xâni' dar Rey". *Majalle-ye Bâstân-senâsi va târix* I, 1 (1365/1986-87) pp. 63-75, 16 phot. et fig. [Regard sur les vestiges d'une œuvre architecturale "il-khanide" à Rey]

Bien que l'A. ne le précise pas explicitement, son article est fondé sur les rapports de fouilles archéologiques menées à Rey avant la Révolution. Interrompues par cet événement en 1978, les investigations avaient commencé en 1975. E. Y. a été un membre actif de l'équipe, dirigée par Y. Kowṣari de l'ICAR, à laquelle je participais en tant que responsable scientifique. La tour décrite par l'A. fut dégagée lors de la dernière saison en 1976-77. Hospitalisé, je n'ai pas pris part à ces investigations dont le rapport final les concernant n'est encore ni achevé ni déposé. Une nouvelle saison de travail est nécessaire pour que je puisse confronter les divers rapports et les harmoniser. E. Y. a sans doute eu raison de ne pas attendre ces vérifications hypothétiques, même si celles-ci auraient permis de rectifier quelque peu ses mesures et, surtout, de présenter des dessins d'architecte dont son texte a besoin.

İlhanlılar 21 MART 1991

aligned themselves with the Japanese military by advocating immediate annexation after the failure of the Korean mission to be recognized by the Hague Peace Conference in 1907; they even went so far as to petition the king to abdicate in favor of Japanese rule. In doing so Ilchinhoe members and offices became targets for reprisals by Korean patriots, and police protection was ordered for Ilchinhoe officials.

Between 1907 and its disbandment in 1910, the Ilchinhoe continued to grow. It attracted opportunists of all sorts, and it was favored by local Korean officials who worried about appearing anti-Japanese. At its height the Ilchinhoe claimed more than 150,000 members, although this number was probably exaggerated. It was disbanded after annexation as part of the general proscription on Korean political organizations.

[*See also* Tonghak *and* Yi Dynasty.]

MICHAEL ROBINSON

ILI, area in Xinjiang north of the Tian Shan range; traditional homeland of pastoral nomads. The Ili River, which flows west from Xinjiang into Lake Balkhash, provided the water resources for the Turkic inhabitants of the region. Kazakh herdsmen have constituted and still constitute the vast majority of the population. Qing China conquered Ili in the middle of the eighteenth century but was repeatedly plagued by native discontent and rebellion. In 1871 tsarist Russian troops capitalized on one of the rebellions to occupy the region, but the English and French compelled them to withdraw and to restore Ili to Chinese control. Occasional flare-ups by the Kazakhs have continued to the present.

In 1954 China set up the Ili Kazakh Autonomous District, pledging greater self-determination for the Kazakhs. Yet in 1962 sixty thousand Kazakhs, enraged by the government's policy of encouraging Chinese colonists to move to Ili and by its efforts to compel them to join communes of herdsmen, fled across the border into the USSR. Since the Cultural Revolution of 1966 to 1976, tension has subsided. Large petroleum reserves have been discovered around the town of Karamai, which makes Ili even more vital to Chinese interests. Equally critical, Ili borders on Soviet Central Asia, a vulnerable area in which China needs to achieve peace and stability.

George Moseley, *A Sino-Soviet Cultural Frontier: The Ili Kazakh Autonomous Chou* (1966).

MORRIS ROSSABI

ILKHANID DYNASTY. The Ilkhans were a Mongol dynasty that ruled Iran from 1256 to about 1350. They were descendants of Genghis Khan and until 1295 remained dependent on the great khans in Mongolia and China, as their title, "subordinate khans," implies. The period of their rule was economically and politically difficult but rich in cultural achievements.

The Mongols conquered the northeastern Islamic world in the 1220s; in 1251 Genghis Khan's grandson, Great Khan Mongke, gave the vice-regency of the Middle East to his brother Hulegu and sent him to complete its subjugation. In 1256 and 1257 Hulegu destroyed the strongholds of the Isma'ili sect that had plagued the leaders of Sunni Islam; in 1258 his troops took Baghdad and killed the Abbasid caliph.

Hulegu reigned from 1256 to 1265; during his rule he established the boundaries and many of the policies of the Ilkhanid realm. Hulegu's forces tried to attack Syria, but in 1260 the Mamluks defeated them at the battle of Ain Jalut. Despite numerous campaigns, the Ilkhans were never able to gain control over Syria. Their territories thus reached their full extent, bounded by the Euphrates in the west, the Caucasus Mountains to the north, and the Oxus and the Punjab rivers in the east. Having destroyed the powers within the center of the realm, Hulegu left local dynasties intact in its borderlands, demanding tribute and interfering occasionally in their affairs. [*See also* Hulegu.]

The Ilkhans maintained unfriendly relations with their neighbors, including the Mongol states to the north. The Mamluks, who threatened the Ilkhans in the west, soon found a useful ally in the khans of the Golden Horde, who declared war on the Ilkhans in 1262. Their attack failed, but the Caucasian frontier remained contested throughout the Ilkhanid period. In 1270 the Chagatai khans of Central Asia invaded Khurasan; this was the first of many such invasions. Since the Mamluks also threatened the crusader states of the Levant, Hulegu sent envoys to the Western powers suggesting a joint campaign. The European rulers were eager to cooperate, and over the next forty years the Europeans and the Ilkhans repeatedly discussed campaigns but never actually coordinated one.

Hulegu's son Abaqa (r. 1265–1282) continued his father's policies, strengthening the European alliance and again attempting the conquest of Syria. Abaqa's death in 1282 from excessive drinking, a common problem among the Ilkhans, began the first of several succession struggles. He was succeeded

ENCYCLOPEDIA OF ASIAN HISTORY, c.2, s.99-100, 1988, New York

Sumer, 21/1-2, 1965 Baghdad

17 HAZIRAN 1999

الألقاب على المسكوكات الأيلخانية

بقلم : مهاب درويش لطفي
مفتشة آثار

لم تكن الحيـــاة الاجتماعية والسياسية في صدر الاسلام وعصر بني أمية تتناسب مع الالقاب الفخرية وذلك لبساطتها وعدم اهتمامها بالمظاهر ، ولذلك لم تزد الالقاب في الغالب عما يلزم الوظائف القائمة ، على ان بعض الظروف استلزمت اطلاق لقب فخري عام في وقت مبكر من هذا العصر وهو لقب (أمير المؤمنين) وكان عمر بن الخطاب أول من تسمى به في ولايته[1] • وقبل أن يطلق لقب أمير المؤمنين على ولي أمر الدولة الاسلامية نعت هـذا الولي بعد النبي (ص) بلقب آخر ظل قائما حتى العصر الحديث هو (الخليفة) • ومنشأ هذا اللقب هو ان أبا بكر بويع ليخلف النبي (ص) في ولاية أمر المسلمين ، وبذلك سمي (خليفة رسول الله)• ولقد تطور مدلول اللقب بعد ذلك فصار يشير في العصر العباسي الى أن الوالي خليفة الله •

وبانتقال الخلافة الى العباسيين أصبح للالقاب شأن عظيم في الدولة ، وذلك كصدى للتغير الكبير الذي طرأ على الدولة الاسلامية ، والذي كان من مظاهره الميـــل الى الاقتباس من حضارة الفرس وتقاليدهم • وكان من أثر ذلك أن كثرت الالقاب كثرة دعت الى تصنيفها وتنظيمها •

ومما استحدث في هذا العصر تلقيب الخلفاء وكبار رجال الدولة بنعوت شخصية[2] • وان

(١) ابن دقماق : الجوهر الثمين • مخطوط ١٤ •

(٢) عرف بعض خلفاء بني أمية ببعض نعوت شخصية يدور حول مغزاها كثير من الجدال • ومن امثلة هذه النعوت لقب (الحمار) الذي سمي بهمروان بن محمد بن الحكم، آخر الخلفاء الامويين • وقد ارجع بعض المستشرقين هذا اللقب الى المثل (اصبر من حمار) و (حمار الحرب لايهرب) ، وذلك اشارة بصبر مروان وجلده في محاربة اعدائـه ولا سيما الخوارج • انظر (الباشا ـ الالقاب الاسلامية • القاهرة ١٩٥٧ ص ٦٠) •

دایرة المعارف تشیع، جلد دوم، تهران ۱۳۶۸
Ilhanlular, 652-653

ایلام کوچیدند چنانکه جمعیت این شهر در آغاز جنگ ۱۲۰۰۰۰ نفر افزایش یافت. اما با بالا گرفتن جنگ و کشیده شدن آن به‌درون خاک ایران و نیز حملات هوایی به ایلام و اصابت موشکهای دورزن عراقی به این شهر ویرانی زیادی به آن وارد آورد و سبب گردید که شمار زیادی از سکنهٔ آن به استانهای دیگر کشور بالاخص مازندران کوچ کنند و پاره‌ای از تأسیسات نوپای شهر تعطیل گردید. جمعیت ایلام آمیزه‌ای از طوایف لر، کرد و عرب و شماری افراد غیر بومی است که عمدتاً در ادارات و نهادهای دولتی کار می‌کنند. بیشترینهٔ مردم شهر مسلمان و پیرو مذهب شیعه هستند، اما شمار بسیار اندکی از پیروان ادیان دیگر از جمله صابئیان نیز در آن بسر می‌برند. شهرستان ایلام دارای سه بخش و شش دهستان است و محصولات آن گندم، جو، برنج و حبوبات، خرما، انار، مرکبات، و فراورده‌های دامی است. آثار تاریخی باقی‌ماندهٔ اطراف شهر بیشتر به تمدنهای پیش از اسلام بالاخص تمدن عیلامی تعلق دارند.

منابع: جغرافیای استان ایلام، دائرةالمعارف مردم و سرزمین ایران، ۴۴۲–۴۴۴؛ سفرنامهٔ الموت، لرستان و ایلام، ۶۸ و بعد؛ شرح حال رجال ایران، ۱۲/۳–۱۴؛ گیتاشناسی کشورها، ۶۴.

ایلچی، ابراهیم خان، از خوشنویسان قرن دهم هجری که چندی حاکم قم بود. در آن هنگام از میرمعزالدین محمد کاشانی خوشنویس معروف استفاده می‌کرد و تعلیم خط نستعلیق می‌گرفت و به‌وی انعام و احسان می‌کرد و با ریش سفید از سودای خط نمی‌پرداخت و در قطعات خود در زرفشانی و تزیین مبالغه می‌کرد و چون خطش ممتاز نبود مورد تخطئه قرار می‌گرفت، از اینرو در صرف زر اسراف می‌کرد؛ ولی در هر حال در کتیبه‌نویسی و آرایش تبحر داشت. وی در سال ۹۹۶ ق از طرف سلطان محمد خدابنده (۹۸۵–۹۹۶ ق) به‌سمت ایلچی‌گری نزد سلطان مراد خان بن سلطان سلیم عثمانی رفت.

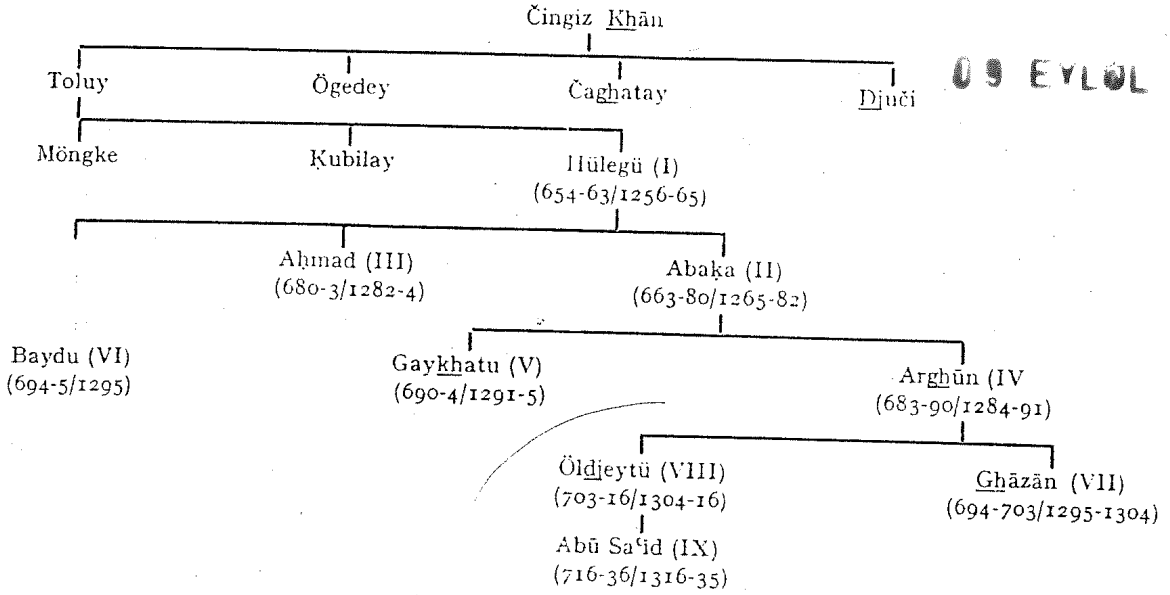
منبع: احوال و آثار خوشنویسان، ۸۲/۱.

ایلخانان یا ایلخانیان، نام دودمانی از پادشاهان مغولی که از ۶۵۴ تا ۷۵۶ ق در ایران، عراق عرب و بخش شرقی آسیای صغیر حکومت راندند و چون دست‌کم در دهه‌های نخستین از قاآن (خان بزرگ که در خانبالغ اقامت داشت) تبعیت می‌کردند به ایلخانان (خان فرمانگزار) معروف گردیدند. پایه‌گذار دودمان ایلخانی هلاکو، نوهٔ چنگیز است که به تصویب قورولتای سال ۶۴۹ ق که در مغولستان تشکیل گردید، مأمور ادامهٔ فتوح مغولان در ایران و تسخیر خاور نزدیک شد. شمار پادشاهان ایلخانی به هفده تن می‌رسید که بر سراسر یا بخشی از فلات ایران فرمانروائی کردند. اما با مرگ ابوسعید در ۷۳۶ ق که نهمین و آخرین ایلخان بزرگ ایران بود، ایلخانانی که بر تخت نشستند، دیگر اختیار و استقلالی نداشتند و غالباً بازیچهٔ دست امرای متخاصم سپاه و بزرگان چادرنشین مغول بودند. در ایام فرمانروائی هلاکو (۶۵۴–۶۶۳ ق) قلاع اسماعیلیه که شمار آنها از چهل می‌گذشت به تصرف مغولان درآمد و به قدرت نمائی اسماعیلیان در ایران برای همیشه خاتمه داده شد (۶۵۴ ق). اما بزرگترین واقعهٔ سیاسی این دوره تسخیر بغداد و برانداختن خلافت عباسی است (۶۵۶ ق) که از مهمترین هدفهای دربار مرکزی مغول و از جمله مأموریتهای اساسی هلاکو خان بوده است. پیشروی مغولان در غرب با شکستی که از سپاه ممالیک مصر در عین‌جالوت ـ قریه‌ای از اعمال فلسطین ـ خوردند متوقف گردید و از آن پس مغولان از حد شام فراتر نرفتند و رفته رفته این ناحیه نیز از دست نوادگان هلاکو بیرون رفت. ایستادگی ممالیک در برابر مغولان و اقدامات دربارهای اروپا در خارج ساختن اماکن مقدس مسیحی از تصرف مسلمانان سبب گردید که از عهد اباقا، میان دربار مغول از یک‌سو و صلیبیون سوریه و دولتهای مسیحی اروپا به‌ویژه فرانسه و جنوا از سوی دیگر مناسباتی برقرار شد و سفرائی رد و بدل گردید. مغولان خود آئین شمنی می‌ورزیدند، اما از تعصب مذهبی بر کنار بودند، با پیروان ادیان دیگر مدارا می‌کردند و کسانی را که مورد نیازشان بود از مسلمان و یهود و مسیحی به خدمت می‌پذیرفتند. از شاهان نخستین ایلخانی هلاکو و اباقاخان (۶۶۳–۶۸۰ ق) پیرو کیش بودائی بودند و حتی هلاکو بتخانه‌هائی در خوی ساخته بود، اما هر دوی آنها بواسطهٔ نفوذ دوقوز خاتون همسر هلاکو، مادر اباقا که آئین مسیحی داشت، از احترام به عیسویان نیز فروگذار نمی‌کردند، چنانکه به‌فرمان هلاکو کلیساهائی در آذربایجان و ارمنستان برآوردند. سلطان احمد تگودار (۶۸۰–۶۸۳ ق) نخستین ایلخانی بود که به آئین اسلام درآمد. ارغون خان (۶۸۳–۶۹۰ ق) از مسلمانان بیزاری می‌جست و به‌اغوای وزیر یهودیش سعدالدوله که ایلخان را پیامبر خدا می‌خواند در صدد بود تا کعبه را گرفته به پرستشگاه بتان مبدل سازد. با وجودی که گیخاتو (۶۹۰–۶۹۴ ق) آئین شمنی می‌ورزید و بایدو کیش مسیحی داشت، نسبت به‌اسلام و مسلمانان نظر مساعدی داشتند. چنانکه گیخاتو علما و سادات را از پرداخت مالیات معاف کرد و بایدو برای دلجوئی از مسلمانان پسر خود را برای ادای نماز با ایشان می‌فرستاد. غازان خان (۶۹۴–۷۰۳ ق) که بزرگترین ایلخان مغول است رسماً به آئین اسلام درآمد و از میان فرق اسلامی به شیعه ارادت می‌ورزید. وی علاقهٔ خاصی به‌ائمه و بزرگان شیعه و سادات ابراز می‌داشت و مدعی بود که پیامبر (ص) را به‌خواب دیده و با فرزندان او حسن (ع) و حسین (ع) عقد برادری بسته است. سلطان محمد خدابنده (۷۰۳–۷۱۶ ق) مذهب شیعه داشت و در ترویج این مذهب اهتمام می‌ورزید. وی نخستین پادشاهی است که شیعه را مذهب رسمی ایران قرار داد. اما قبول مذهب شیعه گذشته از ارادت قلبی ایلخانان به

23 OCAK 1991

THE ENCYCLOPAEDIA OF ISLAM [New Edition], Vol.III, 1971 LEIDEN, pp.

GENEALOGICAL TABLE OF THE ILKHĀNS



Persia in the 7th/13th and 8th/14th centuries. The first Mongol advance towards the Middle East (1218-21) had touched only the north of the Iranian area and only Khurāsān [*q.v.*] had, to a certain extent, been subjected to Mongol control. Therefore, when the territories were being divided up under the Great Khan Möngke (1251-9), who himself was fighting in China with his brother Ḳubilay, the task of extending control over Persia, Mesopotamia and, if possible, Syria and Egypt as well, was entrusted to their brother Hülegü [*q.v.*]. According to Barthold, about 129,000 men were levied for this purpose from the armies in different parts of the empire, and in about 1253-5 Hülegü advanced. He took the Assassin fortress of Alamūt [*q.v.*], but left the eastern and southern Iranian principalities (Herāt, Fārs, etc.) undisturbed for the time being in order to push forward his advance on Baghdād after negotiations with the Caliph had collapsed. Baghdād fell on 10 February 1258. Hülegü now held southern Mesopotamia and the north of the country fell to him in the following year; only Mayyāfāriḳīn [*q.v.*] continued to hold out against him.

While Hülegü was absent from the army following the death of Möngke (1259), the advance was to be continued through Syria against the Mamlūks. The conquest of Damascus and other towns was successful; but at ʿAyn Djālūt [*q.v.*], Ḳotuz [*q.v.*], with the Mamlūk army which was especially trained for cavalry engagements, obliged the Mongols to halt (3 September 1260) and the new Sultan Baybars I [*q.v.*], who assumed the sultanate immediately after the victory, proved himself an opponent equal to the Mongols.

This decisive military encounter set upon the empire of the Mongols of Persia its final boundaries: Syria and Palestine remained in the hands of the Mamlūks, with the western edge of the Euphrates valley forming the frontier. To the north of this area it embraced as dependent states Lesser Armenia and Saldjūḳ Asia Minor, which threw off the suzerainty of the Golden Horde, along with the Caucasus region, which had hitherto been subjected, albeit loosely, to this same suzerainty. Various attacks from the north in the following decades failed to loosen the bond between the Caucasus and the Ilkhāns, even when the Georgians engaged in repeated insurrections. The course of the Oxus formed the frontier against Čaghatay's territories in Central Asia. In the east the principality of the Kart [*q.v.*] dynasty of Herāt remained more or less independent of the Mongol power; also in Makrān [*q.v.*] there existed for a time a frontier zone of uncertain ownership against the principalities in Balūčistān and the Pandjāb. Likewise the island state of Hurmuz [*q.v.*] with its possessions and the minor principalities in Luristān as well as in Gīlān and Māzandarān [*qq.v.*] were able to remain largely independent; only in 1284, through the marriage of a Mongol prince, did Fārs [*q.v.*] come into the possession of the Ilkhāns.

The rulers of Persia bore this name to indicate that they were dependent on the Great Khān (in Peking). So it remained until the death of Ḳubilay in 1294, the final adoption of Islam by the Persian rulers (1295) severing the close relationship. From that time the name of the Great Khān disappeared from the Persian coinage and in place of the title "Ilkhān", there appeared the designation "Khān". It is customary, however, for historians to designate the rule of the Mongols in Persia until its end in 756/1355 as the "Ilkhānid" period.

The territory of the Ilkhāns was, therefore, essentially a Persian state with the inclusion of Mesopotamia, and hence rather similar in extent to the Sassanian Empire.

For this reason, their policy towards Central Asia, the Golden Horde and Egypt had to be that of a government of Persia, and in internal affairs too the adoption of Persian culture and tradition was as swift as the corresponding process was in China. Indeed, these two Mongol states formed something of a community of interest against the nomadic states (of Čaghatay and the Golden Horde) which, in a certain sense, lasted beyond the year 1295 mentioned above. The cultural assimilation to Persia and the linguistic acceptance of Turkish were certainly delayed so long as the religious differences persisted. Some of the Mongols who had invaded Persia had been Nestorian Christians, but the majority had been Shamanists; in the royal house and among the ruling class there soon became apparent (even under Hülegü) a tendency towards Buddhism, which perhaps is connected with the fairly close relations with China, and perhaps goes back to the missionary activity of Buddhist priests, *bhikshus* (details on whose origin remain doubtful, just as all our sources—all non-Buddhist

Abstracta Iranica, vol. 29, 2006 Teheran, pp. 134 - 136

238. BLAIR, Sheila. « Calligraphers, Illuminators, and Painters in the Ilkhanid Scriptorium », in : L. Komaroff, ed., *Beyond the Legacy of Genghis Khan*. Leiden / Boston, Brill, 2006, pp. 167-182. Ilhanlilar.

Comme à son habitude Sheila Blair parvient à rendre limpide un sujet complexe, sans jamais réduire la densité des informations. Son article reprend point par point, systématiquement, les principales données accumulées jusqu'à ce jour sur l'art du livre persan en période ilkhanide. Partant du postulat premier que l'art du livre peut être considéré comme le plus important changement artistique survenu en Iran durant cette période, elle s'interroge tout au long de cet exposé sur la fabrication des codex de facture particulièrement soignée – les manuscrits dits « de luxe » –, sur le mécénat en rapport, et par conséquent sur l'identité des commanditaires et des artistes. La production livresque, en plein développement, couvre un large éventail de sujets ; dès lors, il n'est pas surprenant que l'exécution des manuscrits, de manière générale, connaisse à la même période une véritable amélioration qualitative, tant en ce qui concerne les graphies, que les peintures (enluminures et « miniatures »). Le très grand intérêt que présentent les manuscrits ilkhanides par rapport aux périodes précédentes réside dans le fait qu'un nombre non négligeable de colophons ait été préservé, offrant à l'analyse des datations certaines ainsi que d'autres informations de première importance sur les commanditaires et les exécutants. Ainsi, si certains calligraphes travaillent de manière indépendante, probablement à leur domicile, la plupart sont très certainement rattachés à des ateliers de plus large ampleur, où les tâches sont divisées par équipes. De même, certains ateliers dépendent d'établissements scientifiques, comme à Marāġa, première capitale ilkhanide et haut lieu du savoir en Iran occidental. Les milieux soufis sont également à l'origine de nombreuses copies, textes coraniques, mystiques, mais aussi œuvres littéraires, comme l'attestent les inscriptions figurant sur plusieurs ouvrages. Mais les centres de production les plus prestigieux restent sans conteste ceux liés au mécénat du célèbre vizir Rašīd al-dīn : le "Rab'-i Rašīdī" à Tabrīz bien sûr, ainsi que d'autres fondations pieuses à Sulṭāniyye, Hamadān, Yazd et Bagdad. On situe les premières commandes de cet homme d'État aux alentours de 1305, soit au tout début du XIV^{e} s., et les dernières œuvres en rapport avec lui durant la brève relève de son fils, Ġiyāṯ al-dīn, également vizir en 1328. De ce quart de siècle nous sont parvenus neuf manuscrits, tous datés ou datables avec certitude : trois célèbres exemplaires du *Jāmi' al-tawārīḫ*, en arabe et en persan, dont la copie comme l'illustration ont été supervisées par le vizir lui-même ; deux manuscrits du *Majmū'a al-rašīdiyya*, œuvre théologique dont Rašīd al-dīn est encore l'auteur, et dont la Bibliothèque nationale de France possède un exemplaire ; et enfin quatre Corans en trente volumes dont les colophons donnent des indications de première importance sur les lieux d'exécution et l'identité des calligraphes. Ces neuf manuscrits permettent à S. Blair de mettre en avant les principaux caractères codicologiques des manuscrits à peintures ilkhanides de ce groupe de très belle facture : les formats, bien sûr, qui diffèrent tout à fait de ceux des *rotulus* encore très utilisés dans les chancelleries royales, les dimensions particulièrement imposantes, les graphies, et conséquemment la réglure, qui établissent par ailleurs des différenciations notables entre les Corans et les manuscrits profanes, globalement moins soignés, ainsi que, pour finir, l'usage de la chrysographie. Des artistes à l'origine des codex, et des peintres tout particulièrement, on ne connaît encore que peu de choses, les informations les concernant arrivant tardivement dans des ouvrages comme celui de Dūst Moḥammad en 1544. Cependant l'acte de fondation du "Rab'-i Rašīdī" demeure un document inestimable pour les informations qu'il fournit sur un lieu consacré à la production des livres. S. Blair sait l'exploiter dans ses plus infimes détails, concluant son article sur un intéressant parallèle avec le scriptorium du monastère de St Gall, qui lui permet de s'interroger pour finir sur la manière même de copier et d'illustrer, physiquement, dans les ateliers ilkhanides. E.B.P.

239. BLOOM, Jonathan. « Paper: The Transformative Medium in Ilkhanid Art », in : L. Komaroff, ed., *Beyond the Legacy of Genghis Khan*. Leiden / Boston, Brill, 2006, pp. 289-302.

Après avoir consacré une monographie au papier islamique en 2001 (J. Bloom, *Paper Before Print: The History and Impact of Paper in the Islamic World*, New Haven, Yale University Press, 2001), J. Bloom se livre ici à une analyse de l'utilisation du papier en contexte artistique ilkhanide, dans laquelle il développe certaines hypothèses déjà avancées dans son précédent ouvrage. Remarquant d'emblée l'essor spectaculaire de l'utilisation du papier au XIII^{e} s., J.B. annonce qu'il ne compte pas ici présenter une étude du papier comme matière, c'est à dire s'intéresser à sa composition organique et à ses modes de fabrication, mais qu'il préfère l'analyser en tant que medium privilégié d'une phase transitoire de la création des œuvres d'arts. C'est donc à une réflexion sur les dessins préparatoires qu'il se livre, reprenant certaines données qui permettent de penser que ce type d'utilisation du papier était fréquente en période ilkhanide. Pourtant on sait combien les documents pouvant alimenter cette problématique sont rares, et donc précieux. Les exemples qui nous sont parvenus ont été insérés à une époque ancienne

MADDE YAKLAŞTIRILMAN SONRA GELEN DOKÜMAN
06 HAZ 2010

MADDE YAŞIM ANDERTAŞ
İLİMİ & SOSYAL ARAŞTIRMALAR
Ilhanlılar
2007

military techniques, material goods, and methods of economic production but also the diffusion of political ideas and general cultural aspects. This period, thus, witnessed the transmittal of classical and Hellenistic scholarship, via the Byzantines, to the Arab Muslim world.

Indeed, the relationship between the Muslim and Byzantine empires was interspersed with diplomatic, cultural, and commercial relations. While no permanent diplomatic posts were maintained in either capital, embassies were frequent on both sides, either to congratulate a new ruler, or to conclude a treaty, or to negotiate an exchange of prisoners. Commercial relations and cultural exchanges are attested in an almost continuous fashion throughout the history of the Byzantine Empire.

Whereas in the eighth and ninth centuries the Byzantines had been on the defensive, the tenth century witnessed a Byzantine military revival. Increasing Byzantine consolidation was paralleled with Muslim weakness and division. The Byzantine Empire's successes in the tenth century have to be seen against this background of Muslim disunity and collapse. The rivalries between the Abbasid state, the Umayyad state of al-Andalus, and the newly founded Fatimid state in North Africa colored to a considerable extent the bilateral relations these competing states had with Byzantium.

The whole period of the Macedonian dynasty between 867 and 1025 was a brilliant time in the political existence of the Byzantine Empire. It was now the turn of the Muslim lands to suffer repeated incursions accompanied by looting and devastation. The Hamdanid principality of Aleppo rose to the occasion but the victories of its prince Sayf al-Dawlah were short-lived and soon the emirate of Aleppo and other parts of the Islamic caliphate were to feel the weight of Byzantine invasions. The main events of these wars found an echo in the poems of one of the greatest poets of the Arabic language, al-Mutanabbi.

The late eleventh century contrasted with the early part of the century when Byzantium had been powerful and wealthy. Internal difficulties in addition to the appearance of the Turks in the Near East accelerated the decline of the Byzantine state, leading to the crushing Byzantine defeat at Manzikert in 1071. This marked the collapse of Byzantium as a great political power and the beginning of the Turkification of Asia Minor. The appearance of the Crusaders and the establishment of Crusader states in the Near East revolutionized relations between the Byzantines and their Muslim neighbors. Following the conquest of Constantinople by the Latins in 1204, relations between the Byzantines and the Mamluk sultans of Egypt steadily improved in the late thirteenth century. The existence of threats common to both states, including the Mongol threat, led to the establishment of privileged relations between them. In the fourteenth century, the Byzantine empire systematically lost ground to the Ottoman Turks. In 1453 the Ottoman sultan, Mehmed II, conquered Constantinople, thus spelling the end of the Byzantine Empire.

See also **Christianity and Islam; Expansion.**

BIBLIOGRAPHY

Bosworth, C. E. "Byzantium and the Arabs: War and Peace between Two World Civilizations." *Journal of Oriental and African Studies* 3–4 (1991–1992): 1–23.

El Cheikh, Nadia Maria. "Surat al-Rum: A Study of the Exegetical Literature." *Journal of the American Oriental Society* 118 (1998): 356–364.

Gibb, H. A. R. "Arab Byzantine Relations under the Umayyad Caliphate." *Dumbarton Oaks Papers* 12 (1958): 219–233.

Kennedy, Hugh. "Byzantine-Arab Diplomacy in the Near East from the Islamic Conquests to the Mid-Eleventh Century." In *Byzantine Diplomacy*. Edited by Jonathan Shepard and Simon Franklin. Aldershot, Hampshire, U.K.: Variorum, 1992.

Vryonis, Speros. *The Decline of Medieval Hellenism in Asia Minor and the Process of Islamization from the Eleventh Century Through the Fifteenth*. Los Angeles: University of California Press, 1971.

Nadia Maria El Cheikh

MONGOL AND IL-KHANID

The Mongol empire, which at its peak stretched from Java to Lithuania, was the creation of Genghis Khan (c. 1167–1227) and his descendants. They exercised direct rule for over a century in Iran and Transoxania, southern Russia, and China, and in the less accessible heartland of these regions, particularly in parts of Central Asia, where Mongol khans were recognized as the legitimate rulers until well into the seventeenth century.

The father of Temujin, the future Genghis Khan, was murdered by a rival tribe of Tatars when Temujin was still a small boy. Abandoned by most of his father's followers, he spent a hard childhood, first simply surviving and then working for revenge. By 1206 he had succeeded in unifying most of the tribes in Mongolia and eliminating the Tatars and other powerful groups, incorporating the survivors into his own forces. He was enthroned as ruler of the Mongols and adopted the title Genghis Khan.

There followed a sustained attack, first on the neighboring powers such as the Tanguts (Hsi Hsia) and then on north China, ruled by the Jurchen (Chin) dynasty (1115–1234). Peking fell in 1215, but it took many more campaigns for the Chin to be crushed. The scale and determination of their resistance was one of the factors that helped to transform the Mongol assaults from raids on the traditional nomadic model into more permanent wars of conquest and occupation, for there is little to suggest that the annexation of north China was part of Genghis Khan's original intentions.

Edit. Richard C. Martin, Encyclopedia of Islam and the Muslim World, vol. I, New York 2004. pp. 211-212 .İSAM 130385.

Abstracta Iranica, XX-XXI 1997-1998, 2000 Tahran. Ss. 89-92

MADDE FATİHLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

221. AIGLE, Denise éd. *L'Iran face à la domination mongole*. Téhéran, Institut Français de Recherche en Iran, 1997, 355 p. + 40 pls

This coherent volume of articles on the Ilkhanid period of Mongol rule in Iran is the result of a colloquium which was organized by the late Jean Aubin in 1992 at Pont-à-Mousson, France, and it complements his monograph, *Emirs mongols et vizirs persans dans les remous de l'acculturation* (*Studia Iranica*, Cahier 15), published in 1995 (cf. c.r. n° 232).

27 NİSAN 2004

دائرة المعارف تشیع، جلد نهم، تهران 1381،
İSAM KTP 87940. ص.

پدر بسازند. حمدالله مستوفی در *نزهت القلوب* از این آرامگاه و برجهای دوازده‌گانهٔ آن یاد کرده است. در همین اوان غازان خان در فکر بسط و تکمیل شهر سلطانیه بود، اما چندی بعد تغییر عقیده داد و تبریز را به پایتختی برگزید، سپس دستور داد در همین شهر آرامگاهی مجلل به نام او بنا کنند که بعدها به شنب غازان خان معروف شد. شیوهٔ معماری این بنا به سبک آرامگاه سلطان سنجر در مرو بود که یکی از رفیع‌ترین و باشکوه‌ترین بناهای آن دوره به شمار می‌رفت، با این تفاوت که گنبدی عظیم بر سر آن بنا ساخته شده است.

الجایتو (سلطان محمد خدابنده) پس از جلوس در سال ۷۰۲ق تصمیم گرفت آرزوی پدر را برآورده سازد. پس دستور به ساختن شهری داد که پیرامون آن ۳۰ هزار گام باشد، همچنین امر کرد آرامگاهی با همان عظمت شنب غازان خان برای او نیز بسازند. آنچه در شهرسازی سلطانیه جلب توجه می‌کند همکاری بزرگان و درباریان بوده است زیرا سلطان خدابنده مقرر ساخته بود هر یک از بزرگان قوم و رجال برجسته، محله‌ای که دارای مسجد، خانقاه، مدرسه، بیمارستان و مهمانسرا باشد به نام خود بسازد، که این خواسته به سرعت عملی شد، از جمله کسانی که دست به این کار زد، چلبی اوغلو یکی از وزرای مغولی شاه بود که محله‌ای را در نزدیکی آرامگاه خدابنده برای این منظور انتخاب کرد. خواجه رشیدالدین فضل‌الله وزیر نیز محله‌ای بالغ بر یکهزار خانه با عماراتی عالی و دو منارهٔ بزرگ بر دو طرف ایوان عمارات دارالشفاء و خانقاه بنا کرد و آن را به رشیدیه موسوم ساخت. ساختمان شهر در سال ۷۱۰ به پایان رسید؛ به همین مناسبت سلطان الجایتو جشن باشکوهی ترتیب داد و شهر را سلطانیه یا سلطان چمان یا سلطان‌نشین نامگذاری کرد. سلطان در سال ۷۱۶ق پس از بیماری سختی درگذشت، در همان روز هنرمندان به همراه خانواده‌های خود از سلطانیه کوچ و جلای وطن کردند. با مرگ سلطان محمد خدابنده جانشین او سلطان ابوسعید بهادر، بار دیگر شهر سلطانیه را رونق بخشید.

منابع: *فرهنگ جغرافیائی آبادیهای کشور*، ج ۲۵؛ *زنجان*، ۱۴۸/۵۰؛ *سلطانیه*، ۷۵؛ *جامع التواریخ رشیدی*، ۸ و ۹؛ *جغرافیای تاریخی سلطانیه*، ۱۲-۳.

مهرداد وحدتی

سلطانیهٔ گنبد، در بخش جنوب غربی ارگ سلطنتی سلطانیه واقع در مرکز شهر سلطانیه در زمینی به مساحت بیست هکتار، عظیم‌ترین بنای دورهٔ اسلامی و شاهکار مسلم معماری ایلخانی موسوم به گنبد سلطانیه قرار گرفته است. این گنبد که در زمان ساخت مرتفع‌ترین بنای جهان به شمار می‌آمده، پس از کلیسای جامع مریم مقدس در فلورانس و مسجد ایاصوفیای استانبول سومین بنای عظیم تاریخی جهان و الگوی ساخت کلیسای جامع مریم مقدس به شمار است. نقشهٔ این بنا در رقوم همکف و طبقه اول با فضاهای اطراف مرتبط با گنبد، تقریباً مستطیل و ادامهٔ مجموعه در طبقهٔ دوم و سوم دارای پلان هشت ضلعی قریب به منتظم است، هر چند پلان فضای زیر گنبد هشت ضلعی است. مجموعهٔ سلطانیه از نظر ترکیب فضائی از سه واحد حجیم تشکیل یافته است: فضای هشت ضلعی زیر گنبد، فضای مستطیل تربت خانه و فضاهای متعدد تربت خانه که قبور شاهی در آن جای گرفته است. این نوع مقبره سازی در این منطقه یکسره بدیع و احتمالاً ملهم از بینش مذهبی و آئین شَمَنی مغولان است. برخی محققین فرم و شکل معماری گنبد سلطانیه را تقلیدی از چادرهای شاهانه و عشایری دانسته‌اند، در حالیکه برخی صاحب نظران معماری اسلامی گنبد غیاثیه یزد را که به تقویم جامع جعفری در سال ۶۲۳ق مقارن ظهور چنگیز ساخته شده الهام بخش شیوهٔ معماری سلطانیه دانسته‌اند. عده‌ای دیگر هم آرامگاه سلطان سنجر در مرو را که باشکوهترین و رفیع‌ترین بناهای عصر خود به شمار می‌رفت الگوی ساخت سلطانیه دانسته‌اند.

الجایتو پس از احداث شهر سلطانیه تصمیم گرفت به تقلید از آرامگاه برادرش شنب غازان خان آرامگاه رفیع و باشکوهی برای خود بسازد. بنای گنبد سلطانیه در ۷۰۲ق بر اساس طرح آرامگاه غازان خان که آن نیز به سبک آرامگاه سلطان سنجر در شهر مرو، ساخته شده با این تفاوت که زیربنای آرامگاه سلطان سنجر مربع و زیربنای گنبد سلطانیه هشت ضلعی است. گرچه گنبد از آرامگاه سنجر تأثیر فراوان پذیرفته ولی ابتکاراتی که در ساخت آن بکار رفته زیبایی کم نظیری بدان بخشیده و آن را به صورت یکی از شاهکارهای هنر و معماری ایران درآورده است. معمار گنبد سلطانیه را شخصی به نام سید علی شاه ذکر کرده‌اند. ظاهراً وقتی الجایتو امر به احداث آرامگاه خود کرد هنوز هیچ یک از مذاهب اسلام را اختیار نکرده بود، او عازم عتبات شد و تربت پاک امام حسین(ع) و حضرت علی(ع) را در کربلا و نجف زیارت کرد. به یک روایت بر اثر تشویق علماء بزرگ شیعه که در دستگاه وی منزلتی داشتند، رسماً مذهب تشیع اختیار کرد و پس از مدتی از سر ارادت تصمیم گرفت آرامگاه خود را به ائمه (ع) اختصاص دهد. بدین منظور در صدد برآمد تا آن اجساد مطهر را به سلطانیه منتقل و بر رونق تجاری و اهمیت مذهبی شهر بیافزاید. لذا مقرر داشت تزیینات داخلی بنا به گونه‌ای باشد که در آن از شعائر مذهب تشیع

MADDE YAYINLANDIKTAN SONRA GÖLEN DÖKÜMAN 11 AUG 2003

الموسوعة العربية , المجلد الرابع , دمشق 2001,
ص. İSAM KTP 92182..

Vikramaditya الذي ينتسب إليه المذهب الهندوسي الحالي.

تعرَّض إيلتُتمش بعد عودته المظفَّرة من مالوا إلى محاولة اغتيال في أثناء تأديته صلاة الجمعة من قبل بعض الإسماعيلية الذين استقروا في دهلي بعد أن طردهم محمد الغوري من معاقلهم في الملتان. ولكي ينتقم إيلتتمش من الإسماعيلية توجه على رأس حملة للقضاء على جيوبهم الإسماعيلية في الملتان، ولكنه اعتل اعتلالاً خطيراً فحمل إلى دهلي حيث توفي في شهر شعبان.

يُعد إيلتتمش في أعظم ملوك دولة المماليك في الهند، إذ أعاد تنظيم جهاز الدولة وحدد لكل دائرة اختصاصها بمساعدة الوزير القدير فخر الدين عصامي ،الذي كان في بلاط الخليفة في بغداد، وألّف كتاب «أدب الحرب والشجاعة». وكان إيلتتمش يحرص على تحقيق العدالة بين رعاياه، ويفتح أبوابه للمظلومين للاستماع إلى شكاواهم، وأنشأ المدارس وأنفق أموالاً طائلة على كتابة القرآن. وجعل نسخه متداولة بين الناس، وكان شديد التقوى مبجلاً لرجال الدين والعلماء، وكان من أشهر مَن ازدان بهم بلاطه، أمير روحاني، الشاعر والفيلسوف الذي استقدمه من بخارى، وسديد الدين محمد العَوفي مؤلف كتاب «لباب الألباب وجوامع الحكايات» ومنهاجي سراج الجوزجاني المؤرخ الشهير.

ومن أهم إنجازاته العمرانية بناؤه سنة ٦٢٧هـ/١٢٢٩م صهريج دهلي القديم الذي تستقي منه، والمعروف باسم «الحوض الشمسي»، وإتمامه بناء مسجد قطب المعروف باسم قطب مينا، إذ بنى الطابقين الثاني والثالث من منارته الشهيرة سنة ٦٢٩هـ/ ١٢٣١م. وقد سُمي هذا المسجد باسم وَلي الله خواجه قطب الدين بختيار، ويعد في روائع العمائر الإسلامية في الهند.

استطاع إيلتتمش أن يتولى السلطنة ويحتفظ بها لأبنائه وأحفاده من بعده مع مالقيه من متاعب، ولذلك عُدَّ بحق المؤسس الفعلي لحكم المماليك بالهند بعد سيده المؤسس الأول قطب الدين أيبك.

مظهر شهاب

الموضوعات ذات الصلة:
جلال الدين منكبرتي - الغوريون - قطب الدين أيبك.

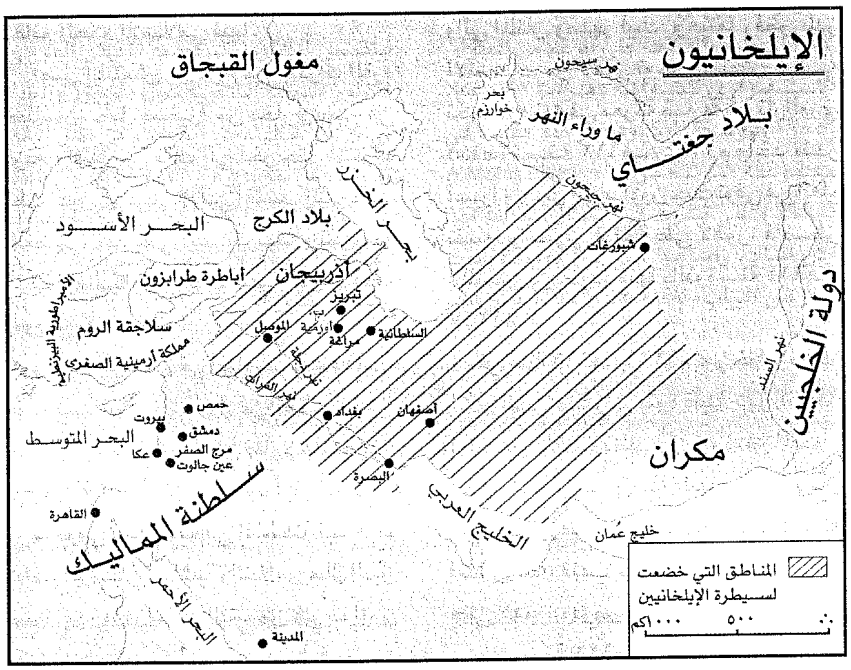
مراجع للاستزادة:
- أحمد محمود الساداتي ، تاريخ المسلمين في شبه القارة الهندية وحضارتهم، ج١ (مكتبة الآداب ،القاهرة ١٩٥٧م).
- عصام الدين الفقي ، بلاد الهند في العصر الإسلامي (عالم الكتب، القاهرة ١٩٨٠).
- عبد المنعم النمر ، تاريخ الإسلام في الهند (المؤسسة الجامعية للدراسات، بيروت ١٩٨٠).

■ الإيلخانيون

(٦٥٣ - ٧٥٦هـ/ ١٢٥٦ - ١٣٥٥م)

الإيلخانيون Ilkhans سلالة مغولية حكمت إيران والعراق والقفقاس وأجزاء من آسيا الصغرى التي كانت تحت حكم السلاجقة، إثر موجة الاكتساح المغولي الثالثة بقيادة هولاكو[ر] ابن تولوي بن جنكيز خان[ر]. وكان عبور الجيوش المغولية لنهر جيحون في ذي الحجة ٦٥٣هـ شباط ١٢٥٦م إيذاناً بميلاد دولة الإيلخانات . ولما أتمَّ هولاكو الاستيلاء على حصون الإسماعيلية في إيران واحتلَّ بغداد، وقضى على الخلافة العباسية فيها(٦٥٦هـ/١٢٥٨م) أتته الأخبار بوفاة أخيه مونكو Mongke في الصين سنة ٦٥٧هـ/ ١٢٥٩م فعاد إلى أذربيجان ، وتابع جيشه تقدمه في بلاد الشام . ولكن الجيش المملوكي بقيادة السلطان قطز (٦٥٧ - ٦٥٨هـ/١٢٥٩ - ١٢٦٠م) انتصر على المغول في معركة عين جالوت الحاسمة سنة ٦٥٨هـ/١٢٦٠م، فأوقف تقدمهم، وقد برهن الأمير بيبرس البندقداري الذي تولى السلطنة بعد قطز مباشرة على أنه ندٌّ للمغول.

اتخذ هولاكو مدينة «مَراغَة» (شرق بحيرة أورمية) عاصمة له، وحكم الدولة بعده أبناؤه وأحفاده، وحمل أكثرهم لقب «إيل خان»، وهو تعبير تركي يتألف من كلمتي «إيل» بمعنى تابع و«خان» بمعنى ملك، للدلالة على أن دولة الإيلخانات كانت في الأصل جزءاً من امبراطورية المغول في الصين التي يحكمها «الخاقان» أي الخان الأعظم، إلا أن هذه التبعية ظلَّت تبعية اسمية.



نشوء الدولة الإيلخانية وسقوطها

مَرَّت الدولة الإيلخانية بالعهود الأربعة التالية:

عهد الإيلخانيين غير المسلمين (٦٥٣ - ٦٨٠هـ/١٢٥٦ - ١٢٨٢م): ويستغرق حكم هولاكو وحكم ابنه أباقا Abaka الذي تذكره المصادر العربية باسم أبغا والذي نقل

SIA

2760. *Authority and political culture in Shi'ism* / ed. by Said Amir Arjomand. - Albany : State Univ. Of New York Pr., 1988. - IX, 393 S. - (SUNY series in Near Eastern studies)
ISBN 0-88706-638-0 - ISBN 0-88706-639-9 28 A 15357

05 OCAK 1994

09 NISAN 1994

803. DIGARD, Jean-Pierre. "Shi'ism and the State in Iran", *in* Olivier Carré ed., *Islam and the State in the World Today.* New Delhi, Manohar Publications, 1987, pp. 51-75.

Traduction d'un article en français paru en 1982 (voir *Abst. Ir.* VI, 420). R.

SIA

27 KASIM 1993

828
MOMEN, Moojan. An introduction to Shi'i Islam : the history and doctrines of Twelver Shi'ism. - New Haven ; London : Yale University Press, cop. 1985. - 1. Chiitas. -
Afr. 16.128

01 KASIM 1993

SIA

RAMAZANI, R.K., 'Shi'ism in the Persian Gulf', in: J.R.I. Cole and N.R. Keddie (eds.), *Shi'ism and Social Protest.* New Haven: Yale University Press, 1986, pp.30–54.

01 KASIM 1993

SIA

88-963445
Hasan, Hasan 'Abbās.
(Fikr al-siyāsī al-Shī'ī)
الفكر السياسي الشيعي : الأصول والمبادئ / تأليف حسن عباس حسن. -- الطبعة 1. -- [Beirut] : الدار العالمية, 1988.
5, 379 p. ; 24 cm.
Bibliography: p. 365-378.
$6.50 (U.S.)
L&S-Islam & Post 1800-Hist & Polit.

01 KASIM 1993

SIA

88-963143
Amin, Hasan.
(Mustadrakāt A'yān al-Shī'a)
مستدركات أعيان الشيعة / تأليف حسن الأمين. -- [Tunis] : الدار العربية للكتاب, 1989- .
v. <2> ; 35 cm.
Includes bibliographical references.
$17.00 (U.S. ; v. 2)
LAS-Islamic Hist.

01 KASIM 1993

SIA

YB-96743
SHABBI, 'ALI.
(Shī'ah fī Īrān)
الشيعة في إيران / تأليف علي الشبي. -- [Tunis] : الدار العربية للكتاب, [1988] .
218 p. ; 24 cm.
Title page partially vocalized.
Intro. dated: 1988.
Includes bibliography: p. 189-196.
Includes indexes.
$5.85 (U.S.)
Acquired only for LC.

TARİH

İLHANLILAR

SIA

ZAIYAB, Abbas. The struggle of religious sects in the court of Ilkhanids and the fate of Shi'ism in that time. *Iran-shināsi* 2ii(serial no.3, 1971), pp. 103-106.

İlhanlılar saraynda dini mezhepler mücadelesi ve o zaman Şiilerin kaderi

1354 BLAIR, S.S. Ilkhanid architecture and society:
Ilkhanid an analysis of the endowment deed of the Rab'-i
Rashīdī. *Iran*, 22 (1984) pp.67-90

P 9 ABUSTRS 1987

İlhanlılar

ENCYCLOPAEDIA IRANICA, Vol. XII, 2004 NEW YORK. pp. 645-670 .

R3 EYLÜL 2005

ILDEGOZIDS. See ATĀBAKĀN-E ĀḎARBĀYJĀN.

ILEDONG, site in Central Asia. Its location is not quite certain. The name itself (Eastern Turkish for "a road-sign hillock") is no help in the identification, as it is a factual description rather than a real place name, *iles* being "road signs, established on every dominant height or hill in the form of small stone cairns" (S. Hedin, who transcribes *ille-dung*). It has been suggested that it should be identified with Kuduk-Köl near Dumaqu (q.v.) in the eastern part of the Khotan region (G. Gropp, *Archäologische Funde aus Khotan, Chinesisch-Ostturkestan*, Bremen, 1974, p. 24). Twenty-six items labeled "Ile-dong" were brought back to Europe by M. Auriel Stein from his third expedition. They were collected for him by Badruddin Khan in Khotan and include a number of Khotanese fragments of Mahāyāna Buddhist works and a Khotanese document on a wooden tablet, as well as two Tibetan and some Sanskrit fragments (M. A. Stein, *Innermost Asia*, Oxford, 1928, pp. 1020, 1026-27, and 1098; the Tibetan fragments are not listed). Of the Khotanese fragments, Iledong 04 and 06 are from the *Suvarṇabhāsottamasūtra*, Iledong 05 and 017 from the *Saṅghāṭasūtra*, and Iledong 015.1 from the *Bhaiṣajyaguruvaiḍūryaprabharājasūtra* (q.v.).

Bibliography: On the place name and for Hedin's quotation see G. Jarring, *Central Asian Turkic Place-Names: Lop Nor and Tarim area: an attempt at classification and explanation based on Sven Hedin's diaries and published works*, Stockholm, 1997, pp. 134 and 180. Edition of the Khotanese fragments in H. W. Bailey, *Khotanese Texts* III, Cambridge, 1956, pp. 132-35, and Idem, *Khotanese Texts* V, Cambridge, 1963, p. 295. For an edition of the *Bhaiṣajyaguru* fragment see R. E. Emmerick, "A Khotanese Version of the Sūtra of the Lord of Healing," in *Buddhism and its Relation to other Religions: Essays in Honour of Dr. Shozen Kumoi on his Seventieth Birthday*, Kyoto, 1985, p. 231.

(MAURO MAGGI)

IL-KHANIDS, the Mongol dynasty in Persia and the surrounding countries, from about 1260 until about 1335. The dynasty was founded by Holāgu/Hülegü Khan (q.v.), the grandson of Čengiz Khan (q.v.), and ruled the territory covered by present-day Persia, Turkmenistan, northern Afghanistan, the southern Caucasus (modern Armenia, Georgia, and Azerbaijan), Iraq, and much of Anatolia. The name is derived from the title *il-ḵān* that was used, to some extent, by all members of the dynasty (see the discussion of the title in HÜLEGÜ KHAN, who adopted it sometime before 1260).

i. *Dynastic history.*
ii. *Architecture.*
iii. *Book illustration.*
iv. *Ceramics.*
v. *Carpets.* See CARPETS viii.
vi. *Clothing.* See CLOTHING ix.

i. DYNASTIC HISTORY

The first part of this entry will be a short survey of the reigns of the various Il-khans; treatment that is more detailed will be found in the individual entries for each ruler. The second part will review some of the salient characteristics and institutions of the state they ruled, as well as certain significant developments in it.

Dynastic history. The Mongols had been present in the Islamic world since the invasion of Čengiz Khan in 1219. Even after he withdrew to the steppe in 1223, a relatively small Mongol force remained in Transoxiana and Khorasan. This garrison, reinforced over the years by additional Mongol forces, gradually expanded Mongol control over all of Persia and beyond, even bringing the Saljuq kingdom of Rum under their rule after the victory of Köse Dagh in 1243. The Jazira and Iraq remained beyond the reach of the Mongols at this time, although their forces occasionally raided these countries as well as north Syria in the 1240s. Mongol control over this vast territory was far from complete, and the Nezāri Esmāʿilis (the so-called Assassins) maintained their independence in a series of castles in the mountains south of the Caspian Sea and in Kuhestān in eastern Iran. A rudimentary bureaucracy was also established, staffed by Central Asian Muslims, members of select Central Asian sedentary peoples with administrative traditions (most prominently Uighurs and Khitans), and some Persian bureaucratic families who had decided that it was in their interest, and perhaps the interest of the Muslims at large, to join the Mongol administration. The dismay of the Persians at the influx of the parvenus and their important role in the new administration is seen in the words of ʿAlāʾ-al-Din al-Jovayni (q.v.; see Jovayni, ed. Qazvini, I, pp. 4-5; tr. Boyle, I, pp. 7-8), scion of a well-established family of bureaucrats, whose father Bahāʾ-al-Din had begun serving the Mongols. His brother Šams-al-Din eventually became Hülegü's chief minister (*ṣāḥeb divān*), a post which seems to have merged with the position of vizier at this time. ʿAlāʾ-al-Din was to become the governor of Baghdad and one of the most important historians of Mongol Iran.

This period of relatively loose control and somewhat small Mongol presence, albeit over a large area, ended with the arrival of Hülegü in Transoxiana in 1255. This prince had been dispatched by his brother Möngke in 1251, soon after the latter's accession to the position of Great Khan or Qa'an (< *qaghan*), who also sent another brother, Qubilai, to China. Hülegü took with him an enormous army, supposedly two out of every ten Mongol soldiers, who were accompanied by families and herds. This, then, was not just a military campaign but also the mass migration of a large portion of the Mongol nation to Persia and the surrounding countries. According to Rašid-al-Din (q.v.), Hülegü was first to eliminate the Ismāʿilis and to subjugate the rebellious Lurs and Kurds. Subsequently he brought about the submission of the caliph and, finally, enacted the laws of Čengiz Khan in the territory from the Oxus river to the borders of Egypt. This is

91460
A. Ogayden

– Ilkhanids

ENCYCLOPAEDIA IRANICA, Vol.VIII, 1998 CALIFORNIA, PP. 107-132

was divided into administrative districts; a cadastral survey was instituted; and some new offices were created (probably including that of "judge and advocate for the poor" and perhaps also those of provincial *āmārgar*, q.v., and district *maguh*). Taxes and imposts were systematized: A poll tax was levied on the entire male population between the ages of twenty and fifty years; taxes were assessed on the actual production of the land, which was more equitable than assessing them on the surface area under cultivation; and the monetary type was fully evolved, with the inclusion of the mint name and year. The near-equalization of the status of the different regions must have favored state control of trade among provinces, facilitating the collection of supplementary taxes. The political role of the nobility was thenceforth limited to honorary functions at court, high administrative office in the provinces, and command in the new national army.

These reforms, begun by Kavād I, were pursued by his son Khosrow I (531-79), who brought the Sasanian empire to the peak of its prosperity. Renewed state power went hand in hand with a new series of wars, particularly with Byzantium. It also brought an intensification of international commerce, for example, through the conquest of Yemen in 570, control of the port of Alexandria, and similar gains. Nevertheless, the struggles for "national" power and "international" prestige that were to bring about the fall of the Sasanian empire were already manifest in the reign of Ohrmazd IV (579-90). The new nobility, in particular the army commanders, and the great traditional nobility again challenged the royal house, even seizing the throne (see BAHRĀM vii); the pomp displayed by Khosrow II Parvēz (591-628) and his generally unsuccessful military campaigns signaled the end of an empire that would nevertheless go down in history as a model of administrative organization, so economically powerful that its fame has survived the centuries.

Bibliography: (For cited works not not given in detail, see "Short References.") R. M. Adams, *Heartland of Cities. Surveys of Ancient Settlement and Land Use on the Central Floodplain of the Euphrates*, Chicago, 1981, esp. pp. 200-14. F. Altheim and R. Stiehl, *Ein asiatischer Staat. Feudalismus unter den Sasaniden und ihren Nachbarn*, Wiesbaden, 1954. *Cambr. Hist. Iran* III. Christensen, *Iran Sass.* R. J. Forbes, *Studies in Ancient Technology*, 9 vols., Leiden, 1964-72. P. Gignoux, "Nouveaux toponymes sassanides," *JA* 262, 1974, pp. 299-304. Idem, "Une nouvelle collection de documents en pehlevi cursif du début du septième siècle de notre ère," *Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, November-Décember 1991, pp. 683-700. R. Göbl, *Sasanian Numismatics*, Braunschweig, 1971. H. Goblot, *Les qanats. Une technique d'acquisition de l'eau*, Paris, 1979. R. Gyselen, *La géographie administrative de l'empire sassanide. Les témoignages sigillo-graphique*, Paris, 1989. Idem, "Note de métrologie sassanide. Les drahms de Khusro II," *Revue Belge de Numismatique et de Sigillographie* 135, 1989, pp. 5-23. Idem, "Un trésor de monnaies sassanides tardives," *Revue Numismatique*, 1990, pp. 212-31. Idem and H. Gasche, "Suse et Ivān-e Kerkha, capitale provinciale d'Ērān-xwarrah-Šāpūr. Note de géographie historique sassanide," *Stud. Ir.* 23, 1994, pp. 19-35. U. Hallier, "Fort, Atashgah und Chahar Taq von Nakhlak. Überreste einer sasanidischen Bergbausiedlung," *AMI*, N.F. 5, 1972, pp. 285-307. J. Harmatta, "Die parthischen Ostraka aus Dura-Europos," *AAASH* 6, 1958, pp. 87-175. B. E. Hovén, "The Sasanian and Islamic Coins" in *Excavations at Helgö* X, Stockholm, 1986, pp. 7-12. M. Macuch, "Eine alte Bemessungsgrundlage für die 'Tagesration' in den Pahlavi-Schrifte" in R. Gyselen, ed., *Prix, salaires, poids et mesures*, Res Orientales 2, Louvain, 1990, pp. 139-42. Idem, *Rechtskasuistik und Gerichtpraxis zu Beginn des siebenten Jahrhunderts in Iran. Die Rechtssammlung des Farroḫmard i Wahrāmān*, Wiesbaden, 1993. J. de Menasce, "Textes pehlevis sur les qanats" in *Iranian Studies Presented to Kaj Barr*, Acta Orientalia 30, 1966, pp. 167-75. N. V. Pigulevskaïa (Pigulevskaya), "Economic Relations in Iran during the IV-VI Centuries A.D," *Journal of the K. R. Cama Oriental Institute* 38, 1956, pp. 60-81. Idem, *Les villes de l'état iranien aux époques parthe et sassanide. Contribution à l'histoire sociale de la basse antiquité*, Documents et recherches sur l'économie des pays byzantins, islamiques et slaves et leurs relations commerciales au Moyen Âge 6, Paris, 1963. F. Rahimi-Laridjani, *Die Entwicklung der Bewässerungslandwirtschaft im Iran bis in sasanidisch-frühislamische Zeit*, Beiträge zur Iranistik 13, Wiesbaden, 1988. M. G. Raschke, "New Studies in Roman Commerce with the East" in *ANRW* II, 9/2, pp. 604-1378. A. Tafazzoli, "A List of Trades and Crafts in the Sassanian Period," *AMI*, N.F. 7, 1974, pp. 191-96. F. Thierry, "Sur les monnaies sassanides trouvées en Chine" in R. Gyselen, ed., *Circulation des monnaies, des marchandises et des biens*, Res Orientales 5, Bures-sur-Yvette, France, 1993, pp. 89-139. M. Vickers, "Metrological Reflections. Attic, Hellenistic, Parthian and Sasanian Gold and Silver Plate," *Stud. Ir.* 24, 1995, p. 163-85. D. Weber, *Ostraca, Papyri und Pergamente. Textband*, Corpus Inscriptionum Irananicorum, London, 1992. R. J. Wenke, "Imperial Investments and Agricultural Developments in Parthian and Sasanian Khuzestan. 1509 B.C. to A.D. 640," *Mesopotamia* 10-11, 1975-76, pp. 31-221. Idem and N. M. Pyne, "Some Issues in the Analysis of Sasanian Iran," in *Contribution à l'histoire de l'Iran. Mélanges offerts à Jean Perrot*, Paris, 1990, pp. 235-51.

(RIKA GYSELEN)

V. FROM THE ARAB CONQUEST TO THE END OF THE IL-KHANIDS

In the early Islamic period. The economic order in

Harvard Middle Eastern and Islamic Review **3** (1996), 1/2: 62-76

91460
yay. mü

D. O. Morgan

MONGOL OR PERSIAN: THE GOVERNMENT OF ĪLKHĀNID IRAN

It has been said that history does not repeat itself; it is merely that historians repeat each other. I am not sure whether this mildly pleasing aphorism is in fact true. What is certainly the case, however, is that individual historians have a marked tendency continually to recycle what they have themselves committed to print. When I mentioned to one of my colleagues in London what the subject of this paper was to be, he remarked, "Haven't you done that before?" I refer to this in case any of those who read the present discussion happen to have come across an article of mine, published in 1982, called "Who ran the Mongol Empire?"[1] In that article I attempted to establish how the Mongols went about administering the whole of their huge empire, which, it is perhaps worth remembering, at its height stretched uninterruptedly from Korea to Hungary. And in various later publications, including a book about the Mongols, I have discussed the subject more briefly.[2] Here I shall certainly be traversing some of the same ground again—this paper is, up to a point, "Who Ran the Mongol Empire Revisited"—although this time I shall concentrate much more than I did in the earlier article on Mongol government in the Īlkhānate rather than in the other parts of the empire. More to the point, 1982 is a good many years ago, and I like to suppose that I have not completely stopped thinking in the intervening years. There is much to be said for periodically reconsidering one's published views, not least because there is something about the printed word that seems to lend a spurious authority to what is said, at least in the minds of certain readers. Some of my students, for example,

10.1515

have appeared disconcerted to find that they are expected to view skeptically not only what historians in general have written, but even—perhaps especially—the published works of their own teacher. (Others, I should in justice add, have embraced such a skepticism with what is at times an alarmingly comprehensive enthusiasm.)

In 1982 I conjured up a conference of leading Mongols, whose brief was to decide how to run the empire they seemed to have acquired, if not, like the British in later centuries, in a fit of absence of mind, at least very fast and distinctly unexpectedly. No one could have foreseen, when Chinggis Khan was acknowledged as supreme ruler of the tribes of Mongolia in 1206, that he and his successors would go on to such phenomenal conquests. Historians, who like to find a satisfactorily rational explanation for everything, have talked about the military superiority, in a pre-gunpowder age, of steppe nomad cavalry over anything the sedentary states could put in the field; of the weakness of the enemies the Mongols faced; of the necessity, from the Mongol point of view, of attacking external enemies if a fragile tribal confederacy was to be kept from dissolving itself. They have even offered at least two mutually contradictory meteorological explanations of the conquests, contingent respectively on Central Asia in the twelfth century having been either unusually wet or unusually dry.[3] No doubt there is something to be said for most of these explanations. There is also the contention that Chinggis Khan bequeathed to his successors a belief in a divine commission to conquer the world. I would feel happier about the antiquity of this belief—certainly one that later Mongol rulers held—if we had really early evidence for it: as things are, it is at least possible to argue that the Mongols concluded that they had a divine commission when they found that they were in fact conquering the world.

Still, the empire was acquired; and it lasted. Consequently, some way or ways had to be, and were, found to administer it. I suggested that my imaginary conference might have considered three possible approaches. First, it might be feasible to run the empire on traditional steppe nomadic lines, as though it were

13 NISAN 2000

346 Central Asia and Asia Minor: The Great Seljuks, the Anatolian Seljuks, and the Khwarazm-Shahs

The Great Seljuks and the Khwarazm-Shahs
348 History *Markus Hattstein*
354 Architecture *Sergej Chmelnizkij, Sheila Blair, Jonathan Bloom*

Anatolian Seljuks
370 History and Architecture *Joachim Gierlichs*

382 Decorative Arts of the Great Seljuks *Sheila Blair, Jonathan Bloom*
384 Decorative Arts of the Anatolian Seljuks *Joachim Gierlichs*

386 Islamic Mongols: From the Mongol Invasions to the Ilkhanids *Sheila Blair, Jonathan Bloom*

388 History
392 Architecture
400 Decorative Arts

406 Central Asia: The Timurids, the Shaybanids, and the Khan Princedoms

The Timurids
408 History *Markus Hattstein*
416 Architecture *Sergej Chmelnizkij*
426 The Arts of the Book *Mukkadima Aschrafi*

The Shaybanids and the Khan Princedoms
430 History *Wolfgang Holzwarth*
436 Architecture *Sergej Chmelnizkij*
448 Tiles as Architectural Decoration *Sheila Blair, Jonathan Bloom*

452 Indian Subcontinent: From Sultanate to Mughal Empire *Philippa Vaughan*

454 History
464 Architecture
484 Decorative Arts

490 The Garden as a Reflection of Paradise *Marianne Barrucand*

494 Iran: Safavids and Qajars

496 History *Markus Hattstein*
504 Architecture *Sheila Blair, Jonathan Bloom*
520 Decorative Arts *Elke Niewöhner*
530 Islamic Carpets *Sheila Blair, Jonathan Bloom*

534 The Ottoman Empire

536 History *Markus Hattstein*
544 Architecture *Almut von Gladiß*
566 Decorative Arts *Almut von Gladiß*
574 Islamic Calligraphy *Elke Niewöhner*

578 Islam in the Modern Age

580 History *Markus Hattstein*
586 In Search of the Exotic East *Annette Hagedorn*
592 Architecture and Art *Annette Hagedorn*

601 Appendix

602 Authors
606 Bibliography
611 The Islamic calendar/Transliteration
612 Glossary of Islamic Dynasties
620 Glossary
630 Index
639 Picture credits
640 Acknowledgments, imprint

IRCICA 40031

Edited by, Markus Hattstein and Peter Delius
Islam Art and Architecture, Cologne-2000

ابحاث اليرموك: سلسلة العلوم الأنسانية والأجتماعية، مج. ١٩، ع.ج/ أ، ٢٠٠٣ إربد

24 JUN 2008

العلاقات الخارجية للدولة المغولية مع قوى أوروبا الغربية

603-658هـ/1206-1260م*

فايزة حجازي، قسم التاريخ، جامعة اليرموك.

ملخص

من المعروف أن قيام إمبراطورية المغول في بداية القرن السابع الهجري/ الثالث عشر الميلادي وتمكنهم من إخضاع أجزاء كبيرة من آسيا وبعض أجزاء من أوروبا الشرقية ثم توجههم لاحتلال إيران والعراق والشام تزامن مع احتلال الصليبيين لبلاد الشام وتهديدهم لمصر. فلذا كان الهدف من كتابة هذا الموضوع هو إلقاء الضوء على بدايات العلاقات المغولية مع قوى أوروبا الغربية، والبحث عن الأسباب التي أدت إلى إقامة مثل هذه العلاقات وبيان هدف كل منهما في التحالف مع الآخر. ثم ذكر نتائج تلك العلاقات وأثرها على العالم العربي الإسلامي. خلص البحث إلى النتائج التالية:

- جاءت أولى محاولات الاتصال مع المغول، من قبل البابا أنسنت الرابع، (632-652هـ/1234-1254م) والملك لويس التاسع (624-669هـ/ 1226-1270م) بهدف تنصير خانات المغول والشعب المغولي، والإفادة من المغول، لضرب المسلمين. إلا أن محاولاتهم باءت بالفشل وذلك لإصرار خانات المغول على التبعية الكاملة للخان من قبل البابا وملوك وأمراء أوروبا، ودفع الجزية له.
- كان من نتائج فشل محاولات التحالف بين المغول والغرب، في مهاجمة العالم العربي الإسلامي في آن واحد، أن أنقذوه من خسائر فادحة، كما أفسح المجال، أمام الأيوبيين أولاً والمماليك ثانياً لمحاربة الفرنج والمغول، كل على حده والانتصار عليهم.

مقدمة

من المعروف أن قيام إمبراطورية المغول في بداية القرن السابع الهجري/ الثالث عشر الميلادي وتمكنهم من إخضاع أجزاء كبيرة من آسيا وبعض أجزاء من أوروبا الشرقية ثم توجههم لاحتلال إيران والعراق والشام تزامن مع احتلال الصليبيين لبلاد الشام وتهديدهم لمصر. حيث استطاع الصليبيون في أواخر القرن الخامس الهجري/ الحادي عشر الميلادي وأوائل القرن السادس الهجري/ الثاني عشر الميلادي أن يقيموا في بلاد الشام أربع إمارات مستقلة في الرها، وأنطاكيا، وبيت المقدس، وطرابلس. وفي أوائل القرن السابع الهجري/ الثالث عشر الميلادي أضحت مصر مركز المقاومة الإسلامية بفضل مواردها الضخمة

© جميع الحقوق محفوظة لجامعة اليرموك 2003. ISSN (1023- 0165)

* أنجز هذا البحث بدعم من مجلس البحث العلمي بجامعة اليرموك

TTK Belleten, c. LIII/206,
Nisan-1989, s. 175-197.

Dergi / Kitap
Kütüphanede Mevcuttur
137/755

URFALI MATEOS, *Vekayînâme,* nşr. ve terc. Dulaurier, E., *Chronique de Matthieu d'Edesse,* Paris 1858; terc. Andreasyan, H., *Urfalı Mateos Vekayinâmesi (952-1136) ve papaz Grigor'un zeyli (1136-1162).* Ankara 1962 (*T.T.K.* yayınlarından, II. seri, No. 21).

Anonim Süryânî Vekayinâmesi, nşr. Chabot, J.—B., *Chronicon (syriacum) ad annum chr. 1203/4 pertinens, Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium,* III, Paris 1918; terc. Tritton, A.S., *The first and second crusades from an Anonymous syriac chronicle, J.R.A.S.,* 1933, s. 69-101, 273-305.

al-ʿAzīmī Muḥammad b. ʿAlī, *Ta'rīḫ,* Kara Mustafa Paşa Ktp. No. 398; nşr. Cahen, C., *La Chronique abrégée d'al-Azīmī, J.A.,* CCXXX, 1938, s. 353-448.

İbn al-Ḳalânisī Abū Yaʿlā Ḥamza, *Ẕayl Ta'rīḫ Dimaşḳ,* nşr. Amedroz, H.F., Beyrut 1908.

Kemâl al-Dīn İbn al-ʿAdīm ʿOmar b. Aḥmad, *Ẕubdat al-Ḥalab min ta'rīḫ Ḥalab,* nşr. Sāmī al-Dahhān, 3 cild, Dimaşk 1951-1968.

İbn al-Asīr ʿAlī Muḥammad... ʿİzz al-Dīn, *al-Kāmil fi'l-Ta'rīḫ,* nşr. Tornberg, C.J., 12 cild, Lugduni Batavorum 1851-1876.

RÖHRICHT, R., *Geschichte des Königreichs Jerusalem 1100-1291,* 3 cild, Innsbruck 1898.

BEAUMONT, A.A., *Albert of Aachen and the County of Edessa, The Crusades and other Historical Essays,* New York 1928, s. 101-138.

CAHEN, C., *La Syrie du Nord à l'époque des croisades et la principauté franque d'Antioche,* Paris 1940.

RUNCIMAN, ST., *A History of the Crusades,* 3 cild, London 1965².

SETTON, K., *A History of the Crusades,* 2 cild, Madison, Milwaukee ve London 1969².

DEMİRKENT, I., *Urfa Haçlı Kontluğu Tarihi (1098-1118),* İstanbul 1974.

DEMİRKENT, I., *Urfa Haçlı Kontluğu Tarihi (1118-1146),* Ankara 1987 (*T.T.K.* yayınlarından, VII. Dizi - Sa. 91).

12 AGUSTOS 1993

- İlhanlılar
- Ahmed Celayir

İLHANLI HÜKÜMDARLARINDAN ABAKA, ARGUN HANLAR VE AHMED-İ CELÂYİR

FARUK SÜMER

İlhanlı devletinin Türkiye tarihinde önemli bir yeri olduğu iyice bilinen bir gerçektir. Doğu ve Güneydoğu Anadolu ile Orta Anadolu'nun büyük bir kısmı Moğol valiler tarafından idare edildiği gibi, kalabalık sayıda Moğol oymakları da adı geçen bölgelerde yurt tuttular. Van Gölü'nün incisi Ahlat şehrindeki güzel kümbetlerin çoğu, Erzurum'daki Yakutiye ve Hatuniye medreseleri Moğollar'dan kalma hatıralardır. Yine Doğu Anadolu'da onların devrinden kalmış birçok yer adları vardır: Ala Dağ (Van Gölü'nün kuzeyinde), Bin Göl (< Min Köl) ve Bulanık (ilçe merkezi). Bunlar sadece örnek olarak verilmiştir. Bir yandan vergi tahrir defterleri, öbür yandan büyük ölçekli haritalar üzerinde yapılacak incelemeler sonucunda Moğol devrine ait anılanlar gibi, epeyce yer adları hatıralarının bulunacağı şüphesizdir.

XV. yüzyılın başında Anadolu'ya gelen "Timur-ı Mağrur"un kısık gözlü, çıkık yanaklı, seyrek sakallı Çağataylı, Orta Anadolu'daki Moğolları kendilerinden çok farklı buldular. Gerçi bu Moğollara komşuları Muğal, Muğal Tatarı, Tatar, Kara Tatar demekte iseler de onların Tatar veya Moğollukla pek bir ilgileri kalmamıştı. Bu sebeble Çağataylar onlara "Kara Tatar Türkmenleri" adını verdiler. Timur Anadolu'dan dönerken Kara Tatarların pekçoğunu Türkistan'a götürdü. Kara Tatarlar Timur'un türlü va'dlerine inanmadılar; Anadolu'yu ağlaya ağlaya terkettiler. Yolda kaçmaya çalıştılar ise de yakalandılar ve ağır bir şekilde cezalandırıldılar. Timur bu göçürmeyi, hiç şüphesiz, kavmiyetçilik duygusu ile yapmamıştı. Onları, İran'dan temin ettiği diğer topluluklar ile birlikte ülkesinin doğusundaki uç bölgelerine yerleştirmek istiyordu. Çünkü Türkistan'da, her zaman olduğu gibi, nüfus azlığı vardı[1]. Fakat Timur, gösterdiği gayrete

[1] Orta Asya'daki Türk yurdunda hiçbir zaman nüfus yoğunluğu olmamıştır. Çünkü coğrafî şartlar böyle bir gelişmeye elverişli değildi. Bu sebeple Orta Asya'dan başka ülkelere yapılan göçler, düşmana tutsak düşmemek veya düşman tarafından yok edilmemek için yapılıyordu. Birçok Türk topluluklarının bir müddet siyasî rol oynadıktan sonra varlıklarını koruyamamaları, sadece nüfuslarının azlığından ileri gelmiştir. Eski Türkler az adamla çok iş görmüşlerdir. Kabiliyetlerini de en az fazla burada göstermişlerdir.

175138

HISTORY OF ISLAM

(Classical Period 571–1258 C.E.)

25 TEM 2009
MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

Volume I

Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Araştırmaları Merkezi Kütüphanesi
Dem. No: 175138
Tas. No: 297.9 HAS.H

PROF. MASUDUL HASAN

Islamic Publications (Pvt.) Ltd.
13-E, Shah Alam Market, Lahore - Pakistan
1987

İlhanlılar

137
The Ikhshidids
935-969 C.E.

Muhammad b Tughj

After the fall of the Tulunids, Egypt was governed by Governors appointed by the Abbasid Caliph directly. These Governors failed to control the situation, and the country fell a victim to a state of utter anarchy.

In 935 C.E. Muhammad b Tughj was appointed as the Governor. He belonged to the princely family of Farghana who as rulers bore the title of Ikhshid (ruler). His father Tughj had served with distinction in the army of Khamarwiyah, Muhammad b Tughj was a strong man, and he succeeded in controlling the situation in Egypt.

Muhammad b Tughj came in conflict with Amir Ibn Raiq who had occupied Homs and Damascus. In the battle at Laggun the Egyptian forces were defeated. Muhammad b Tughj, however, made peace with Ibn Raiq, and married his daughter to the son of Ibn Raiq. Two years later on the death of Ibn Raiq, Muhammad the Ikhshidid ruler recovered Syria and occupied Damascus without striking a blow. The Caliph Al-Muttaqi was favourably disposed to the Ikhshidids, and he added the holy cities of Makkah and Madina also to the charge of Muhammad b Tughj.

When the Abbasid Caliph tossed between the Hamdanid ruler on one side and Amirs Tuzun and Al Baridi on the other, and was driven out of Baghdad, he sought the help of Muhammad b Tughj. Muhammad b Tughj met the Caliph Al-Muttaqi at Raqqa, and offered him to come to him in Egypt or Syria. The Caliph, however, was not in a position to avail of the offer.

The Hamdanid ruler Saifud Daula advanced into Syria and

References :

1. *History of Egypt in the Middle Ages* : Stanley Lane Poole.
2. *Cambridge History of Islam.*
3. *Short History of the Saracens* : Ameer Ali.
4. *History of the Arabs* : Philip K. Hitti.

175139

HISTORY OF ISLAM
(Classical Period 1206–1900 C.E.)

25 TEM 2008
MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

Volume II

Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Araştırmaları Merkezi Kütüphanesi
Dem. No: 175139
Tas. No: 297.9 HAS.H

PROF. MASUDUL HASAN

Islamic Publications (Pvt.) Ltd.
13-E, Shah Alam Market, Lahore - Pakistan
1988

Ilhanlılar

25

The Mongol Il-Khans
1296-1353 C.E.

Ghazan

Ghazan a son of Arghun captured power in 1296 C.E. He was originally a Buddhist, but a few years before his accession he was converted to Islam. Nauroz the Commander of the Mongol forces in Khurasan, who was a Muslim was responsible for the conversion of Ghazan to Islam. On conversion to Islam, Ghazan assumed the name of Ghazan Mahmud. Ghazan was the second Il-Khan to become a Muslim, He broke off relations with the Great Khan of Mongolia. He set aside the title of Il-Khan, and took over the title of "Khan" in his own right. He styled himself as the "Ruler by the Grace of God". He took steps to promote Islam. Under his influence most of the Mongol Amirs accepted Islam. Most of the Buddhist temples and the Christian churches were closed. He disearded the Mongol hat, and took to the Muslim turban. He compiled a code of law to regulate the various sectors of public life. He discarded the Mongol Yasa, and adopted the Islamic Shariah. Ghazan's conversion to Islam won for him the hostility of some of the Mongol chiefs. At the outset of his reign, Ghazan had to face a rebellion led by his uncle Buge. The rebellion was suppressed with force. Thereafter there was another revolt led by another uncle Ildei. This rebellion was also suppressed with some difficulty. In these revolts as many as ten princes of the royal blood met with violent end. In the early years of the rule of Ghazan, Nauroz who was responsible for Ghazan's conversion to Islam, and succession to the throne, was the power behind the throne. Later differences arose between Ghazan and Nauroz. Nauroz was involved in a conspiracy

References :

1. *Cambridge History of Islam.*
2. *Cambridge History of Persia.*
3. *The History of the Mongol Conquests* : J. J. Saunders.
4. *History of the Mongols* : Bartold Spuler.
5. *A History of Persia* : P. M. Sykes.
6. *A History of Persia* : R. G. Watson.

Türkiye Diyanet Vakfı
Kütüphanesi
İslâm Ansiklopedisi

فنون الإسلام

İlhanlılar (101-110)

للدكتور

زكي محمد حسن

Türkiye Diyanet Vakfı
İslâm Ansiklopedisi
Kütüphanesi

Kayıt No :	1096
Tasnif No. :	701.948

ملتزم الطبع والنشر

دار الفكر العربي

OLCAYTU HAN DEVRİNDE HORASAN'DA İLHANLI-ÇAĞATAYLI MÜCADELELERİ

THE İLHANLI-ÇAĞATAYLI STRUGGLES AT HORASAN IN OLCAYTU KHAN PERIOD

İlhan ERDEM*

ÖZET

Cengiz Han soyundan gelen İlhanlı ve Çağataylı hanedanları arasındaki düşmanlık, Tuli'nin oğlu Mönkke'nin Büyük Moğol Kağanlığına seçilmesinin ardından 1258 yılında İran'da Büyük Kağan'ın kardeşi Hülagu tarafından İlhanlı devletinin kurulmasından sonra başlamıştır. İki taraf arasında daha çok Horasan üzerinde yaşanan anlaşmazlık ve mücadeleler yarım asır fasılalarla sürmüştür. Bu dönemdeki kavgaların çoğu Büyük Kağanlığın desteğini alan İlhanlılar lehine tecelli etmiştir. İlhanlılar, Çağataylara başarı ile karşı koyabildikleri gibi Anadolu ve Suriyenin de dahil olduğu batı istikametinde genişleme ve etkili politikalar oluşturma başarısını göstermiştir.

XIV. yy'a girildiğinde ise Orta Asya'da meydana de kendinden önce yaşnlı-Çağataylı ilişkilerindeki dengeyi Çağataylılar lehine değiştirdi. Bu dönemde Ögedeylileri saf dışı bırakarak tüm Türkistan'a hakim olan Çağataylılar, Büyük Kağanlığın da Çin'e çekilmesiyle Cengiz Han'ın en büyük mirasçısı olarak büyük güç ve saygınlık kazandılar. Bu gelişme İlhanlılara Olcaytu Han zamanında Horasan'ı tehdit etme şeklinde yansıdı. Devletin en büyük eyaletinin Çağataylı baskısı altında kalması ile İlhanlı güçlerinin büyük bölümü doğuya kaydı. İlhanlı politik önceliğinin değişmesi ile Anadolu ve Suriye üzerindeki Moğol baskısı hafifledi. Bilhassa Anadolu'daki Türkmenler yeni oluşturdukları siyasi teşekküllerinin gelişip kökleşmesi için uygun zamanı buldular. Olcaytu Han ve hatta selefi Ebu Said Çağataylılar ve zaman zaman da Anadolu'daki Türkmenlere başarı ile karşı koydularsa da ileride iki bölgede olgunlaşacak gelişmelere engel olamadılar. Sonuçta İlhanlıların iki ucu doğu ve batı ekseninde yaşanan gelişmeler Osmanlı ve Timurlu siyasi oluşumları olarak XV. Asırın başında zirveye ulaşmış bir şekilde karşımıza çıkacaktır. Yakın Doğu'da bu oluşumların temellerinin atılması Olcaytu Han devrine rastlar.

Anahtar Kelimeler: *İlhanlı-Çağataylı, Olcaytu Han, Horasan*

ABSTRACT

The hostility between Çağataylı and İlhanlı dynasties originated from Cengiz Khan family begins after Mönkke's election, who is Tuli's son, to the Great Mongul Khanate following the foundation of İlhanlı State by Great Khan's brother, Hülagu in Persia in 1258. The discordances and Struggles on Horasan mostly betweeen two States continue at interuals half a century. Most of the Struggles in that period result in favour of İlhanlı State Supported by the Great Khanate. İlhanlı State fights against Çağataylı State successfully and at the same time. It has become successful in the expansion policy in the direction of west including Anatolia and Syria and in the creation of effective policies.

The developments in the Middle Asia in the 14th century change the equilibrium between Çağataylı and İlhanlı relationships in favour of Çağataylı State. At that time Çağataylı State ruling over the whole Türkistan eliminating Ögedey State, attains great power and prestige as the greatest heir of Cengiz Han togetherwith the regression of the Great Khanate to China. That development gives way to the menacing of Horasanin the time of Olcaytu Khan by İlhanlı State. The greatest province of the state is oppressed by Çağataylı State and most parts of İlhanlı State move to the east. Together with that now development, the Mongul oppression over Anatolia and Syria decreases. Especially, the Türkmens in Anatolia have enough time to develop and fix firmly the newly consructed political organizations. Olcaytu Khan and even his predecessor Ebu Said fight against Çağataylı State successfully but they are unable the prevent the developments which will crow up in two districts in the future. As a result, the developments on the line of east and west, both ends of İlhanlı State, will emergr as political occurances of Ottoman and Timu at the top point at the beginning of the 15th century. The foundations ofthese occurances in the Near East are set up in the time of Olcaytu Khan.

Key Words: *Ilhanlı- Çağataylı, Olcaytu Khan, Horasan*

Erciyes Üniv. İktisat Fak. Der. (s.1), s. 351, 1983 (KAYSERİ)
Not: Bu makale 351 - 372 sayfalarda'dır.
— İlhanlar
— Moğollar

ÇİNGİZLİ/CENGİZLİLER VE İLHANLILAR'IN ANADOLU'DA HÂKİMİYETİ (1239 - 1318) BİBLİYOĞRAFYASI

Yard. Doç. Dr. Kemal GÖDE

Anadolu'da Çingizli/Cengizli ve İlhanlı hâkimiyeti dönemini, TÜRKİYE TARİHİ içindeki yerine oturtabilmek için, TÜRK TARİHİ'ne umûmî bir göz atmak yerinde olacaktır.

Türkler tarihleri boyunca, yeryüzünde METE KAĞAN'dan ATATÜRK'e, yani HUNLAR'dan TÜRKİYE CUMHURİYETİ DEVLETİ'ne kadar, yüzü aşkın devlet kurmuşlardır. Tarihi, belgelerle bilinen ilk «Türk Devleti» ni METE, son müstâkil «Türk Devleti» ni de GÂZİ MUSTAFA KEMAL ATATÜRK kurmuşlardır.

Türkler, iktisâdî sıkıntılar, siyâsî ve askerî sebebler, hâkimiyet ülküsü ve fetih arzusu dolayısıyla (1), «Anayurt» dediğimiz Ortaasya'dan, dünyanın her tarafına yayılmışlar, değişik ülkelerde değişik adlar altında devletler ve imparatorluklar kurmuşlar, siyâsî istiklâlden mahrum yaşamamışlardır (2). Kurulan Türk devletlerinin çokluğuna ve değişik adlar taşıdıklarına bakılarak, bunu devlet anlayışımızda bir istikrarsızlık olmuş gibi değerlendirmek, tarihî gerçeklere uygun düşmez. Çünkü, Ord. Prof. Dr. M. Fuad Köprülü'nün dediği gibi : Türk devletleri ve tarihi, devamlılık ve bütünlük gösterir. Bir Türk hanedanının yıkılıp, bir diğerinin onun yerini alması, bir bakıma satıhta kalan bir olaydır. «Türk Devleti» devam eder, yalnız hanedan değişikliği vukubulur (3).

Bu devamlılık ve bütünlük içinde Türk Tarihi'ni, Türk Milleti'nin maddî ve manevî kültür ve medeniyet hayatında büyük bir inkılâp hareketi meydana getirmiş olan İslâmiyeti kabul edişlerine

1. İbrahim Kafesoğlu, Türk Milli Kültürü, Ankara 1977, s. 34 - 36.
2. Zeki Velidî Togan, Umûmî Türk Tarihi'ne Giriş, İstanbul 1981, s. 2 vd. Osman Turan, Selçuklular Tarihi ve Türk - İslâm Medeniyeti, İstanbul 1969, s. XV - XVI., L. Rasonyi, Tarihte Türklük, Ankara 1971, s. 1 - 64.
3. Aydın Taneri, Osmanlı Devleti nin Kuruluş Döneminde Hükümdarlık Kurumunun Gelişmesi ve Saray Hayatı - Teşkilâtı, Ankara 1978, s. 5 vd.

Makale MOĞOLLAR poşetindedir.

91221

T. C.
MARMARA ÜNİVERSİTESİ
TÜRKİYAT ARAŞTIRMALARI ENSTİTÜSÜ
TARİH ANABİLİM DALI
ORTAÇAĞ TARİHİ BİLİM DALI

ALTIN ORDA-İLHANLI MÜNASEBETLERİ

(Yüksek Lisans Tezi)

Hazırlayan

İlyas Kamalov

Türkiye Diyanet Vakfı
İslâm Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi

Dem. No:	91221
Tas. No:	956.036 KAM. A

Tez Danışmanı

Prof. Dr. Hüseyin SALMAN

İstanbul 2003

DOKTORA 1996

Konak, Akın: "Atatürk Barajı'nın Neden Olduğu Yeniden Yerleşim Sorununun Yenisamsat, Söke, Reyhanlı Örneklerinde Sosyal Antropolojik Açıdan İncelenmesi", Doktora tezi (Danışman: Prof. Dr. Zafer İlbars), VII+224 s.

Atatürk Barajı yapımı nedeniyle konutları ve yerleşim birimleri su altında kalan ve bu nedenle yeniden yerleştirilme uygulamasına hedef olan ailelerin yeni yerleşimlerindeki durumları incelenmeye çalışılmıştır.

Yeniden yerleşim uygulamaları, yeniden yerleşim öncesi ve sonrası durum üç "toplu iskan" örneğinde karşılaştırmalı olarak ele alınmıştır.

Araştırma 6 bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde Adıyaman'ın tarihsel, ekonomik, etnik, nüfus ve sosyo-kültürel yapısı ile ilgili genel özellikleri verilmiştir. İkinci bölümde devlet projelerinden etkilenen nüfusun yeniden yerleştirilmesi uygulamaları, üçüncü bölümde Yenisamsat, dördüncü bölümde Aydın-Yalıköy, beşinci bölümde Hatay-Reyhanlı yeniden yerleşimi ile ilgili bulgular sunulmuştur. Altıncı bölümde ise yeniden yerleşim örneklerinde; geçen beş yıl içinde gözlemlenebilen değişim ve sorunlar ortaya konulmaya çalışılmıştır.

Araştırma yaklaşık altı yıllık bir süreci kapsamaktadır. Bu araştırma ile yeniden yerleştirilen ailelerin sosyo-kültürel özelliklerini belirlemek, eski ve yeni yaşama biçimleri arasında sosyo-kültürel ve ekonomik açıdan farklılaşmaları, yeniden yerleştirilme nedeniyle karşı karşıya kaldıkları sorunları derinlemesine saptanmaya çalışılmıştır. Elde edilen bulgular doğrultusunda benzeri projelerin yürütücüleri ve konu ile ilgili olarak gelecekte araştırma yapacaklara öneriler ve temel bir bilgi birikimi sağlanmaya çalışılmıştır.

Araştırmada 56 tablo, 18 fotoğraf, 28 adet basın küpürü örneği, 8 çizim, 7 adet resmi iskan listesi ve 5 adet harita yer almaktadır.

14. TARİH ANABİLİM DALI

YÜKSEK LİSANS 1995

Cengiz, Recep: "Varlık Dergisi Perspektifiyle Atatürk Devrimlerinin Yorumu (1933-1950)", Yüksek Lisans Tezi (Danışman: Doç. Dr. Kurtuluş Kayalı), II+160 s.

Bu çalışma Varlık Dergisi'nin 1933-1950 yılları arasında Türk Kültür Devrimi'ne yaptığı katkıları araştırmak, derginin Atatürk devrimlerine zamanın koşulları içerisinde getirdiği yorumları tesbit etmek amacıyla yapılmıştır. 15 Temmuz 1933 tarihinde yayın hayatına giren dergi halen çıkmaya devam etmektedir.

Dergi kurulduğu günden başlamak üzere 1981 yılında Yaşar Nabi Nayır'ın ölümüne kadar kendisi tarafından yönetilmiş, Varlık dergisini Yaşar Nabi ismiyle bütünleştirmiştir.

Ülkedeki kültürel anlamdaki boşluğu doldurmak iddiasıyla yayın hayatına başlayan dergi özellikle düşün, sanat, edebiyat ve külürel alanda Türk devrimine değeri ölçülemeyecek katkılarda bulunmuştur.

Dergi araştırılan dönem içerisindeki yayınlarda, Kemalist ideoloji ile bütünleşmiş ve bu ideolojinin yayıcısı görevini üstlenmiştir.

Çağıran, Levent: "Kutadgu Bilig'de Eğitim ve Öğretim" Yüksek Lisans Tezi, (Danışman: Prof. Dr. Mustafa Kafalı), 3+65 s.

Türklerde eğitim ve öğretim faaliyetleri Hunlardan itibaren başlar. Hunlardaki eğitim ve öğretim içtimaî ve askerî niteliktedir. Bu da deneme-yanılma metoduyla verilen tecrübî bir eğitimdir.

Katudgu Bilig'deki "igidmek" ve "öğretmek" yani eğitim ve öğretim kelimelerinden; eğitmek ilk defa Göktürkler zamanında dikilen Orhun Abidelerinde, öğretmek ise Uygur metinlerinde karşımıza çıkmaktadır.

Kutadgu Bilig'deki "igidmek" kelimesinin manaları şunlardır: Korumak, yetiştirmek, büyütmek, beslemek ve eğitmek (terbiye etmek)'tir. Öğretmek ise bilgi ve fazilet sayılan davranışları insanlara aklın ikna edileceği delillerle kazandırmaktır.

Kutadgu Bilig'de eğitim ve öğretim faaliyetlerinin amacı insanlarda müspet davranışlar oluşturmaktır. Müspet davranışlar ise o çağın umumî temayülüne uygun olanlardır. Bunlar akıllı olmak, bilgili olmak, faziletli olmaktır. Fazilet olarak sayılan davranışlar da tek tek sıralanmış ve insanların bunlara sahip olması zaruri görülmüştür.

Kutadgu Bilig'de insanlardan olmaması gereken davranışlar da sıralanmış, bunlardan uzak durulması ikna edici misalelerle sağlanmaya çalışılmıştır.

Kutadgu Bilig'in içerisindeki "mutluluk bilgileri", bilgili ve faziletli fertlerden, bilgi ve fazilet toplumunu meydana getirmeyi amaçlamıştır. Bu amacı gerçekleştirmek için de Kutadgu Bilig'de sıkıcılıktan uzak olan, temsil şeklinde, monologlar halinde bir eğitim-öğretim metodu kullanılmıştır.

Erdem, İlhan: "Türkiye Selçukluları - İlhanlı İlişkileri (1258-1308), Yüksek Lisans Tezi, (Danışman: Prof. Dr. Ali Sevim), 572 s.

1236 yılında I. Alaeddin Keykubad ile Ögeday Kaan arasında başlayan ilk Türkiye Selçukluları-Moğol ilişkisi, 1258'de Hülagu Han'ın İran'da İlhanlı Devleti'i kurması ve Türkiye Selçuklu Devleti'ni tabiyeti altına almasının ardından Türkiye Selçukluları-İlhanlı ilişkileri şekline dönüşmüştür.

İlhanlı yönetimi bundan sonra Türkiye Selçukluları'nda yeni bir idari yönetim kurmuş ve başına da doğrudan İlhan'a bağlı bir "Genel Vali" tayin etmiştir. Bu sistemde Selçuklu Sultan'ı ve Emirler valinin hakimiyeti altında idi. 1277'de Memlükler'in Anadolu'ya müdahale etmesi sonucu Türkiye Selçuklu-İlnalı ilişkileri bozuldu. Bunun neticesinde de Anadolu'daki İlhanlı idari düzeni sarsıntıya uğradı. Ülkenin bir çok bölgesinde Türkmenler isyan ederek bağımsızlıklarını ilan ettiler. Bu durum karşısında İlhanlılar Anadolu'ya kuvvet sevk ederek bu hareketi kanlı bir şekilde bastırdılar. Bundan sonra ülkede yeni bir idarî ve mali sistem kuruldu. Selçuklu Sultan ve Emirlerinin bütün yetkileri ellerinden alındı ve Türkiye Selçuklu ülkesi bir İlhanlı eyaleti konumuna düştü. Bunun sonucunda da Türkiye Selçukluları Devleti yıkıldı.

Türkiye Selçukluları-İlhanlı ilişkileri tabi-metbu hukuku çerçevesinde gelişmiştir. İlişkileri etkileyen en büyük faktörler Türkmenler, Memlük-İlhanlı çatışması, muhalif emirler ve yükümlülüklerin yerine getirip getirilmediği idi. Bu faktörlerin Türkiye Selçukluları Devleti bünyesinde yarattığı etkiler ve yarattığı karışıklıklar her defasında İlhanlı müdahalesine yol açmış ve bunun sonucunda da Türkiye Selçukluları gerilemiş ve yıkılmıştır. İktisadî ve sosyal yönden ise toprak düzeni bozulmuş, yerleşik hayat zarar görmüş, şehirler gerilmiş ve göçebelik artmıştır. Bunların yanında ilişkilerin tek olumlu yanı Türk kültüründe yeni gelişmelerin yaşanmaya başlaması olmuştur.

Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Katalogu 1995-1996, Ankara1997-. İSAM 61470

Proceedings of the Sixth Seminar for Arabian Studies London 1973

İlhanlar

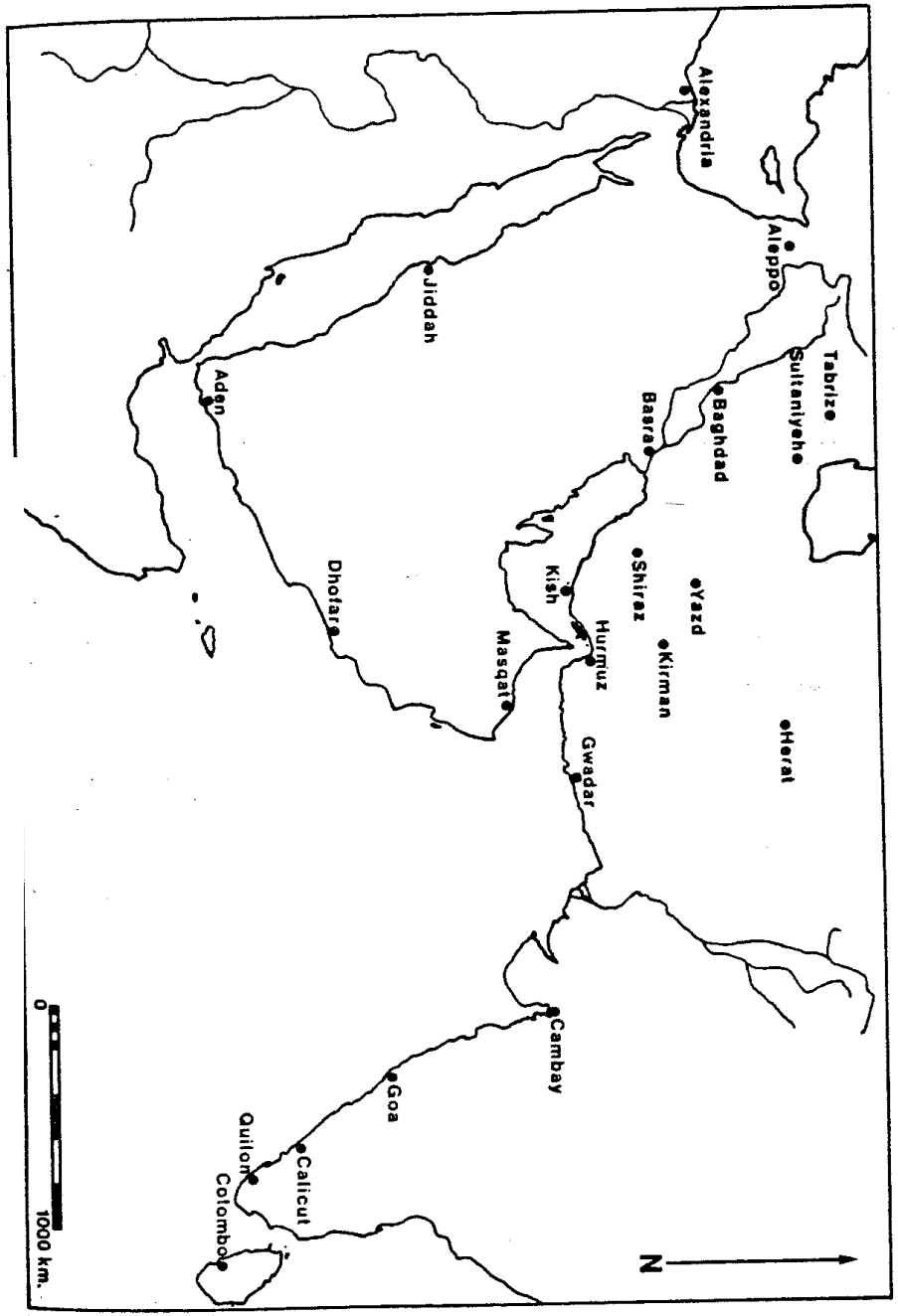
HURMUZ AND THE TRADE OF THE GULF IN THE 14TH AND 15TH CENTURIES A.D.

Andrew Williamson

The 14th and 15th centuries are conventionally painted as a dismal period in the history of the Gulf. The prosperity of Iraq had been broken by the Mongols, while Iran was the prey of Mongols, Timūrids, Qara Qoyunlu, Chaghatay and other destructive invaders. The devastation of Timūr was particularly damaging, and areas like Khūzistān and Sīstān never recovered their ʿAbbāsid prosperity. The traders of the Gulf could not help being affected by the disasters suffered by their former customers[1].

Sauvaget, the learned editor of the Akhbār as-Sīn wa'l-Hind, noted that the trade of the Gulf in ʿAbbāsid times had been exclusively based on luxury items, mostly carried from India and China, and was insuperably bound up with the fabulous prosperity of ʿAbbāsid Iraq. He expressed the concensus of most historians when he wrote that Gulf trade never recovered from the troubles which plagued Iraq and the Gulf in the 10th and 11th centuries. He considered that until shortly before the arrival of the Portuguese in 1507 the maritime traffic of the Gulf into the Indian Ocean had been reduced[2].

While Iraq, Iran, and the Gulf itself were prey to Turkish invaders, Egypt remained immune and relatively peaceful under the strong hands of the Mamlūks. Since Fischel's pioneer article in 1937[3] there has been a great deal of research into the Indian Ocean trade of Mamlūk Egypt, and especially on the group of powerful merchants known as Kārimī who dominated this trade in the 14th and 15th centuries[4]. The commodities they traded were mostly spices and oriental luxuries which were consumed by Egyptians and by Europeans who flooded to Alexandria, "the market of the two worlds"[5], to buy oriental goods. The trade was directed through Aden, which at most periods was the terminus for ocean-going ships. Transport up the Red Sea to Jiddah was generally by smaller craft[6]. The best indication of the extent of the Kārimī trade was the profits they made. For example, when one Kārimī (Tāj al-Dīn Ibn al-Ruha'li) died in 1331, he left 100,000 dinars in cash, besides goods, personal household effects, and real estate[7]. When another (ʿAbd al-ʿAzīz ibn Manṣūr) arrived in Aden in 1303 he had to pay 300,000 dirhams as duty on his fabulous cargo of silk, musk, jade, and porcelain[8]. Among the largest sums



Map 1

Makale "Hürmüz Boğazı" yazılırken

180194

- Hulagu
- Abaka
- Gazan Han
- Oleaytu Han
- Ebu Said Bahadır Han
- Ilhanlar

موسوعة
تاريخ ايران السياسي
من قيام الدولة الصفارية الى قيام الدولة الصفوية

08 MAYIS 2009
MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

تأليف
د. حسن كريم الجاف

Türkiye Diyanet Vakfı
İslâm Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi
Dem. No: 180194
Tas. No: 955 CAF.M

المجلد الثاني

الدار العربية للموسوعات
1428/2008 Beyrut

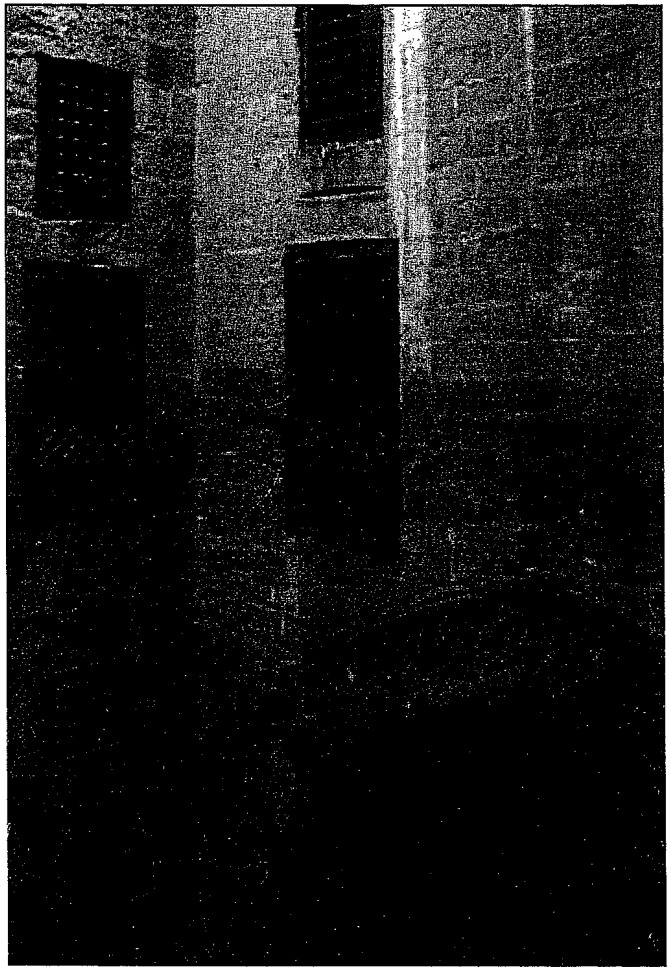
الفصل السابع
ايران في عهد خلفاء هولاكو
اباقا خان ٦٦٣-٦٨٦هـ/١٢٦٥-١٢٨٧م

خلف اباقا خان والده هولاكو في حكم ايران وسائر الممالك التي كانت ضمن متصرفات هولاكو التي شملت اقاليم ايران والدولة العباسية سابقا و الاناضول وبسبب اخلاص "اباقا" لسياسة والده فقد ابقى هذا الايلخان على معظم رجال الادارة السابقة فاحتفظ بشمس الدين الجويني في ديوان المماليك وبعلاء الدين الجويني على ولاية العراق ولكنه اختار تبريز على مراغة عاصمة لحكمه[١] ويقضي الشتاء في ايران وبغداد والصيف في "آلاتاغ" و"سياه كوه"، تزوج اباقا خان في السنة الاولى من حكمه من ابنة امبراطور الروم الشرقية "ميشيل يالئو لوكوس"[٢] ويروى ان هولاكو طلب في اواخر حياته من الامبراطور ميشيل تزويجه من احدى بناته وارسل الامبراطور ابنته مريم[٣] مع هدايا كثيرة الى ايران وعندما وصلت مريم الى القيسارية توفي هولاكو ولم يكن في المقدور الرجوع الى موطنها وواصلت سيرها الى ايران وتزوج "اباقا" خان مريم واعتنق المسيحية نزولا عند رغبة زوجته المسيحية مريم التي اشتهرت بصيتها في ايران باسم "دسبينة"[٤] ولكن الحقيقة ان اسمها الاصلي هو مريم ودسبينة لغة يونانية تعني الاميرة[٥] عندما تسلم اباقا خان الحكم واجه مشكلات ومعضلات كبيرة وصرف اكثر ايام حكمه بالحروب والاقتتال ضد ابناء عمومته الذين كانوا يطمعون في متصرفات والده فيما وراء النهر وآذربيجان وخراسان وكرجستان.[٦]

حاول اباقا خان ان ينتقم من هزائم والده امام المسلمين في سورية وفلسطين بقيادة سيف الدين قطز والظاهر بيبرس ولهذا اراد ان يوجه جهوده مع سلاطين اوربا في حلف ليقضوا على الممالك الاسلامية عامة ومصر خاصة ولأجل ذلك ارسل السفراء الى البابا كلمان الرابع سنة ٦٦٦هـ/١٢٦٨م يطلب مساعدته لتاليب ملوك اوربا على المسلمين بهدف استرجاع الاماكن المقدسة في فلسطين وقد وعد البابا مساعدته وحمايته بمعاضدة الملوك المسيحيين له امام المسلمين وارسل البابا عدد من القساوسة والمبشرين المسيحيين الكاثوليك الى مدن ايران المختلفة[٧] واستمرت محاولات اباقاخان في مراسلة ملوك اوربا فأرسل وفدا الى ملك اراغون وطلب منه بناءا على توصية البابا مساعدته للدخول في حرب مع المسلمين ولكن ملك اراغون لم

Mamluk Studies Review, c.XI/sayı:2, Chicago - 2007, s.77-88.

D.1685



MADD... SOSYAL ARAŞTIRMALAR MERKEZİ

Diyanet Vakfı İslâm Araştırmaları Merkezi Kütüphanesi

Fig. 24b. Ḥanafīyah Madrasah, Complex of Sultan Ḥasan, Cairo, interior view from living units (H. Al-Harithy)

- Memlûkler (130900)
- İlhanlılar (091460)

Patrick Wing
University of Chicago

The Decline of the Ilkhanate and the Mamluk Sultanate's Eastern Frontier

In the period following the death of the last Mongol Ilkhan ruler Abū Saʿīd in 736/1335, the region east of the Mamluk Sultanate, from the Euphrates to the Oxus, was thrown into political upheaval. The Ilkhanate had been ruled by a dynastic line descended from Hülegü Khan, which, although witness to occasional succession disputes, had continued to provide undisputed leadership in the region since 656/1258. By the fourteenth century, dynastic succession had been settled in one branch of the Hülegüid family, through Hülegü's son Abaqa, and Abaqa's son Arghun. While this pattern helped to prevent the kind of succession crises that had occurred in the thirteenth century, it created a new problem of uncertainty when Abū Saʿīd Bahādur Khan died without an heir in 736/1335. The uncertainty of legitimate succession left several factions from among the state's military elite scrambling to maintain their privileged positions. Various families of amirs and local notables entered into alliances with each other as well as with members of peripheral lines of the Ilkhanid royal family in an attempt to enhance their prestige and legitimize their claims to authority. In particular, the military governors in the western Ilkhanid provinces, in roughly the area from Baghdad north to Mosul, Diyarbakr, and Erzurum, which formed the traditional border zone with the Mamluk state, sought aid and recognition from the sultan in Cairo. Sultan al-Nāṣir Muḥammad welcomed such overtures as an opportunity to both secure the Mamluk northeast frontier, as well as extend the authority of the state beyond the Euphrates. For a brief period, it seemed as if this had been achieved, and the name of al-Nāṣir Muḥammad was read in the *khuṭbah* in the mosques of Baghdad, Mosul, and Diyarbakr. This article is an attempt to untangle the often confusing web of political networks and allegiances in this frontier zone and to analyze the factors that led to the recognition of Mamluk authority east of the Euphrates River, as well as the breakdown in relations and the eventual reversion to the *status quo ante,* with the Euphrates dividing the Mamluk domains and the lands which would continue to look to the legacy of the Ilkhanate as a model for its geographical and political orientation.

© Middle East Documentation Center. The University of Chicago.

Histoire et hagiographie, Journées d'études, Rabat, 8-9 avril 1988, publication de l'Association Marocaine pour la Recherche Historique.

HS : Ḫʷāndmīr, *Ḥabīb al-siyar*, édition de Khayyâm, Téhéran, 1333 š.

Ibn Baṭṭūṭa, *Riḥla*, édition de Defrémy et Sanguinetti, Paris, 1969.

Kaḥḥala, *Mu'ǧam al-mu'allifīn : tarāǧim maṣannifī al-kutub al- 'arabiyya*, 15 vol, Damas, 1957-1961.

Köprülüzāde, M. Fu'ād, « Abū Isḥāq Kāzarūnī und die Isḥāqī-Derwische in Anatolien », *Der Islam*, XIX/1-2, 1930.

Kutubī : Maḥmūd Kutubī, *Tārīḫ-i Āl-i Muẓaffar*, édition de A. Navā'ī, Téhéran, 1334 š.

KZ : Ḥaǧǧī Ḫalīfa, *Kašf al-ẓunūn 'an asāmī al-kutub*, édition de Yaltkaya et K.L. Bilge, Istanbul, 1941-1943.

Le Goff, J., « Culture ecclésiastique et culture folklorique au Moyen Âge : Saint Marcel de Paris et le dragon », dans *Pour un autre Moyen Âge*, Paris, Gallimard, 1977, p. 236-279.

Le Goff, J., *L'imaginaire médiéval*, Paris, Gallimard, 1985.

Le Strange, G., *The Lands of the Eastern Caliphate*, 3e éd., Londres, 1966.

Meier, F., *Die Vita des Scheich Abū Isḥāq al-Kāzarūnī*, Leipzig, 1948.

Melikian-Chirvani, A. S., « Le royaume de Salomon. Les inscriptions persanes de sites archéologiques », *Le monde Iranien et l'Islam*, 1 (1971), p. 1-41.

Muǧmal : Faṣīḥ al-dīn Ḫʷāfī, *Muǧmal-i faṣīḥī*, édition de Maḥmūd Farruḫ, Mašhad 1339 š (sans tomaison, en fait tome III).

Mu'īn al-dīn Naṭanzī, *Muntaḫab al-tawārih-i mu'īnī*, édition de J. Aubin, Téhéran, 1957.

Mu'īn al-dīn al-Šīrāzī, *Šīrāz-nāma*, édition de Vā'iẓ-i Ǧavādī, Téhéran, 1350 š/1971.

Mustawfī, Hamd Allāh, *Nuzhat al-qulūb*, édition de Le Strange, Londres, 1916-1919.

Naṭanzī, *Muntaḫab al-tawārih-i mu'īnī*, édition de J. Aubin, Téhéran, 1957.

Nuzhat : Hamd Allāh Mustawfī, *Nuzhat al-qulūb*, édition de Le Strange, Londres, 1916-1919.

Patlagean, E., « Ancienne hagiographie byzantine et histoire sociale », *Annales E.S.C.*, 1968, p. 387-402.

Rāzī, Amīn Aḥmad, *Haft Iqlīm*, édition de Ǧavād Fāḍil, Téhéran 1343 š.

Riḥla : Ibn Baṭṭūṭa, *Riḥla*, édition de Defrémy et Sanguinetti, Paris, 1969.

Šadd : Ǧunayd al-Šīrāzī, *Šadd al-'izār*, édition de Qazvīnī, Téhéran, 1328 š.

Saḫawī, Muḥammad, *al-Ḍaw' al-lāmi' li-ahl al-qarn al-tāsi'*, Le Caire, 1934-1936, 12 vol., Beyrouth, 1966, 6 vol.

ŠN : Mu'īn al-dīn al-Šīrāzī, *Šīrāz-nâma*, édition de Vā'iẓ-i Ǧavādī, Téhéran, 1350 š/1971.

TŠU : Tārīḫ-i Šayḫ Uvays, édition de J.B. van Loon, La Haye, 1954.

Denise AIGLE
L'IRAN FACE À LA DOMINATION
MONGOLE, Téhéran - 1997, s. 261-292
IRCICA: 36167
2 4 NISAN 1998

LE CHIISME IMAMITE SOUS LES ILKHANS

Jean CALMARD
C.N.R.S. - Paris

Il est bien évident qu'une bonne connaissance de l'évolution du chiisme imamite à partir de la période ilkhanide est d'une très grande importance pour comprendre comment cette confession a pu devenir, à travers les vicissitudes de la politique religieuse des Safavides, la religion officielle de l'Iran. Mais malgré le rejet quasi général des formules associant iranisme ou iranité à chiisme et nationalisme, l'étude de la position du chiisme dans l'Iran pré-safavide reste encore entachée de malentendus provenant surtout d'une interprétation tendancieuse des sources. D'une manière générale, certains ont grossi le nombre des chiites ou des crypto-chiites, revendiqués au nom de la *taqiyya* * (dissimulation pieuse ou prudente des convictions dans l'attente de la parousie de l'Imam caché, en milieu hostile), sous le couvert du soufisme ou de divers *maḏhab* sunnites, surtout le châféisme qui se distinguait du *maḏhab* hanafite adopté par les Turcs, et comportait, sur le plan de la jurisprudence, des affinités avec l'imamisme [1].

Étant donné le caractère disparate et lacunaire de notre documentation, tant en sources primaires que secondaires, je ne pourrai que tenter ici une évaluation de l'influence de l'imamisme sous les Ilkhans. Après avoir retracé l'attitude générale des Mongols et plus spécialement des Ilkhans et de leur entourage vis-à-vis de l'islam, mon analyse portera sur les divers aspects de l'influence de l'imamisme en allant des plus connus vers les plus aléatoires ou sujets à controverses.

* Le système de transcription arabisante utilisé ne rendant pas la prononciation du persan, celle-ci sera, si possible, rétablie dans des mots francisés (ex. râfézite pour *rāfiḍi*). Les abréviations bibliographiques sont reportées *in fine*.

1. Comme il est bien connu, la plupart de ces soi-disant crypto-chiites se retrouvent, à côté de chiites authentiques, avec des notices biographiques dans l'ouvrage de Qāḍī Nūr Allāh Šuštarī (m. 1610), *Maǧālis al-mu'minin*. Sur le chiisme imamite dans l'Iran pré-safavide, voir Calmard [1993], p. 109 sqq.

0 7 TEMMUZ 1982

52) Krawulsky, Dorothea:
Iran, das Reich der Ilḫane : e. topograph.-hist. Studie.
Wiesbaden, Reichert, 1978. 708 S. : 11 Kt..
(Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients : Reihe B, Geisteswiss. ; Nr. 17)
Sign.:64967

IRAN
İLHANLILAR

07 TEMMUZ 198

97) Spuler, Bertold:
Die Mongolen in Iran : Politik, Verwaltung u. Kultur d. Ilchanzeit 1220-1350 ; mit e. Kt.. 4. verb. u. erw. Aufl., Leiden, Brill, 1985. XIII, 494 S. + 1 Kt..
Sign.:64929

IRAN
İLHANLILAR

487. ESFAHANIYAN, Davud. "Khandan-e Joveyni dar dastgah-e Ilkhanian". *NDAD Tabriz* 33, 1 (1369/1990) n° 134, pp. 12-28.
[La famille Joveyni dans l'appareil d'Etat ilkhanide]
داوود اصفهانیان : خاندان جوینی در دستگاه ایلخانیان

L'auteur se propose ici de montrer l'influence de la famille Joveyni (*ahl al-'elm va adab*), dont les membres occupèrent des charges administratives importantes dans l'appareil d'Etat mongol. Le plus distingué d'entre eux, Sams al-Din Muhammad, nommé par Hülegü, après la prise de Baghdad, pour gouverner la ville, accéda à la charge de *Saheb-e divan*, charge qu'il conserva jusqu'à l'époque de Ahmad Tegüder. L'auteur met l'accent sur le fait, qu'à cette époque, il fallait donner des présents de valeur aux gouverneurs et même à ses proches pour conserver son poste — Shams al-Din avait une énorme fortune qui aurait provoqué la jalousie des princes, des émirs et des fonctionnaires mongols. Ses enfants jouèrent également un rôle politique et culturel, protecteurs comme leur père des artistes et des hommes de science. Le second membre éminent de la famille, l'historien 'Ala al-Din 'Ata Malik Joveyni, fut lui aussi au service de Hülegü, puis occupa la position de secrétaire du

Abstracta Iranica, vol. 29, 2006 Teheran, pp. 81

149. BERTOLUCCI PIZZORUSSO, Valeria. « Traduzione in volgare pisano di una lettera dell'Ilkhan di Persia al Re di Francia Filippo il Bello (1305) ». *Bollettino Storico Pisano,* 73, 2004, pp. 31-47. İlhanlılar

The Author, who is also the editor of a 14th century Tuscan version (Florence, Biblioteca Nazionale, Ms. IV, II, 136) of *Il Milione* (cf. Marco Polo, *Milione*, ed. V.B.P., with a commented index by Giorgio R. Cardona, Milan, Adelphi, 1975; 3rd edition, 2003) presents here an edition of the contemporary Italian translation of a letter sent by Öljeytü to Philip IV the Fair of France in 1305 (Paris, Archives Nationales, Document AE III 203, formerly Archives Royales J 937, n. 9), thus amending the transcription provided by Abel Rémusat in 1824. Since the Mongolian text is edited and well-known, the Author limits herself to the analysis of the Italian translation (although she reproduces the modern French translation of the Mongol original provided by Mostaert and Cleaves). The language of the translation (which is written on the reverse side of the document) appears to be a "Western Tuscan and more specifically Pisan" vernacular, perhaps as it could be spoken by an "emigrant" who had long left home, and with slight traces of French influences (p. 40). The writing style and the dating of the translation are also Pisan. Finally, the translator seems to have written the text himself. Given the connections between Pisa and the translation, and the few conclusions that one can draw about the anonymous translator, the Author suggests that a likely candidate might be the famous Ciolo Bofeti da Pisa, who was certainly still alive in 1301. G.Ro.

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

06 HAZ 2010

Abstracta Iranica, c. XII, p. 156, 1989- [redacted] Paris

606. *MAJALLE-ye BÂSTÂNŠENÂSI VA TÂRIX*, Tehrân, Markaz-e Našr-e Dânešgâhi. 2, 1 (aut-hiv. 1366/1987-88) 88 p., résumé en anglais pp. 87-88.
[Iranian Journal of Archaeology and History]

Ce numéro comprend dix articles, dont sept sont mentionnés brièvement ci-dessous; trois autres font l'objet d'une notice séparée:
– 1. C. YOUNG Jr. et H. WEISS. "Bâzargânân-e šuši" [The Merchants of Susa] pp. 2-14: Traduction en persan par Y. Majidzâde de l'article paru dans *Iran* 13 (1975) pp. 1-17.
– 2. I. VÂMEQI. "Ruydâdhâ-ye katibe-ye Bisotun": v. *infra* n° 303
– 3. A. ZARYÂB-XO'I. "Sâzemân-e edâri-e Irân dar zamân-e ḥokumat-e Il-xâniyân, 2" [L'appareil administratif iranien sous le gouvernement mongol] pp. 29-39: suite de l'article présenté dans *Abst. Ir.* XI, 467.
– 4. A. QUČÂNI. "Kuze-ye foqâ'", v. n° 614
– 5. M. MOḤIṬ -e ṬABÂṬABÂ'I. "Zavâre'i ke dide-am" [Zavâre comme je l'ai vu] pp. 46-48: L'état des lieux des monuments anciens de Zavâre et de ses environs tels que l'auteur les a vus il y a approximativement 70 ans. Certains édifices ont été détruits et d'autres ne subsistent que partiellement. Ṭabâṭabâ'i profite de cette occasion pour attirer l'attention sur l'urgence des mesures à prendre pour la sauvegarde des monuments iraniens anciens.
– 6. R. ŠA'BÂNI. "Šarḥi bar yek sanad-e târixi-ye 'aṣr-e afšâriye", v. n° 420.
– 7. 'E. AMIRLU. "Sâlyâbi-ye moḥavaṭehâ-ye bâstâni-ye Irân be raveš-e karbon 14" [La datation des sites archéologiques de l'Iran par le carbone 14] (1 carte, 2 tableaux, 49 tables) pp. 51-73: Après une introduction sur le procédé d'analyse en question, l'auteur fournit les tables chronologiques relatives aux 43 sites iraniens datés par ce moyen.
– 8. pp. 74-75: compte rendu des vol. II, IV, et XLIX de la section 4 (Persian Inscriptions Down To The Early Safawid Period) du *Corpus Inscriptionum Iranicarum*. Ces volumes concernent les inscriptions relevées dans les provinces du Xorâsân, du Mâzanderân et du Râjestân.
– 9. S. ŠAHŠAHÂNI, p. 75: présentation de la revue *Abstracta Iranica*.
– 10. M. AMIR QIYÂṢVAND, pp. 76-86: Table thématique des articles et des rapports archéologiques publiés dans la revue *Iran* du n° 1 (1963) au n° 25 (1987). H. Lh.

607. *MAJALLE-ye BÂSTÂNŠENÂSI VA TÂRIX*, Tehrân, Markaz-e Našr-e Dânešgâhi. 2, 2 (print.-été 1367/1988) 84 p., résumé en anglais pp. 83-84.
[Iranian Journal of Archaeology and History]

Ce 2ème numéro contient une dizaine d'articles mentionnés brièvement ici; un article est recensé séparément:
– 1. Ṣ. MALEK ŠAHMIRZÂDI. "Barresi-ye ṭabaqe-ye ejtemâ'i dar dowrân-e esteqrâr dar rustâ bar asâs-e raveš-e tadfin dar Zâqe" [Recherches sur les classes sociales dans les villages néolithiques grâce aux modes d'inhumation à Zâqe] pp. 2-12, 1 carte, 5 fig. , 2 pl. , 1 tabl.: L'auteur rapporte les résultats des fouilles à Tepe-Zâqe qu'il a menées de 1349/1970 à 1359/1980 dans le cadre des investigations archéologiques entreprises à Dašt-e Qazvin. Les observations de l'A. le conduisent à émettre des hypothèses sur les différences sociales qui existaient au IIIe millénaire dans la population de Zâqe.
– 2. R. N. FRYE. "Mitra (Mehr) dar bâstânšenâsi-ye Irân" [Mithra in Iranian Archaeology] pp. 13-16: traduction en persan par A. Esmâ'ilpur-e Moṭlaq de l'article paru dans *Acta Iranica* 17 (1978) pp. 205-211.
– 3. N. NOWRUZ-ZÂDE ČEGINI. "Mâzanderân dar dowrân-e sâsâni, 3" [Le Mazandaran pendant la période sassanide] pp. 17-22, 2 fig., 3 pl.: Suite de l'article présenté dans *Abst. Ir.* XI, 363.
– 4. Z. RUḤFAR. "Naqš-e 'oqâb bar kafanhâ-ye âl-e Buye" [La représentation de l'aigle sur

247. ALBUM, S., «Studies in Ilkhanid History and Numismatics I: A Late Ilkhanid Hoard», *Studia Iranica*, 13 (1984), pp. 49-116.

Excellent article sur le monnayage ilkhanide tardif, surtout après la mort d'Abu Sa'id en 1335. L'A. en étudiant en détail un trésor de monnaies ilkhanides tardives, trouvé en Inde et qui couvre les années 704-745 de l'Hégire, les classifie dans une série de types, rangés chronologiquement et géographiquement. Chaque type est daté le plus précisément possible, et la gamme des ateliers qui l'utilisent est spécifiée. En comparant le monnayage avec les textes historiques, l'A. arrive à retracer la carrière de chaque souverain avec une précision remarquable. Il s'agit en particulier d'Uljâytu, Abu Sa'id, Arpâ Gâ'un, Musâ Xân, Moḥammad Xân, Sâti Beg, Jehân Timur, Ṭaqây Timur, Soleymân Xân et Mas'ud Šâh Inju. Dans cet article, une tentative est faite pour la première fois d'analyser systématiquement le monnayage ilkhanide tardif. L'A. réussit à tirer parti au maximum des sources numismatiques pour ces années turbulentes de l'histoire iranienne et, en même temps, à démontrer magistralement jusqu'à quel point les historiens peuvent tirer des informations essentielles des données numismatiques. La contribution importante que l'A. a fourni ici, semble être, selon le titre, la première de ses études d'histoire et de numismatique ilkhanides. L'A. méritera la reconnaissance des historiens en leur donnant à lire bientôt la suite de cet article sur un sujet difficile, mais essentiel et pour lequel l'A. est connu comme spécialiste. M. Gr.

Abst. Ir. Suppl. 7. 1984 Leiden. s.56

Abstracta Iranica, XX-XXI 1997-1998, 2000 Tahran. Ss. 96.

27 NİSAN 2004

MALOF ... ISTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

233. MA'DANKAN, Ma'ṣūme. *Ba-yasa rasīdegān dar 'aṣr-e Īlḫānī.* Iran University Press, Tehran, 1996, 223 pp.
[The chastisement in the Ilkhanid period]

This volume is perhaps best described as a source book of information about the victims of the brutality of the Mongol era in Iran. It is important to emphasise that not all those « brought to justice » in the course of this time were victims solely of the arbitrary viciousness of the ruler; as Ma'dankan remarks (p. 1), the leading men of state were as vulnerable to the rivalries and ambitions of competitors for power as they were to the whim of the Ilkhans themselves. This is particularly true of the viziers, only one of whom (Tāj al-Dīn 'Alīšāh) died naturally, as is often reported, though even here, there is evidence that he was hounded to his grave. The author's introduction discusses the question of punishment and discipline at the Ilkhanid court quite thoroughly, identifying different crimes, real or imagined, that were regarded as particularly serious, such as treason against the state, association with the Mamlūk enemy, ingratitude to a benefactor, or sorcery, and the means by which offenders were caught, through the use of spies and informers. In such circumstances, an atmosphere of intrigue and fear seems to have been created. The author also notes that, rather exceptionally, personal intercessions were able to reprieve those condemned to death. The introduction also has a brief account of the Yasa, with some useful examples of the different contexts and senses in which the term is found in the sources (pp. 10-13). There are no references here to any European studies of the subject, such as the work of D. Ayalon, D. O. Morgan, J. Aubin and others. The body of the book merely reproduces the accounts of the punishment of various categories of person, from members of the Ilkhanid dynasty to lesser officials such as qadis and khatibs, concluding with those who were pardoned. These texts are taken straight from the historical sources and are only very lightly annotated. By no means all the available sources have been used, but the list of those subjected to the Yasa seems to be comprehensive. The book is provided with a full index, and is a useful resource, though not in itself contributing much to the important question of the nature of Ilkhanide government.

Ch.M.

251. BLAIR, S. S., «The Coins of the Later Ilkhanids: A Typological Analysis» *JESHO*, 26 (1983), pp. 295-317, 2 planches.

Article substantiel et important sur le monnayage ilkhanide sous Qâzân, Uljâytu et Abu Sa'id. L'A. classifie les types de monnaies en suite chronologique et analyse d'abord les changements d'apparence extérieure, de formules, de titulature et de poids; elle en arrive à déterminer 10 types successifs de monnaies et, au moins, 3 types locaux, ainsi que 4 dévaluations, de 0,36 grammes chacune, à intervalles irréguliers. En partant de ces données, l'A. propose d'expliquer les dévaluations par des dépenses militaires élevées avec lesquelles elles coïncident, tandis que les autres changements de type seraient motivés par diverses raisons politiques (propagande religieuse, arrivée au pouvoir d'un nouveau souverain etc.). Une fois de plus, cet article fait preuve de ce que le monnayage constitue une source indispensable non seulement pour l'histoire économique, mais aussi politique, de l'époque ilkhanide. L'A. montre de manière convaincante ce que les chercheurs peuvent puiser dans cette catégorie de sources pour approfondir nos connaissances de la période des Ilkhans en Iran. M. Gr.

Abst.Ir. Suppl. 4, 1984 Leiden, s.55-56.

المسكوكات الايلخانية

١٣٢٤ـ البكري، مهاب درويش لطفي. دراسة تحليلية للعملة الاسلامية في العهد الايلخاني. بغداد: ١٩٦٧م.

١٣٢٥ـ البكري، مهاب درويش لطفي. العملة الاسلامية في العهد الايلخاني. بغداد: ١٩٦٦م.

١٣٢٦ـ البكري، مهاب درويش لطفي. نقود السلطان ارباخان الايلخاني المحفوظة في المتحف العراقي. بغداد: ١٩٦٩.

١٣٢٧ـ البكري، مهاب درويش لطفي. «الالقاب على المسكوكات الايلخانية». سومر: (١٩٦٥م)، ص١٥٧ ـ ١٦٦.

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

عبدالجبار الرفاعي، موسوعة مصادر النظام الاسلامي، ج.الرابع، "الفن الاسلامي"، قم١٤١٧، İSAM KTP 070924

128. MELVILLE, Charles. « The Īlkhān Öljeitü's Conquest of Gīlān (1307): Rumour and Reality », in : Reuven Amitai-Preiss & David Morgan, eds., *The Mongol Empire & its Legacy*. Leiden, Brill, 1999, pp. 73-125.

Les campagnes de Öljeitü dans le Gīlān sont documentées par des sources nombreuses en arabe et en persan mais les causes et la chronologie des événements sont souvent présentées de manière confuse. L'auteur de cet article, par une analyse minutieuse des textes et par une confrontation entre les différents témoignages est parvenu à faire la lumière sur ce dossier complexe. Dans un premier temps, il présente le corpus de sources à l'appui de ses analyses (pp. 73-84) et caractérise chaque type de source en la situant dans son contexte politique et culturel. Dans les sources arabes (Baybars al-Manṣūrī, Ibn Dawādārī, al-'Aynī et al-Yūsufī) figurent beaucoup d'informations sur les événements d'Iran : leur vision, écrit-il, est pan-islamique. Elles reflètent la rivalité entre les Ilkhans et les Mamelouks et leur analyse met à jour la difficulté d'exploitation que posent les sources persanes. Comme l'écrit l'auteur, les sources arabes éclairent les éléments obscurs des sources persanes (Qāšānī et Mustawfī Qazvīnī, *Ẓafar-nāma*), notamment sur le rôle du cheikh Barāq, à la source de la plus grande confusion chronologique dans les sources persanes.

Les hostilités entre Ilkhans et Mamelouks forment un arrière-fond pour expliquer la campagne du Gīlān : selon Mustawfī Qazvīnī, Öljeitü ne voulait pas s'engager dans une expédition militaire en Syrie avant d'avoir soumis le Gīlān qui restait inaccessible. La campagne du Gīlān eut lieu en 1307, cinq ans avant la dernière campagne ilkhanide dans les terres mameloukes, menée par Öljeitü. Un traité de paix officiel sera conclu en 1323 par Abū Sa'īd. L'émir Čūpān, devenu la force dominante dans l'empire après sa campagne victorieuse au Gīlān, en sera l'artisan. Il faut remarquer que la paix n'empêcha pas que s'instaure alors une rivalité entre les Mamelouks et Ilkhans [voir l'article de Charles Melville, « "The Year of the Elephant": Mamuk-Mongol Rivalry in the Hejaz in the Reign of Abū Sa'īd (1317-1335) », *Studia Iranica*, 21 (1992), pp. 197-213]. D.A.

SONRA GELEN DOKÜMAN

لاکهارت، لارنس(۱۸۹۰م-)

01 EYLUL 2008

۲۲۲۵- «روابط ادوارد اول و ادوارد دوم از انگلستان با ایلخانان مغول ایران»، ترجمه منصور چهرازی، کتاب‌ماه تاریخ و جغرافیا، پیاپی ۸۰ و ۸۳، ص ۱۷۲-۱۸۳، فارسی، سند: ۱۷۳، کتابنامه: ۱۸۰-۱۸۳.

IlhanMar

کد پارسا: A۵۹۴۶۰

عنوان متن ترجمه شده:

The Relations between Edward I and Edward II of England and the Mongolil-Khans of Persia

روابط سیاسی ایلخانان

تحلیلی تاریخی از روابط سیاسی و اتحادی است که بین شاهزادگان **انگلستان** و **مغولان** در جهت حمله به **مسلمانان** ایجاد شده بود. ایده برقراری این ارتباط از سوی ادوارد شاهزاده انگلستان که رهبری نیروهای صلیبی را بر عهده داشت، مطرح شد. او از وضعیت ناکافی نیروهایش آگاه بود و رهبران مسیحی هم به او کمک نمی‌کردند. به همین جهت وی با برقراری ارتباط و فرستادن سفیر به دربار آباقا ایلخان مغولی به فکر طرح حمله به کشورهای اسلامی افتاد. نویسنده که از پژوهشگران برجسته تاریخ سده‌های میانه است، گزارش تحلیلی خود را از چگونگی این ارتباط و پیامدهای آن تبیین کرده است.

لشگری، مینا

بررسی مقایسه‌ای نقوش سفالینه‌ها و نقاشیهای دوره ایلخانی.(شماره ۸۶۱۷)

فنون و هنرهای ایلخانان

01 EYLÜL 2008
MÜZİKLİ FİLİMLERİMİZİN
SONRA GELEN DOKÜMANI

خیراندیش، عبدالرسول(ناقد و توصیف‌کننده)

۲۲۰۸-«تاریخ شیخ اویس و سالهای پایانی دولت ایلخانان»، کتاب‌ماه تاریخ و جغرافیا، پیاپی ۸۱ و ۸۲ و ۸۳، ص ۲۲۳-۲۴۷، فارسی، نمودار: ۲۴۶-۲۴۷، سند: در صفحات مختلف، کتابنامه: ۲۴۳-۲۴۷.

İlhanlılar

کد پارسا: A۸۶۸۵۹

عنوان متن نقد شده:

تاریخ شیخ اویس، قطبی اهری، ابوبکر

این کتاب با مقدمه و ترجمه و حواشی به انگلیسی و کوشش یِن فِن لون در سال ۱۳۷۳ق در لاهه به چاپ رسیده است.

ایلخانان ـ حاکمان ایلخانی

کتاب 'تاریخ شیخ اویس' نوشته ابوبکر قطبی اهری است که اثری در **تاریخ** عمومی به شمار می‌رود و سبک نگارش آن مانند این قبیل کتب، شروع تاریخ از حضرت آدم(ع) تا زمان حیات مؤلف است. این کتاب با اینکه به نام شیخ اویس نوشته شده است اما نسخه موجود در ابتدای پادشاهی او به پایان می‌رسد. کتاب حاضر از جهت گزارش رویدادهای مربوط به سقوط **ایلخانان** و کشمکش‌ها و تعارضات درونی این حکومت و نیز تاریخ **آذربایجان** حائز اهمیت است. در واقع تاریخ شیخ اویس، شرح گویایی از ویرانی آذربایجان و مهاجرت مردم از شهرها و روستاهای آن به دلیل ظلم و تعدی ایلخانان به دست داده است. در این مقاله گزارش اجمالی از کتاب همراه تصحیح بخش مربوط به آذربایجان آمده است.

Abstracta Iranica, Vol. 24, 2001 Teheran. pp.56-57.

MARMARA ÜNİVERSİTESİ
SONRASI ÖĞRENCİ DOKÜMAN

111. HALPERIN, Charles J. « The Kipchak connection: the Ilkhans, the Mamluks and Ayn Jalut ». *BSOAS*, 63/2 (2000), pp. 229-245.

L'auteur examine ici le rôle et l'image des Qipchaq chez les Ilkhans. Il résume les hypothèses des chercheurs qui ont surtout prêté attention à la signification politique et militaire de la défaite des Mongols à 'Ayn Jalut en 1260 depuis l'interprétation D'Ohosson en 1834, qui a vu cette défaite comme la « destruction du mythe de l'invincibilité » des Mongols, jusqu'aux importants travaux de Reuven Amitai-Preiss. Charles Halperin, lui, tente de replacer les Qipchaq dans l'idéologie mongole.

Charles Halperin part de l'analyse de la lettre adressée par Hülegü au sultan Quṭuz, préservée dans l'historiographie mamelouke, et dans laquelle Quṭuz est décrit comme étant « de la race des esclaves qui ont fui devant notre épée ». Quṭuz était en effet un réfugié du Khwârazm, un des mercenaires qui avaient pris la fuite devant les troupes mongoles. Quṭuz était un Qipchaq de la tribu des Burchogli ; ceux-ci constituaient la majeure partie des armées des Mamelouks d'Egypte pendant la période bahride (1250-1382).

Dans l'histoire des contacts entre l'Iran et les Qipchaq, on les trouve tour à tour objets de guerres religieuses, alliés politiques ou apportant une aide militaire. Par la suite, les Qipchaq sont apparus aux yeux des Ilkhans comme les auxiliaires militaires de leurs États vassaux dans le Caucase ; beaucoup de Qipchaq devinrent sujets de l'empire mongol dans la steppe eurasienne. L'auteur en arrive à la conclusion que si les Ilkhans n'ont pas persisté à faire la conquête de la Syrie c'est qu'ils reconnaissaient dans les souverains mamelouks le même peuple que celui de la Horde d'or, les « rivaux fraternels » des Mongols d'Iran.

Nous ne suivons pas l'auteur dans cette hypothèse car c'est oublier que les Ilkhans ont constamment recherché l'alliance des États latins et de la papauté contre les Mamelouks d'Egypte et leurs « frères » de la Horde d'or ; c'est oublier aussi l'état de guerre permanent qui règna entre les Ilkhans et les Mamelouks, même après la conversion de Ghâzân Khân à l'islam.

D.A.

Abstracta Iranica, Vol. 24, 2001 Teheran. pp. 50-51.

MADDE ... SONRA ...

101. AMITAI-PREISS, Reuven. « The Conversion of Tegüder Ilkhan to Islam ». *JSAI*, 25 (2001), pp. 15-43.

S'appuyant sur un large éventail de sources islamiques, en arabe et en persan et de sources chrétiennes, en syriaque et en arménien, l'objectif de l'auteur est, ici, d'examiner les

Ilhanlar, Tegüder?

conséquences politiques de la conversion de Tegüder à l'islam. Premier souverain mongol d'Iran musulman, Tegüder fut aussi le premier à être déposé par d'autres Mongols.

Tegüder était musulman depuis longtemps lorsqu'il accéda au pouvoir mais il fit de l'islam un sujet public en envoyant, notamment, une ambassade aux Mamelouks afin de faire cesser l'état de guerre entre les deux puissances. Adel Allouche (« Tegüder's Ultimatum to Qalawun », *International Journal of Middle East Studies* 22, 4 (1990), pp. 439-446) a montré le caractère belliqueux de la lettre envoyée au sultan à Qalāwūn ; elle est écrite en conformité avec le modèle traditionnel des lettres que les Mongols envoyaient aux souverains qu'ils souhaitaient soumettre. Cette initiative diplomatique peut s'interpréter comme un acte de portée symbolique.

L'auteur analyse les récits, très contradictoires, sur la première vie religieuse de Tegüder et sa conversion à l'islam. Il ne fait pas de doute que Tegüder fut attiré vers l'islam pendant sa jeunesse, au contact de l'islam soufi (voir du même auteur, « Sufis and Shamans: some Remarks on the Islamization of the Mongols in the Ilkhanate », *JESHO* 42,1 (1999), pp. 27-46, c.r. dans *Abs. Ir.* 23, (2000), n° 209). Les sources mamelouks mentionnent dans son entourage le nom de plusieurs cheikhs soufis. Selon al-Ḏahabī, ce serait au contact des Aḥmadiyya, les disciples de Aḥmad al-Rifāʿī, qu'il aurait été introduit à l'islam. Le récit d'al-Ḏahabī vise, bien entendu, à disqualifier l'islam de Tegüder en le présentant au contact de soufis peu orthodoxes dans leurs pratiques. Un autre cheikh aurait joué un rôle important dans la formation spirituelle de Tegüder, Kamīl al-Dīn ʿAbd al-Raḥmān, un personnage sans connaissance religieuse particulière mais qui exerça sur Tegüder une forte influence charismatique. Après l'intronisation de l'Ilkhan, il continua à être son conseiller spirituel et devint très influent dans les affaires religieuses et les affaires de l'État. Rašīd al-Dīn mentionne une autre figure importante dans l'entourage de Tegüder : Īshān Mengli, un disciple de Bābā Yaʿqūb de Arrān, qui était associé à la Qalandariyya ; la tente de Mengli était proche de l'ordo de l'Ilkhan. En contact pendant sa jeunesse avec les représentants d'un soufisme populaire, Tegüder le resta après son accession au pouvoir.

Afin de se présenter comme un souverain musulman orthodoxe, Tegüder mit en œuvre une politique d'islamisation. Il chercha à renforcer le caractère islamique de la société par des actions spectaculaires comme la conversion de lieux de culte non musulmans en mosquées et en ordonnant la construction d'édifices religieux.

La politique d'islamisation pratiquée par Tegüder fut-elle la raison de sa déposition ? L'auteur ne souscrit pas aux anciennes thèses qui ont vu dans cette déposition un mobile religieux mais il pense, à la suite de Jean Aubin, que c'est le manque de compétence de l'Ilkhan qui fut la cause de sa chute. L'historien mamelouk, Ibn al-Dawādārī, ne décrit-il pas Tegüder comme un souverain ayant peu de sens politique ? D.A.

285. MORTAŻAVI, M. *Masā'el-e 'aṣr-e Ilxānān*, Mo'asese-ye tārix va farhang-e Irān, Entešārāt-e dānešgāh 256. Tabriz 1358/1980, 687 p.

On connaît déjà les travaux de M. Mortażavi sur l'histoire culturelle de l'Iran à l'époque ilxānide (voir *Majalle-ye Dāneškade-ye Adabiyyāt va 'olum-e ensāni-e Tabriz*: 1336/1958, 1337/1959, 1338/1960). Cette époque reste très importante dans l'évolution historique du Moyen-Orient en général et de l'Iran en particulier, car elle comporte des éléments décisifs dans les changements successifs de la société iranienne; la pression de certaines évolutions aura des conséquences ultérieures évidentes.

L'A. divise son travail en cinq parties, divisées en chapitres et sections. À part la première partie, concernant la montée historique des Ilxānides en Iran et au Moyen-Orient, l'ouvrage contient deux parties essentiellement consacrées aux problèmes culturels. Les autres problèmes, économie, société et relations internationales etc ... ne sont pas abordés.

L'aspect historique de l'ouvrage consiste en un aperçu de la politique des Mongols de l'invasion de 616/1219 à la deuxième vague de pénétration 651/1253 qui met fin au pouvoir ismailite d'Alamūt et au Califat abbasside à Bagdad en aboutissant à établir une nouvelle dynastie ilxānide en Iran. L'auteur ne se contente pas seulement de définir la politique militaire des Ilxānides en Iran mais il décrit l'expansion des Mongols en Asie Mineure ainsi que les conflits entre les Ilxānides et les Sultans Mamlouk de l'Égypte avec une liste de nombreuses guerres entre les deux camps.

L'une des deux meilleures parties de l'ouvrage, minutieusement documentée à partir de sources primaires, est celle de la religion, particulièrement la réapparition du chiisme sur la scène politique, sans négliger le rôle du soufisme et l'influence progressive des mystiques (ahl-e Ṭariqat) au sein de la société iranienne. Une liste complète de l'historiographie accompagnée de notes, d'analyses et de comparaisons constitue la partie la plus intéressante de l'ouvrage.

En choisissant le *Jāme' al-tawārix* de Rašid al-din comme source principale de l'époque, l'auteur essaie d'interpréter les différentes analyses de cet ouvrage effectuées par des orientalistes connus comme M. Quatremère, E. Blochet, Karl Jahn et I. N. Berezine. A. A. M.

Abst. Ir. Supp. 6. 1983 Leiden. s. 75-76

239. NEWMAN, Andrew (ed.). *Society and Culture in the Early Modern Middle East: Studies on Iran in the Safavid Period.* Leiden, Brill, 2003, xxi + 429 p., plates (B&W, colour), maps, charts, appendices, index (Vol. 46, Islamic History and Civilization: Studies and Texts).

The volume comprises 20 of the original 42 papers first presented at the Third International Round Table on Safavid Persia in Edinburgh in 1998, published here in revised and expanded versions thanks to the editorial efforts of Andrew Newman. The volume emphasizes particularly Safavid art and craftsmanship but also addresses other features such as historiography, numismatics, popular culture, and religious institutions.

Table of matters:

Section 1: Michele Bernardini, "Hātifī's *Timūrnāma* and Qāsimī's *Shāhnāmeh-yi Ismā'īl*: Considerations towards a Double Critical Edition", pp. 3-18; Sholeh Quinn, "The Timurid Historiographical Legacy: A Comparative Study of Persianate Historical Writing", pp. 19-32; Karin Rührdanz, "Illustrated Persian *Ajā'ib al-makhlūqāt* manuscripts and their Function in early Modern Times", pp. 33-48. **Section 2**: Iraj Afshar, "*Maktūb* and *Majmū'a*: essential Sources for Safavid Research", pp. 51-62; Charles Melville, "New Light on the Reign of Shah 'Abbās: Volume III of the *Afzāl al-Tawārīkh*", pp. 63-96; Anthony Welch, "Safavi Iran as Seen Through Venentian Eyes", pp. 97-122. **Section 3**: Sheila Blair, "The Ardabil Carpets in Context", pp. 125-144; Stephen Blake, "Shah 'Abbās and the Transfer of the Safavid capital from Qazvin to Isfahan", pp. 145-164; Robert Hillenbrand, "The Scarophagus of Shah Ismā'īl at Ardabil", pp. 165-190. **Section 4**: A. T. Adamova, "Muhammad Qāsim and the Safavid School of Painting", pp. 193-212; Barbara Brend, "Another career for Mīrzā 'Alī?", pp. 213-236; Jonathan Bloom, "Epic Images Revisited: An Ilkhanid Legacy in Early Safavid Painting", pp. 237-248. **Section 5**: E. Bahari, "The Sixteenth Century School of Bukhara Painting and the Arts of the Book", pp. 251-264; Rudi Matthee, "The Safavid Mint of Huwayza: The Numismatic Evidence", pp. 265-292. **Section 6**: Shahzad Bashir, "After the Messiah: The Nūrbakhshiyya in Late Timurid and Early Safavid Times", pp. 295-314; Jean Calmard, "Popular Literature Under the Safavids," pp. 315-340; Ihsan Ishraqi, "Noqtaviyya à l'époque des Safavides", pp. 341-350; Rasul Ja'fariyan, "The Immigrant Manuscripts: A Study of the Migration of Shī'ī Works from Arab Regions to Iran in the Early Safavid Era", pp. 351-370; Andrew Newman, "Bāqir al-Majlisī and Islamicate Medicine: Safavid Medical Theory and Practice Re-examined", pp. 371-396; Mansur Sifatgol, "Safavid Administration of *Awqāf*: Structure, Changes and Functions, 1077-1135/1666-1722", pp. 397-408.

A detailed review is forthcoming in *St. Ir.*

C.M.

Safevîler
Hatîfî
Timur
Erdebil
Abbas(?)
Müneccimbaşı
İlhanlılar
Sanat
Buhara
Nurbahşiye
Meclisi
(M.Bakır)
Tip
Vakıf

19 ARA 2006

فاطمة عباس عبدالرحمن مها أحمد علام, دليل الرسائل الماجستير و الدكتوراه التي نوقشت في كلية دار العلوم منذ عام 1985 و حتى نهاية فبراير 1997, القاهرة 1418 – 1999: (جامعة القاهرة) . İSAM KTP 88569

29 TEMMUZ 2005

[١٤٥] صبري عبداللطيف سليم

Ilhanlılar

الصراع السياسي والمذهبي بين الشيعة والسنة في عصر سيطرة إيلخانات المغول في إيران ، ٦٥٠ – ٧٣٦ هـ / ١٢٥٢ – ١٣٣٥) ؛ إشراف إبراهيم العدوي ، ١٩٩٦ . – ٥٤٣ ورقة . – دكتوراه

١٠٥١

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

Abstracta Iranica, vol. 29, 2006 Teheran, pp. 140-141

250. SHREVE SIMPSON, Marianna. « In the Beginning: Frontispieces and Front Matter in Ilkhanid and Injuid Manuscripts », in : L. Komaroff, ed., *Beyond the Legacy of Genghis Khan*. Leiden / Boston, Brill, 2006, pp. 213-247.

İlhanlılar

C'est à une longue analyse de frontispices ornant des manuscrits ilkhanides et injûs que se livre ici M. Shreve Simpson, éminente spécialiste de la peinture de manuscrits rattachée à cette période. Remarquant avec justesse dans l'introduction combien sont rares les études consacrées à la question du frontispice tant dans le monde islamique que dans l'Occident chrétien, elle rappelle brièvement le lien unissant les frontispices des manuscrits arabes, et donc pré-mongols, à l'imagerie classique et chrétienne. Les manuscrits persans en période ilkhanide renvoient à des problématiques plus complexes, qui nécessitent de déterminer une chronologie raisonnée de ces peintures introductives afin d'en cerner l'exacte signification et la réelle fonction. M.S.S. revient d'abord sur l'épineux problème de la terminologie qui désigne sous le seul terme de frontispice des décors figuratifs et des décors ornementés. Elle établit pour sa part une claire distinction entre les deux, remarquant que les manuscrits peuvent être dotés tout à la fois d'une *šamse*, mandorle initiale plus ou moins complexe portant dans la moitié des cas étudiés le titre et le nom de l'auteur du texte, ainsi que d'un frontispice, image mettant en scène des personnages. Ce sont ces mêmes scènes figurées qui, dans la tradition chrétienne, sont désignées comme portraits d'auteurs, peintures de présentation ou dédicatoires. Il ne semble pas qu'à l'époque étudiée, lorsqu'elles figurent ensemble au sein du même codex, la disposition de ces deux types de peintures initiales soit réglementée, la première pouvant précéder la seconde directement ou bien en être séparée par un texte initial. Le frontispice à personnages peut endosser de multiples rôles : portrait d'auteur et / ou de commanditaire et, dans l'architecture du codex, page d'ouverture et portail sur le texte. Mais quel rapport entretient-il avec le texte et que formule-t-il iconographiquement à propos de ce même texte ? Peut-il être complètement indépendant, et quelle serait dans ce cas sa fonction artistique, historique ou culturelle ? Dénombrant onze manuscrits comprenant des frontispices présentant des personnages, soit environ un tiers des manuscrits ilkhanides et injûs, M.S.S. propose une analyse établie sur trois groupes distincts, classés de manière diachronique : le dernier quart du XIII[e] s., puis le tournant du siècle, et enfin la période qui s'étend entre 1307 et le milieu du XIV[e] s. Sans grande surprise, c'est le frontispice de *L'Epître des Purs fidèles*, *Rasā'il Iḫwān al-Ṣafā'*, célèbre compendium de textes shiites auquel R. Hillenbrand consacre un article dans le même ouvrage (cf. c.r. n° 243), qui tient place de premier jalon, transition exemplaire entre la peinture de manuscrit arabe et la peinture de manuscrit persane. Partant de là, l'A. démontre ouvrage par ouvrage, avec la rigueur et la précision qu'on lui connaît, comment la peinture persane a peu à peu abandonné le portrait d'auteur au profit de la représentation princière, finalement déclinée selon plusieurs thèmes. Du savoir vers le pouvoir pourrait être le sous-titre non formulé de la dense analyse offerte ici par M. Shreve Simpson.

E.B.P.

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN
06 HAZ 2010

Abstracta Iranica, vol. 29, 2006 Teheran, pp. 133

244. HUFF, Dietrich. « The Ilkhanid Palace at Takht-i Sulayman: Excavation Results », in : L. Komaroff, ed., *Beyond the Legacy of Genghis Khan*. Leiden / Boston, Brill, 2006, pp. 94-110. İlhanlılar.

Claire et utile introduction à ce site exceptionnel par sa localisation, sur un cratère volcanique au centre duquel un lac était alimenté en permanence par une source thermale. Cette particularité a valu à ce site d'être occupé dès l'époque achéménide pour ensuite devenir l'un des principaux temples du feu (Adur Gushnasp) des souverains sassanides. L'A. évoque brièvement le sanctuaire-palais qu'ils édifièrent autour du lac, et dont les grandes lignes se retrouvent dans le palais que l'IlKhan Abaqa Khan aménagea comme résidence d'été, près d'un millénaire plus tard. L'A. décrit les transformations intervenues à l'époque mongole et les étapes de leur découverte par les archéologues.

R.R.

MADDE (A)'DAN ANLADIĞIMIZ SONRA GELEN DOKÜMAN
06 MAZ 2010

TARİH İLHANİLER

JAHN, K. Italy in Ilkhanid historiography.
La Persia nel medievo, 1971, pp. 443-448

İlhanlılar tarihçiliğinde İtalya

R120 **Court of the Il-Khans 1290-1340.** Ed. Raby, J. & Fitzherbert, T. Oxford, 1996 . (*Oxford Studies in Islamic Art*, XII)
Auld, S. *British Journal of Middle Eastern Studies*, 26 i (1999), pp.92-93 (E)

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN 2021

18 TEM 2007

R139 **Fall of Amir Chupan and the decline of the Ilkhanate, 1327-37** / Melville, Charles. Bloomington, 1999
Morgan, D.O. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, 63 iii (2000), pp.430-432 (E)
Biran, Michal. *Iranian Studies*, 33 i-ii (2000), pp.245-246 (E)
Amitai, Reuven. *Journal of the Royal Asiatic Society*, 11 i (2001), pp.85-87 (E)

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

مظاهر تنزل علمی و ادبی بعد از حملهٔ مغول : عطارد

نشریهٔ دانشکدهٔ ادبیات و علوم انسانی،
ش : ۱۰ ، س : ۱ ، دی ۱۳۲۷ ، ص : ۱۴ - ۳۲

MOĞOL İLHANLILAR

10632 *The court of the Il-Khans 1290-1340.* Ed. Raby, J. & Fitzherbert, T. Oxford: Oxford University Press, for the Board of the Faculty of Oriental Studies, University of Oxford, 1996 (Oxford Studies in Islamic Art, XII). 218pp.

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

2243 HOLT, P.M. The Īlkhān Aḥmad's embassies to Qalāwūn: two contemporary accounts. *Muslims, Mongols and crusaders: an anthology of articles published in The Bulletin of the School of Oriental and African Studies.* Compiled and introd. by G.R.Hawting. London & New York: RoutledgeCurzon, 2005, pp.212-216.

21 AĞU 2011

08 TEM 2008

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

744 BAUDEN, Frédéric. Le parole del potere nell lettere scambiate tra i Mamelucchi e i Mongoli. *Il potere della parola - la parola del potere. Tra Europa e mondo arabo-ottomano tra medioevo ed età moderna. Atti della giornata di studio - Venezia ... 2008.* A cura di Antonella Ghersetti. Venice: Filippi Ed., 2010, pp.87-98. [In diplomatic exchanges between Mamluks & Ilkhanids. With summary in English.]

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

BLAIR, Sheila. The religious art of the Ilkhanids. *The legacy of Genghis Khan: courtly art and culture in western Asia, 1256-1353.* Ed. Linda Komaroff and Stefano Carboni. New York: The Metropolitan Museum of Art; New Haven: Yale University Press, 2002, pp.104-133. + illustrations and catalogue entries *passim.*

1354 BLAIR, S.S. Ilkhanid architecture and society: an analysis of the endowment deed of the Rab'-i Rashīdī. *Iran*, 22 (1984) pp.67-90

05 HAZ 2007

R493 **Mongols and Mamluks: the Mamluk-Ilkhanid war, 1260-1281** / Amitai-Preiss, Reuven. Cambridge, 1995
Richards, D.S. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, 59 ii (1996), p.381 (E)
Holt, P.M. *International History Review*, 18 ii (1996), pp.394-396 (E)
Meloy, J.L. *Iranian Studies*, 31 ii (1998), pp.270-271 (E)
Smith, John Masson. *Journal of the American Oriental Society*, 118 i (1998), pp.54-62 (E)
Bosworth, C.E. *Journal of Islamic Studies*, 8 i (1997), pp.99-102 (E)
Miller, Isabel. *Journal of the Royal Asiatic Society*, N.S. 6 ii (1996), pp.246-247 (E)
Woods, J.E. *Mamlūk Studies Review*, 1 (1997), pp.132-135 (E)
Wasserstein, D.J. *Mediterranean Historical Review*, 9 ii (1994), pp.274-278 (E)
Clifford, W.W. *Speculum: a Journal of Medieval Studies*, 75 ii (2000), pp.437-439 (E)

19 MART 2007

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

30 HAZİR 2008

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

0255 Luisetto, Frédéric
Arméniens et autres chrétiens d'Orient sous la domination mongole : l'Ilkhanat de Ghāzān / Frédéric Luisetto. - Paris : Librairie Orientaliste Paul Geuthner, cop. 2007. - 262 p. : mapa ; 24 cm. - (Orient chrétien médiéval)
Cronología. - Bibliografía: p. [245]-250
ISBN 978-2-7053-3791-9
1. Cristianos 2. Armenios 3. Mongoles - Historia - S.XIII I. Titulo. II. Serie.
94(=1.479.25)
94(517)"12"
ICMA 4-57031 R. 63942

- إيلك خانات ..... ٩٠٤ - ٩٠٦

İlhanlılar

MADDE YAYINLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

شاكر مصطفي، موسوعة العالم الاسلامي ورجالها،
İSAM KTP DN. 24598 ،١٩٩٣ مج . ٢، بيروت

333. BERNUS-TAYLOR, M. et MOULIERAC, J. «Plaques il-xânides au Musée du Louvre», in *Art et Société dans le monde iranien*, C. ADLE, ed., pp. 219-233.

Six plaques en céramique lustrée «généralement associée aux ateliers de Kashan» qui toutes ont fait partie d'un ensemble plus vaste sont décrites par les auteurs. Des rapprochements sont établis lorsqu'il y a lieu avec d'autres plaques conservées dans d'autres musées. Au passage les auteurs indiquent à juste titre qu'une plaque «publiée ... comme étant un mihrab» constituait la partie inférieure d'une stèle funéraire. Les textes sont tirés 1° du Coran LXXVI, 4-9 2° III, 190 (début), 191 (milieu) 3° formule funéraire datée de 688/1289 et XCVII, 1,4 et 5 (par bribes) n° LIX, 23 et XCVII, 1-3 5° et 6° (provenant du même ensemble) : «La grandeur appartient à Dieu» et XLI,30; deuxième plaque : XL 16,17. Les auteurs concluent en souhaitant que soient publiés l'ensemble des panneaux de revêtements lustrés arrachés aux monuments iraniens à la fin de siècle dernier. Les spécialistes ne pourront que se rallier à un tel vœu.

A. S. M.-C.

İLHANLILAR

BIER, Lionel, 'The Masjid-i Sang Near Darab and the Mosque of Shahr-i Ij: Rock-Cut Architecture of the Ilkhanid Period'. *Iran* (Journal of the British Institute of Persian Studies, Vol. 24 (1986), pp.117–30.

03 ARALIK 1993

18 ARALIK 199

- MEMLÜKLER İLHANLILAR

3890 HILLENBRAND, Robert, 'Mamluk and Ilkanid Bestiaries: Convention and Experiment'. *Ars Orientalis* (Michigan), Vol.20, 1990, pp.149–87

25 HAZ 2007

363 CARBONI, Stefano. Synthesis: continuity and innovation in Ilkhanid art. *The legacy of Genghis Khan: courtly art and culture in western Asia, 1256-1353*. Ed. Linda Komaroff and Stefano Carboni. New York: The Metropolitan Museum of Art; New Haven: Yale University Press, 2002, pp.196-225. + illustrations and catalogue entries *passim*

İlhanlılar

MADDE YAYINLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

1015 MELVILLE, C.[P.] *The fall of Amir Chupan and the decline of the Ilkhanate, 1327-37: a decade of discord in Mongol Iran.* Bloomington: Indiana University, 1999 (Papers on Inner Asia, 30). 90pp.

İlhanlılar

MADDE YAYINLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN 07 MAYIS 2001

ARTICLES

R284 **Mongols and Mamluks: the Mamluk-Ilkhanid war, 1260-1281**. By Amitai-Preiss, R. Cambridge, 1995.
Richards, D.S. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, 59 ii (1996), p.381 (E)
Holt, P.M. *International History Review*, 18 ii (1996), pp.394-396 (E)
Meloy, J.L. *Iranian Studies*, 31 ii (1998), pp.270-271 (E)
Bosworth, C.E. *Journal of Islamic Studies*, 8 i (1997), pp.99-102 (E)
Miller, Isabel. *Journal of the Royal Asiatic Society*, N.S. 6 ii (1996), pp.246-247 (E)
Woods, J.E. *Mamlūk Studies Review*, 1 (1997), pp.132-135 (E)
Wasserstein, D.J. *Mediterranean Historical Review*, 9 ii (1994), pp.274-278 (E)

Moğollar Memlûklar İlhanlılar

MADDE YAYINLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN 07 MAYIS 2001

'0 KASIM 1993

- Haçlı Seferleri
- Suriye
- Selçuklular
- Fatımiler
- Eyyubiler
- Memlûklular
- İlhanlılar
- Moğollar

04540 HEATH, Ian. ***Armies and enemies of the crusades, 1096-1291; organisation, tactics, dress and weapons: Franks, Hospitallers, Templars, Armenians, Syrians, Seljuks, Fatimids, Ayyubids, Mamluks, Assassins, Byzantines, Georgians, Mongols and Ilkhanids.*** [Goring by Sea:] Wargames Research Group Publications, 1979.

632. MODARRESSI TABĀTABĀ'I, Hossein. *An Introduction to Shī'ī Law. A bibliographical Study*. London, Ithaca Press, 1984, 258 p.

Depuis le livre de H. Löschner (*Die dogmatischen Grundlagen des ši'itischen Rechts*, Köln, Berlin etc, 1971) aucune publication sérieuse en langues occidentales ne permettait d'introduire à l'étude du droit ši'ite. Le présent travail est l'œuvre d'un érudit traditionnel rompu aux exigences de l'orientalisme occidental (cf. *Abst. Ir.*, VII, 520). Première partie:

une présentation historique générale du droit ši'ite, ses grands traités classiques, les *oṣul ol-feqh* (avec une liste des traités modernes) et leurs différentes divisions (*'ebâdât, mo'âmelât, 'oqud, iqâ'ât, aḥkâm, etc.*)., une histoire schématique de son évolution jusqu'à nos jours. La deuxième partie (pp. 62-215) est une bibliographie systématique, la première à ma connaissance sur ce sujet. Elle renvoie aux grands répertoires classiques, Brockelmann, Sezgin, *az-Ẕarī'a*, mais surtout à un grand choix de Mss, présentés par ordre d'ancienneté, dans les bibliothèques où ils sont accessibles (c'est-à-dire en fait dont le catalogue soit publié). Quand il y a des éditions, elles sont également indiquées, de même que les principaux commentaires. La présentation de cette bibliographie est assez sophistiquée: d'abord les grands traités systématiques, arrangés par auteurs dans l'ordre chronologique, puis les monographies classées par matières. On doit parfois avoir recours à l'excellent index pour retrouver les œuvres d'un même auteur, ou la date de sa mort, donnée seulement avec la première occurence. Ce n'est qu'un léger inconvénient. Enfin une très utile bibliographie des ouvrages de références souvent cités dans le livre, littérature secondaire ou catalogues de Mss. Le présent livre devra être désormais dans toutes les bibliothèques d'islamologie.

Y. R.

ʿALĪŠĀH, TĀJ-AL-DĪN, vizier of the two Il-khans Öljäitü (r. 703-17/1304-16) and Abū Saʿīd (r. 717-36/1317-35). In his youth as a textile merchant and jeweller he played an important part in the development of the new capital Solṭānīya. In 710/1311, he was made vizier along with Ḵᵛāja Rašīd-al-dīn and Saʿd-al-dīn Sāvajī; the latter was executed in 711/1312 for his part in an intrigue. Thus ʿAlīšāh (with his own *nāʾeb*) became Rašīd-al-dīn's companion and rival. However, Öljäitü retained them both as advisers; he tried dividing the affairs of state, or the realm itself, between them, or allowing them to hold office for alternate years. When he died, ʿAlīšāh accused Rašīd-al-dīn of having poisoned him; in the end Rašīd-al-dīn was executed (18 J̌omādā I 718/15 July 1318). ʿAlīšāh was now the sole minister and acted as counsellor to the new ruler along with Amīr Čūbān (Čoban), on whose behalf he had put in a good word. He is said to have devoted much effort to the dissemination of Islam among the Mongols. ʿAlīšāh retained the confidence of Abū Saʿīd during the next few years, which were troubled by all manner of unrest and border conflicts. He died at the beginning of 724/1324, the first vizier of the Il-khans to die a natural death, as the sources emphasize. Abū Saʿīd visited him shortly before the end.

See also Arg-e ʿAlīšāh.

Bibliography: Waṣṣāf, *Taǰzīat al-amṣār*, lithograph, Bombay, pp. 537-42; 638-40. Qāšānī, *Tārīḵ-e Solṭān Öljäitü*, Paris ms., suppl. persan 1419, fols. 82r-83v, 126v-129v; ed. and tr., with commentary by M. Parvisi-Berger, *Die Chronik des Qāšānī...*, thesis, Göttingen, 1968, text, pp. 120-129, 178ff., 197-200; tr. pp. 109-16, 154ff., 166-69. Ḥāfeẓ-e Abrū, *Ḏayl-e J̌āmeʿ al-tawārīḵ*, Vienna ms. Mixt. 327, fols. 14v ff., 19v ff., 32v-34r, 41r. *Tārīḵ-e gozīda* I, pp. 597ff., 604ff. Mofaẓẓal b. Abi'l-Faḍāʾel, *Histoire des Sultans Mamloukks*, ed. E. Blochet, Patrologia Orientalis, Part III = Vol. XX, 1928, pp. 214ff. Spuler, *Mongolen*[3], index (contains references to older studies). ʿA. Eqbāl, *Tārīḵ-e mofaṣṣal-e Īrān az estīlā-ye Moḡol tā eʿlān-e mašrūṭīyat* I, 2nd ed., Tehran, 1341 Š./1962, pp. 318ff.

(B. SPULER)

İ.C. T.C. (S.B.), S. 887, 1987 (LONDON)

İlhanlılar

19 OCAK 2007

1140 STEWART, Angus. The assassination of King Het'um II: the conversion of the Ilkhans and the Armenians. *Journal of the Royal Asiatic Society*, 15 i (2005) pp.45-61. [Conversion of Mongols to Islam and effects on Ilkhanid foreign policy.]

06 MAZ 2007

289 AMITAI, Reuven. Whither the Ilkhanid army? Ghazan's first campaign into Syria (1299-1300). *Warfare in inner Asian history (500-1800)*. Ed. Nicola Di Cosmo. Leiden: Brill, 2002, (Handbook of Oriental Studies. Section 8: Central Asia, 6), pp.221-264.

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

29 ARALIK 199

10932 AUBIN, J. Le patronage culturel en Iran sous les Ilkhans. Une grande famille de Yazd. *Le monde iranien et l'Islam* 3 (1975) pp. 107-118.

İlhanlılar zamanında İran'da kültür hareketi geldi. Bir bakışta tezd alesi.

1 MART 1994

437. BAUSANI, Alessandro. "La presunta 'decadenza' ilkhanide", *in* M. Nordio et B. L. Zekiyan eds., *Atti del II simposio internazionale "Armenia-Assyria" Venezia 1984. Istituzioni e poteri all'epoca il-khanide*. Venezia, Editoriale Programma, s.d. (1987?), pp. 12-19 (Eurasiatica, Quaderni del Dipartimento di Studi Eurasiatici, Università degli Studi Venezia, 8).

İLHANLILAR

Brève note pour démonter l'idée reçue que la période ilkhanide fut celle d'une décadence de la Perse. L'A. rappelle que ce fut une période brillante pour la science, en détaillant le rôle et l'apport de Nasir al-Din Tusi, pour l'histoire, pour la littérature. R.

25 HAZ 2007

1779 ALLSEN, T.T. Biography of a cultural broker: Bolad Ch'eng-Hsiang in Iran. *The court of the Il-Khans 1290-1340*. Ed. J.Raby & T.Fitzherbert. Oxford: Oxford University Press, for the Board of the Faculty of Oriental Studies, University of Oxford, 1996 (Oxford Studies in Islamic Art, XII), pp.7-22 [Mongolian official in service of Ilkhans.]

2 SUBAT 1998

437 MASUYA, Tomoko. Ilkhanid courtly life. *The legacy of Genghis Khan: courtly art and culture in western Asia, 1256-1353*. Ed. Linda Komaroff and Stefano Carboni. New York: The Metropolitan Museum of Art; New Haven: Yale University Press, 2002, pp.74-103. + illustrations and catalogue entries *passim*.

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN
22 ARALIK 1998

1783 BLAIR, S.S. Patterns of patronage and production in Ilkhanid Iran: the case of Rashid al-Din. *The court of the Il-Khans 1290-1340*. Ed. J.Raby & T.Fitzherbert. Oxford: Oxford University Press, for the Board of the Faculty of Oriental Studies, University of Oxford, 1996 (Oxford Studies in Islamic Art, XII), pp.39-59 (Rashid al-Din underwrote not only buildings but also manuscripts.)

2 SUBAT 1998

R277 **Mongols and Mamluks: the Mamluk-Ilkhanid war, 1260-1281**. By Amitai-Preiss, R. Cambridge, 1995.
Woods, J.E. *Mamlūk Studies Review*, 1 (1997), pp.132-135 (E)
Wasserstein, D.J. *Mediterranean Historical Review*, 9 ii (1994), pp.274-278 (E)

Memlûklar İlhanlılar

ـ العهد الإيلخاني
في فارس ..... ١٤١٩ / ١٤٢١

İlhanlılar

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

شاكر مصطفي، موسوعة العالم الاسلامي ورجالها، مج . ٣، بيروت ١٩٩٣، İSAM KTP DN. 34792

2 NİSAN 2005 MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DÖKÜMAN

2939 AMITAI, Reuven. The conversion of Tegüder Ilkhan to Islam. *Jerusalem Studies in Arabic and Islam*, 25 (2001) pp.15-43

İlhanlılar

26 EKİM 1993

٣٦٤٣ زریاب خوئی، عباس. " سازمان اداری درزمان حکومت ایلخانان" .مجله باستانشناسی وتاریخ، سال ۱،ش ۲(بهار،تابستان ۱۳۶۶): ص ۴۲– ۴۹ .

İLHANLILAR

3534 HÉBERT, R.J. A late Ilkhānid hoard. *Hamdard Islamicus*, 5 i (1982) pp.3-26

İlhanlılar

3 AGUSTOS 1992

30 EKİM 2003

R118 **Court of the Il-Khans 1290-1340.** Ed. Raby, J. & Fitzherbert, T. Oxford, 1996 . (*Oxford Studies in Islamic Art*, XII)
Auld, S. *British Journal of Middle Eastern Studies*, 26 i (1999), pp.92-93 (E)
Forbes Manz, B. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, 61 iii (1998), pp.582-583 (E)

İlhanlılar

İLHANLILAR
MUHAMMED, K.K., 'The Houses of the Nobility in Mughal India'. *Islamic Culture*, 60, 3 (July 1986), pp.81–104.

17 ARALIK 1993

26 [illegible] 1993

091460 İLHANLILAR
3880 AMITAI-PREISS, Reuven, 'Evidence for the Early Use of the Title ''Ilkhan'' Among the Mongols' (13th Century Mongol Dynasties). *Journal of The Royal Asiatic Society* (Cambridge), 1:3, November 1991, pp.353–61

MADDE BAŞIMI AMAÇLI TARAMA SONRA SİLİNEN DOKÜMAN

[illegible] EKİM 2006

227 BLAIR, Sheila S. A Mongol envoy. *The iconography of Islamic art: studies in honour of Robert Hillenbrand.* Edited by Bernard O'Kane. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2005, pp.45-60. + plates 2-3 between pp.112-113. [Iconography of an Ilkhanid painting showing a royal procession.]

İlhanlılar

1781 AMITAI-PREISS, R. New material from the Mamluk sources for the biography of Rashid al-Din. *The court of the Il-Khans 1290-1340.* Ed. J.Raby & T.Fitzherbert. Oxford: Oxford University Press, for the Board of the Faculty of Oriental Studies, University of Oxford, 1996 (Oxford Studies in Islamic Art, XII), pp.23-37

İlhanlılar

[illegible] 1998

İSFAHAN CUMA CAMİİ
İLHANLILAR

339. GALDIERI, E. «Some Aspects of the Ilkhânid Presence in the Masjid-i Jâmi' of Isfahan» in *Isfahan*, Venise 1981, pp. 71-84, 5 planches (dessins au trait) et 5 fig. h.-t.

E. Galdieri procède à une étude serrée de la chronologie des différents éléments du Masjed-e Jâme' d'Ispahan. Il examine les dates avancées par les commentateurs antérieurs, André Godard, entre autres, à la lumière des observations faites sur le monument au cours des travaux de restauration. En ce qui concerne la «salle d'Öljaytu». Galdieri estime que l'espace a été modelé sous les Ilkhanides antérieurement à l'érection du célèbre *mehrâb* de stuc, même si l'apparence en a depuis lors été profondément modifiée. A. S. M.-C.

YUVALI, Abdulkadir (Yrd. Doç. Dr.), "İlhanlı Hükümdarının Hristiyan Dünyası ile Münasebetleri", **VIII. Milli Türkoloji Kongresi, İstanbul, 14 - 18 Eylül 1987, Bildiriler,** 17.

İlhanlılar

17 MAYIS 1993

MADDE BAŞIMI AMAÇLI TARAMA SONRASI SİLİNEN DOKÜMAN

1086 ARJOMAND, Said Amir. Transformation of the Islamicate civilization: a turning-point in the thirteenth century? *Medieval Encounters: Jewish, Christian and Muslim Culture in Confluence and Dialogue,* 10 i-iii (2004) pp.213-245. [Late 'Abbasid empire and Il-khanid Iran.]

Abbasiler
İlhanlılar

19 OCAK 2007

MADDE BAŞIMI AMAÇLI TARAMA SONRASI SİLİNEN DOKÜMAN

389 ARJOMAND, Said Amir. Transformation of the Islamicate civilization: a turning-point in the thirteenth century? *Medieval Encounters: Jewish, Christian and Muslim Culture in Confluence and Dialogue,* 10 i-iii (2004) pp.213-245. [Late 'Abbasid empire and Il-khanid Iran.]

Abbasiler
İlhanlılar

19 OCAK 2007

25 EKİM 1991

91457

Blair, Sheila S. The Ilkhanid shrine complex at Natanz, Iran (1986)
Abstr. ir. 10 (1987), 151-152. C. Adle (F)
MESA bull. 21 (1987), 222-223. H. Edwards

İlhanlı
Iran

İLHANLILAR
KÛFE

05040 JANABI, T. al-. A ruined Ilkhanid bath at Kufa. *Sumer* 24 (1978) pp. 189-195.

İSFAHAN CUMA CAMİİ
İLHANLILAR

348. VENTRONE, G. «On a Variety of Ilkhânid Wall Decoration», in *Isfahan*, Venise 1981, pp. 53-68, 12 fig.

Un type particulier de décor mural de brique et de stuc est représenté dans le Masjed-e Jâme', les briques étant disposées en quinconce de façon à composer des motifs cruciformes. Ce modèle est représenté, entre autres, sur les parois de l'*eyvân* oriental et doit être daté de l'époque d'Öljeytu. L'auteur en fait la démonstration en examinant les panneaux épigraphiques de stuc sculpté et en les rapprochant de ceux d'autres monuments datables du XIV^e^ siècle.
A. S. M.-C.

TARİH : İLHANLILAR
: ŞİA

ZAIYAB, Abbas. The struggle of religious sects in the court of Ilkhanids and the fate of Shi'iam in that time. *Iran-shinăsi* 2ii(serial no.3, 1971), pp. 103-106.

İlhanlılar Sarayında dinî mezhepler mücadelesi ve o zaman Şiîlerin kaderi

İLHANLILAR

891.59

11 ARALIK

TARİH : İLHANLILAR
: ŞİA

ZAIYAB, Abbas. The struggle of religious sects in the court of Ilkhanids and the fate of Shi'iam in that time. *Iran-shinăsi* 2ii(serial no.3, 1971), pp. 103-106.

İlhanlılar Sarayında dinî mezhepler mücadelesi ve o zaman Şiîlerin kaderi

12 HAZIRAN 1992

İLHANLILAR
- IBN TEYMİYYE, TAKIYYÜDDİN

٩٦٩٫٠٩٥٣

ا م د ابن لادن ، مريم محمد عوض

دور ابن تيمية فى الجهاد ضد المغول الأيلخانيين من ٦٦١ إلى ٧٢٨ هـ ، إشراف إبراهيم على شعوط ، مكة المكرمة ، ١٤٠٣ هـ / ١٩٨٣ م ، أ ـ ب ، ٢٦٢ ص .

رسالة ماجستير فى التاريخ الإسلامى ، كلية الشريعة ، جامعة أم القرى .

(٥٠٣) (٨١١)

ŞAIYĀD (Fu'ād 'Abd al-Mu'ṭi)
RASHĪD al-DĪN (Faḍl Allāh 'Alī ibn Abi al-Khair

İlhanlılar
Moğollar

جامع التواريخ

Jāmi' al-tawārīkh. [History of the Mongols, Ilkhānids etc. Translated from the Persian by Muḥammad Ṣādiḳ Nash'at, Muḥammad Mūsa Hindāwī and Fu'ād 'Abd al-Mu'ṭi al-Ṣaiyād.] Vol. 2, Pt. 1-

Wizārat al-Thaḳāfah wa 'l-Irshād al-Ḳaumī; Cairo, 1960-

8°.

16 ARALIK 1992

SİND - ŞAH CİHAN - İLHANLILAR

1681 AKHTAR, Muhammad Saleem, *Sind Under the Mughuls: An Introduction to, Translation of and Commentary on the Mazhar-i Shahjahani of Yusuf Mirak, 1044/1634* (Mughul India). Islamabad: National Institute of Historical and Cultural Research, 1990, 369pp.

16 ARALIK 1992

387. BLAIR, S.S., «Ilkhanid architecture and society: an analysis of the endowment deed of the Rab'-i Rashidi». *Iran* XXII (1984), pp. 67 à 90, 6 plans et dessins, 1 Annexe des termes architecturaux, 1 Annexe des personnes employées au Rab'-i Rashidi.

İLHANLILAR

Découvert en 1969, le manuscrit de Rašid ed-Din concernant la donation qu'il fit pour l'édification et l'entretien de son mausolée et de l'ensemble funéraire qui l'entourait, est analysé par Sheila S. Blair qui apporte de remarquables précisions sur l'usage et les fonctions des divers bâtiments funéraires, sur l'emploi et les salaires des personnels attachés à leur entretien.

D'après ce document, outre le mausolée, il y avait une xânaqâh, un hospice et un hôpital. L'A. reconstitue le plan de la Xânaqâh, celui de l'hôpital, et celui du Rawża, ou monument funéraire, qui comprenait la tombe de Rašid ed-Din, située derrière l'iwan Sud dans l'axe de la qibla. Le texte livre peu de détails sur les dimensions des pièces ou les techniques de construction mais il renseigne sur les deux catégories de personnels employés à la fondation Rab'-i Rašidi, les salariés (murtaziqa) et les manœuvres ('amala), soit environ trois cents personnes.

Par l'étude de ce waqf-nâme, l'A. révèle quelle était l'organisation économique, sociale, et architecturale de ces ensembles funéraires. M. L. B.

06 NISAN 1995

İLHANLILAR
- MOĞOLLAR
- IBN TEYMİYYE Takiyyüddin

دور ابن تيمية في الجهاد ضد المغول الايلخانيين /
مريم محمد عوض بن لادن . ـ ماجستير . ـ جامعه ام القرى ـ
الشريعه ـ التاريخ ، ١٤٠٣هـ.

490. ADLE, Ch., «Recherches archéologiques en Iran sur le Kumeš médiéval, rapport préliminaire pour 1982-1983», *CRAIBL* avril-juin 1984, pp. 271-299, 11 photogr., 1 carte.

- BÂYEZÎD-i BİSTÂMÎ
- İLHANLILAR (Oljaytu)
- DAMGAN CAMİİ

La première partie de ces «Recherches...» concerne l'ensemble des bâtiments érigés autour de la tombe d'Abu Yazid Bastâmi à Bastâm. Plus particulièrement, les inscriptions de la tour funéraire Kâšâne (708/1308-1309) ont été photographiées et l'A. démontre au terme d'une étude serrée que le prince ilkhanide à qui fut consacrée la tour est Moḥammad Tayfur, le 4e fils du sultan mongol Oljây-tu.

Dans une seconde partie, les recherches de l'A. ont porté sur un endroit du Dašt-e Kavir parsemé de tessons de céramique datant du 18e s. environ, puis sur le minaret de la mosquée Jâmeʿ de Dâmqân (photographie des inscriptions coufiques du XIe s. en carreaux de céramique — un des premiers exemples d'emploi de la céramique en architecture en Iran), enfin sur le tombeau de l'Emâmzâde Jaʿfar à Dâmqân, témoin de la présence alide au début du 10e s. dans cette région. Cet article vivant et solidement documenté se termine par un appendice (avec le concours de L. Bazin) précisant ce qu'était le titre turc et ouïghur de *Šâl*, mentionné par l'inscription de la tour Kâšâne. M. G.

- 081409 HÜLAGU
- 091460 İLHANLILAR

88-967959

Ṣayyād, Fu'ād 'Abd al-Mu'ṭi.
(Sharq al-Islāmī fī 'ahd al-Ilkhānīyīn (usrat Hūlākū Khān))
الشرق الاسلامى فى عهد الايلخانيين (اسرة هولاكو خان) / فؤاد عبد المعطى الصياد. — الدوحة : مركز الوثائق والدراسات الانسانية، جامعة قطر، 1987.
676 p. : ill., geneal. tables, maps ; 24 cm.
Title page vocalized.
Bibliography: p. 529-552.
Includes indexes.
A.P.-Islamic Hist.

16 ARALIK 1992

1075 MORGAN, D.O. Mongol or Persian: the government of Ilkhānid Iran. *Harvard Middle Eastern and Islamic Review*, 3 i-ii / 1996 (1997) pp.62-76

İlhanlılar

3658 KRAWULSKY,D. *Mongolen Ilkhâne und Ideologie Geschichte: 5 Studien.* Beirut: Verlag für Islamische Studien, 1989. 182pp. [Title should read: *Mongolen und Ilkhâne - Ideologie und Geschichte: 5 Studien.*]

İLHANLILAR

17 MAYIS 1993

2537 BEGLEY,W.E. Illustrated histories of Shah Jahan: new identifications of some dispersed paintings, and the problem of the Windsor Castle *Pādshāhnāma*. *Facets of Indian art: a symposium held at the Victoria and Albert Museum ... 1982.* Ed. R.Skelton & others. London: Victoria & Albert Museum, 1986, pp.139-152

ŞAH CİHAN
İLHANLILAR

9 TEMMUZ 1993

26 EKİM 1993

İLHANLILAR

3887 HARDY, P., 'The Mughals and Money'. In: C. Shackle (ed.), *Urdu and Muslim South Asia.* New Delhi: Oxford University Press, 1991, pp.19–28

19517 KOTWICZ, W. Popravki k razboru mongol'skikh pisem persidskikh il'khanov. (Quelques rectifications à la leçon des lettres mongoles des ilkhans de Perse.) *ZKV* I (1925), pp. 342–344

İlhanlar
– İran

27 MAYIS 1993

TARİH
KELAM- FELSEFE

İLHANLILAR

ZARYAB, A. Struggle of religious sects in the Ilkhanid Court. *La Persia nel medievo,* 1971, pp. 465-466

İlkhanlılar Dönemindeki Dini mücadeleler ve Cedeller

08 EKİM 1993

248 BARRUCAND,M. Le *Kalīla wa Dimna* de la Bibliothèque Royale de Rabat: un manuscrit illustré īl-khānide. *Revue des Etudes Islamiques,* 54 (1986) pp.17-48

KELİLE VE DİMNE İLHANLILAR

155. **Muḥammad, Muḥammad Aḥmad:** Islām al-Īlḫānīyīn / Muḥammad Aḥmad Muḥammad. - Ṭab'a 1. - Al-Qāhira : Šarikat aš-Šafā li'ṭ-Ṭibā'a, 1989. - 156 S.
Inhalt: Zur Islamisierung d. mongol. Ilchaniden (Iran, 13./14. Jh.). - Arab. - In arab. Schrift 29 A 13524

05 OCAK 1994

2941 KRAWULSKY,D. *Mongolen Ilkhâne und Ideologie Geschichte: 5 Studien.* Beirut: Verlag für Islamische Studien, 1989. 182pp. [Title should read: *Mongolen und Ilkhâne - Ideologie und Geschichte: 5 Studien.*]

İLHANLILAR

17 MAYIS 1993

26 EKİM 1993

İLHANLILAR

1747 REDDY, C. Srinivasa, 'Approaches to the Mughal State' (Review Article) (India). *Social Scientist* (New Delhi), 19:10–11, 1991, pp.90–6

05278 BARRON, C.S. A silver half-dirham of the Ilkhānid Abū Sa'īd 716-736 A.H./1316-1335 A.D. *Num.circ.* 84 (1976), pp. 148-149.

İlhanlılar
– Dirhem

27 MAYIS 1993

İLHANLILAR

BOYLE, J.A. The Il-Khans of Persia and the princes of Europe. *CAJ* 20 (1976), pp. 25-40.

İran'ın İlhanlıları ve Avrupa Prensleri

IRAK
İLHANLILAR

HASBĀK (Ğa'far Ḥusayn). 88191 69

خصباك (جعفرحسين) .

ـ العراق في عهد المغول الايلخانيين [هكذا] ... تاليف ...

- Iraq under the Mongol Ilkhanids , جعفر حسين خصباك ...
(1258-1335) by Ja'far Husain Khasbeg...-Baghdad, Maṭba'at al-'Ānī, 1968.-In-8° (24 cm), XII-304 p. [Acq.147-69] [8° O²a. 1439
('Irāq [al-] ff 'ahd al-Maġūl al-ilhānīyīn...

Irak,1258-1335.

ARA.III.4184. HASBĀK (Ğa'far Ḥusayn) خصباك (جعفرحسن)

54

العراق في عهد المغول الالخانيون ٦٥٦/١٢٥٨—٧٣٦/١٣٣٥ . الفتح ، الادارة والاحوال الاقتصادية ، الاحوال الاجتماعية . تاليف ... جعفر خصباك ...

- Iraq under the Mongol Ilkhanids (1258-1335) by Ja'far Khasbeg ...
- Baghdad , Maṭba'at al-'Ānī , 1968. -In-8°. 304 p.
(al-'Irāq ff 'ahd al-Maġūl al-Ilhā'iniyān .656/1258-736/1335. al-Fath al-'idārat al-aḥwāl al-iqtiṣādīya al-aḥwāl al-iğtimā'īya .) Iraq , hist, administration économie, sociologie, époque des Mongols

A.109457.

06149 KRAWULSKY, Dorothea. *Iran: das Reich der Ilḫāne; eine topographisch-historische Studie.* Wiesbaden: Reichert, 1978. (Tübinger Atlas des Vorderen Orients: Beihefte. Reihe B, Nr.17.)

İlkanlılar

17 ARALIK 1987

1787 MELVILLE, C.[P.] Wolf or shepherd? Amir Chupan's attitude to government. *The court of the Il-Khans 1290-1340*. Ed. J.Raby & T.Fitzherbert. Oxford: Oxford University Press, for the Board of the Faculty of Oriental Studies, University of Oxford, 1996 (Oxford Studies in Islamic Art, XII), pp.79-93

İlkanlılar

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

R1535 **Mongols and Mamluks: the Mamluk-Ilkhanid war, 1260-1281.** By-Amitai-Preiss, R. Cambridge, 1995.
Richards, D.S. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, 59 ii (1996), p.381 (E)
Miller, Isabel. *Journal of the Royal Asiatic Society*, N.S. 6 ii (1996), pp.246-247 (E)
Woods, J.E. *Mamlūk Studies Review*, 1 (1997), pp.132-135 (E)
Wasserstein, D.J. *Mediterranean Historical Review*, 9 ii (1994), pp.274-278 (E)

Memlükler
İlhanlılar

22 ARALIK 1998

YUVALI, Abdulkadir (Yrd. Doç. Dr.), "İlhanlı Devleti", **Tarihte Türk Devletleri II,** (1987), 543 - 552.

17 MAYIS 1993

دین و مذهب در عهد ایلخانان ایران : مرتضوی، منوچهر

نشریهٔ دانشکدهٔ ادبیات و علوم انسانی

ش : ۱ ، س : ۱۰ ، بهار ۱۳۳۷ ، ص : ۱۷ - ۸۰

İLHANLILAR DEZHEP

BOYLE, John Andrew. Some thoughts on the sources for the Il-Khanid period of Persian history. *Iran* 12(1974), pp. 185-188.

İlkhanlı dönemi İran Tarihi'nin kaynakları üzerine bazı düşünceler

İLHANLILAR (İRAN)

21823 TEMIR, A. Anadolu'da Ilhanli valilerinden Samağar-Noyan. *Mél. Köprülü*, 1953, pp. 495-500

- İlhanlılar
- Samağar Noyan

İlhanlılar
Moğollar

RASHĪD al-DĪN (Fadl Allāh 'Alī ibn Abi al-Khair)

جامع التواريخ

Jāmi' al-tawārīkh. [History of the Mongols, Ilkhānids etc. Translated from the Persian by Muḥammad Ṣādiḳ Nash'at, Muḥammad Mūsa Hindāwī and Fu'ād 'Abd al-Mu'ṭi al-Ṣaiyād.] Vol. 2, Pt. 1-

Wizārat al-Thaḳāfah wa 'l-Irshād al-ḳaumī: Cairo, 1960- 8°.

5 MART 1992

- HÜLÂĞÜ
İLHANLILAR

88-967959

Şayyād, Fu'ād 'Abd al-Mu'ṭī.
(Sharq al-Islāmī fī 'ahd al-Ilkhānlyīn (usrat Hūlākū Khān))
الشرق الاسلامي في عهد الايلخانيين (اسرة هولاكو خان) / فؤاد عبد المطلب الصياد. — الدوحة : مركز الوثائق والدراسات الانسانية ، جامعة قطر ، 1987.
676 p. : ill., geneal. tables, maps ; 24 cm.
Title page vocalized.
Bibliography: p. 529-552.
Includes indexes.
A.P.-Islamic Hist.

21779 KOZIN, S. A. Voprosu o deshifrirovanii diplomaticheskikh dokumentov mongol'skikh Il'-Khanov. (Déchiffrement des documents diplomatiques des Il-Khans de Mongolie.) *Bull. Acad. Sci., Cl. Sci. Soc.*, 1935, pp. 645-656

- Moğollar
- İLHanlılar

- İlhanlılar

05284 FEAREY, M.S., LUTHER, K.A., SMITH, John M., Jr. Two Ilkhānid hoards? *Actes 8e Cong. int. num.* 1973 (1976) pp. 513-525.

TARIH İLHANLILAR

ESIN, Emel

Turkic and Ilkhanid universal monarch representations and the Cakravartin.

Proc. XXVI Int. Cong. Or. (1964), II (1968) pp. 86-132

Türk ve ilhanlıların evrensel kral tasvirleri ve Cakravartin

نبودن تعصب مذهبی‌دردورهٔ مغول : جرج‌ورناوسکی،

(ترجمهٔ سجادیه)

نشریهٔ دانشکدهٔ ادبیات و علوم انسانی،

ش : ۲ ، س : ۱۱ ، تابستان ۱۳۳۸ ، ص : ۱۵۱ - ۱۵۹

İLHANLILAR

SİA

89-960906

Hāshimī, Muḥammad Kāmil.
('Aqā'id al-Shī'ah fī al-mīzān)
عقائد الشيعة في الميزان / تأليف محمد كامل الهاشمي. -- الطبعة 1. -- [Cairo] : م.ك. الهاشمي، 1988.
299 p. ; facsims. ; 24 cm.
Title page partially vocalized.
Includes bibliographical references.
£E4.00
Egy-Islam.

30 NISAN 1990

SİA

89-963020

Qazwīnī, Muḥammad al-Kāzimī, 1916 or 17-
(Shī'ah fī 'aqā'idihim wa-aḥkāmihim)
الشيعة في عقائدهم واحكامهم / امير محمد الكاظمي القزويني. -- الطبعة 3. -- بيروت، لبنان : دار الزهراء، 1977.
398 p. ; 25 cm.
Includes bibliographical references (p. 375-377)
Acquired only for LC.

30 NISAN 1990

1775 *The court of the Il-Khans 1290-1340*. Ed. Raby,J. & Fitzherbert,T. Oxford: Oxford University Press, for the Board of the Faculty of Oriental Studies, University of Oxford, 1996 (Oxford Studies in Islamic Art, XII). 218pp.

İlhanlılar

- الإيلخانيون ١٠٨٠
- دولة الإيلخانيين ١٠٨٣
- وزراء الإيلخانيين ١٠٨٧-

İlhanlılar

1.11

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMANLAR

شاكر مصطفي، موسوعة العالم الاسلامي ورجالها، مج . ٢، بيروت ١٩٩٣،

İSAM KTP DN. 24598

529. RICHARD, Yann. *Der verborgene Imam : die Geschichte des Schiismus im Iran*; aus dem Französischen von Beate Seel. Berlin, Wagenbach, 1983, 159 p. 21 cm. DM 22.00.

This is a considerably enlarged German translation of *Le shi'isme en Iran* (*Abst. Ir.*, 4, 1981, no. 417). The author added a whole chapter (some fifty pages) dealing with contemporary Shi'ism as manifested in the Islamic Republic, and examining the role of the religious and political leaders of the Islamic revolution, both past and present. W. B.

SİA
İRAN

İLHANLILAR

10941 SHIMO, Hirotoshi. The Qarāūnās in the historical materials of the Ilkhanate. *Mem Research Dept Toyo Bunko* 35 (1977) pp. 131-181.

İlhanlılar ile ilgili malzemeler
Sina Kamalan

376. [NEBEHAY, St. "Zur älteren Īlḫānidischen Silberprägung in Mārdīn". *Litterae Numismaticae Vindobonensis* 3 (1987) pp. 253-264.]

25 EKİM 1991

İlhanlılar
Mardin

İLH
M

18 EKİM 1991

P.P. 1252. bkc
CORBIN (Henry)
Le Combat spirituel du Shi'isme. [With a summary in German.]
In: Eranos - Jahrbuch, Bd. 30, pp. 69-125, 333-337.
Rhein - Verlag: Zurich, 1962.
8°

SİA
Corbin Henry
Eugenie

تكمله بر مقالهٔ « دين‌ومذهب درعهد ايلخانان ايران » :

مرتضوی ، منوچهر

نشریهٔ دانشکدهٔ ادبیات و علوم انسانی،

ش : ۲ ، س : ۱۱ ، تابستان ۱۳۳۸ ، ص : ۱۶ - ۱۸۴

İLHANLILAR

3 KASIM 1990

1542. p. 66

Irak
İlhanlılar

KHAṢBĀK (Ja'far Ḥusain)

أحوال العراق الاقتصادية في عهد الايلخانيين

Aḥwāl al-'Irāk al-iktiṣādīyah fī 'ahd al-Īlkhānīyīn al-maghūl. (Economic Conditions in Iraq in the Period of the Ilkhanid Mongols, 1258-1336.)
pp. 56.
Baghdad, 1961 8°.
Offprint from the Bulletin of the Faculty of Arts in the University of Baghdad. no. 4. 1961.

251. BLAIR, S.S., «The Coins of the Later Ilkhanids : A Typological Analysis» *JESHO*, 26 (1983), pp. 295-317, 2 planches.

İLHANLILAR

Article substantiel et important sur le monnayage ilkhanide sous Qâzân, Uljâytu et Abu Sa'îd. L'A. classifie les types de monnaies en suite chronologique et analyse d'abord les changements d'apparence extérieure, de formules, de titulature et de poids; elle en arrive à déterminer 10 types successifs de monnaies et, au moins, 3 types locaux, ainsi que 4 dévaluations, de 0,36 grammes chacune, à intervalles irréguliers. En partant de ces données, l'A. propose d'expliquer les dévaluations par des dépenses militaires élevées avec lesquelles elles coïncident, tandis que les autres changements de type seraient motivés par diverses raisons politiques (propagande religieuse, arrivée au pouvoir d'un nouveau souverain etc.). Une fois de plus, cet article fait preuve de ce que le monnayage constitue une source indispensable non seulement pour l'histoire économique, mais aussi politique, de l'époque ilkhanide. L'A. montre

→

3 KASIM 1990

2006 BLAIR, S.S. Patterns of patronage and production in Ilkhanid Iran: the case of Rashid al-Din. *The court of the Il-Khans 1290-1340.* Ed. J.Raby & T.Fitzherbert. Oxford: Oxford University Press, for the Board of the Faculty of Oriental Studies, University of Oxford, 1996 (Oxford Studies in Islamic Art, XII), pp.39-59 (Rashid al-Din underwrote not only buildings but also manuscripts.)

İlhanlılar

17 HAZIRAN 1993

193 TERZİOĞLU,A. Die Ilkhanischen Krankenhäuser und die Einflüsse der islamischen Medizin auf Byzanz zu dieser Zeit. *Proceedings of the XXIII International Congress of the History of Medicine, 1972.* London: Wellcome Inst., 1974 pp.288-296.

1151 MELVILLE, C.[P.] Hamd Allāh Mustawfī's *Zafarnāmah* and the historiography of the late Ilkhanid period. *Iran and Iranian studies: essays in honor of Iraj Afshar.* Ed. Kambiz Eslami. Princeton: Zagros, 1998, pp.1-12

KÜTÜPHANE VE DOKÜMAN

247. ALBUM, S., «Studies in Ilkhanid History and Numismatics I: A Late Ilkhanid Hoard», *Studia Iranica*, 13 (1984), pp. 49-116.

Excellent article sur le monnayage ilkhanide tardif, surtout après la mort d'Abu Sa'id en 1335. L'A. en étudiant en détail un trésor de monnaies ilkhanides tardives, trouvé en Inde et qui couvre les années 704-745 de l'Hégire, les classifie dans une série de types, rangés chronologiquement et géographiquement. Chaque type est daté le plus précisément possible, et la gamme des ateliers qui l'utilisent est spécifiée. En comparant le monnayage avec les textes historiques, l'A. arrive à retracer la carrière de chaque souverain avec une précision remarquable. Il s'agit en particulier d'Uljâytu, Abu Sa'id, Arpâ Gâ'un, Musâ Xân, Moḥammad Xân, Sâti Beg, Jehân Timur, Ṭaqây Timur, Soleymân Xân et Mas'ud Šâh Inju. Dans cet article, une tentative est faite pour la première fois d'analyser systématiquement le monnayage ilkhanide tardif. L'A. réussit à tirer parti au maximum des sources numismatiques pour ces années turbulentes de l'histoire iranienne et, en même temps, à démontrer magistralement jusqu'à quel point les historiens peuvent tirer des informations essentielles des données numismatiques. La contribution importante que l'A. a fourni ici, semble être, selon le titre, la première de ses études d'histoire et de numismatique ilkhanides. L'A. méritera la reconnaissance des historiens en leur donnant à lire bientôt la suite de cet article sur un sujet difficile, mais essentiel et pour lequel l'A. est connu comme spécialiste. M. Gr.

3449 FERDOWS, Adele K. Women in Shi'i Islam and Iran. *Oriente Moderno*, 62 / N.S.1 (1982) pp.71-81

01455 KOHLBERG, E. An unusual Shī'ī *isnād*. *Israel or.studies* 5 (1975), pp. 142-149.

تصوف در دورهٔ ایلخانان : مرتضوی ، منوچهر

نشریهٔ دانشکدهٔ ادبیات و علوم انسانی

ش : ۳ ، س : ۹ ، پاییز ۱۳۳۶ ، ص : ۲۹۷ ـ ۳۳۷

376. REMLER, Ph., «New Light on Economic History from Ilkhanid Accounting Manuals», *St. Ir.* 14 (1985), pp. 157-177.

Article substantiel sur quatre manuels de comptabilité publique de l'époque ilkhânide: le *Sa'ādatnāme* et le *Qānun-e Sa'ādat* de Falak 'Alâ-ye Tabrizi, la *Resâle-ye Falakiyye* de 'Abdallâh b. Moḥammad b. Kiyâ al-Mâzanderâni et le *Jâme' al-ḥesâb* de 'Emâd ad-Din Sarâvi. L'examen des données dans ces manuels permet à l'A. d'ajouter des aspects nouveaux et essentiels à quelques questions de caractère économique souvent discutées; il aboutit aux conclusions suivantes: 1) Le dinâr monnaie de compte n'existait pas dans l'empire ilkhânide, mais la monnaie d'or circulait effectivement. 2) Pour ce qui est des impôts divers, les taxes agricoles et urbaines servaient à l'administration publique, les taxes sur le commerce et les manufactures allaient au souverain et son entourage, tandis que l'armée vivait sur les provinces qu'elle exploitait constamment, contribuant ainsi dans une large mesure au déclin de l'agriculture. L'A., toujours conscient des difficultés propres à ses sources, tient compte de certains chiffres imprécis dans les manuels, dus à des erreurs de copistes ou bien au caractère parfois stéréotypé des données de comptabilité, et ne prend pour base d'analyse que le matériel utilisable. Cet exposé intéressant contribuera à éclaircir la structure complexe de l'économie dans l'empire ilkhânide. En même temps il fournit un exemple convaincant de ce que les chercheurs peuvent tirer de ce type de sources administratives dont l'importance a récemment été soulignée par H. R. Roemer (cf. son article «L'importance de sources tardives pour l'histoire prémongole de l'administration iranienne». *Mélanges de l'Université Saint-Joseph* 50 (1984), pp. 555-568). M. Gr.

2437 BLAIR,S. *The Ilkhanid shrine complex at Natanz, Iran.* Cambridge (USA): Center for Middle Eastern Studies, Harvard University, 1986 (Harvard Middle East Papers: Classical Series, 1). 178pp.

14519. b. 92

al-'ĀMILĪ (Muḥsin ibn 'Abd al-Karīm al-Ḥusainī)

الحصون المنيعة في رد ما اورده صاحب المنار في حق الشيعة

al-Ḥuṣūn al-manī'ah fi radd mā aurada-hu ṣāḥib al-Manār fi ḥaḳḳ al-shī'ah. [A reply to statements by Muḥammad Rashīd Riḍa about the Shī'ī standpoint.] pp. 120.

Maṭba'at al-Iṣlāḥ: Damascus, 1909. 8°.

420. DIGARD, J.P. Shi'isme et État en Iran *in L'Islam et l'État dans le monde aujourd'hui*, O. CARRÉ, éd., Paris, P.U.F. (Coll. «Politique d'aujourd'hui»), 1982, pp. 65-88.

Alors que beaucoup d'analyses rapides ont présenté le shi'isme comme une idéologie intrinsèquement contestataire du pouvoir d'État, l'A. démontre, dans cette étude solidement documentée, que deux traditions inverses ont toujours coexisté depuis l'instauration du shi'isme comme religion officielle de l'Iran : l'une, certes, d'opposition au pouvoir d'État, la seconde, au contraire, de justification de ce pouvoir, les deux puisant leurs «fondements et justifications sensiblement aux mêmes sources (religieuses et autres)». La «ligne de partage» des tenants de ces deux traditions a été le plus souvent, selon l'A., une frontière de classe et non une frontière religieuse, opposant non pas les clercs aux laïcs, mais «l'ensemble clercs + laïcs en deux courants principaux (ou plus, si l'on tient compte des multiples nuances d'opinion qui existent)». Article important, sans doute une des meilleures synthèses sur les relations complexes entre shi'isme et État en Iran. C. B.

— GHAZĀLI voir ĀZĀLI.

الجمعة ، احمد قاسم الحاج عبدالله : الآثار الرخامية في الموصل خلال العهدين الاتابكي والايلخاني . القاهرة ، جامعة القاهرة ـ كلية الآثار ، ١٩٧٥م ٤ م رونيو (رسالة دكتوراه في الآثار) (ط ٦٧١٤ر٩١٣ ج ٥٢٣) .

11 KASIM 1993

" مشخصات مذهب شیعه ونظام امامت ". پیام هاجر ، سال ۲ ، ش ۶۵ (۲۱شهریور ۱۳۶۲) : ص ۴ـ۵.

سخنرانی آیت الله طالقانی درشب عاشورای سال ۱۳۲۹.

08 OCAK 1994

İBNÜ'L-ARABİ Muhyiddin
+ŞİA

4789. **Chittick, William C.**: The Sufi path of knowledge : Ibn Al 'Arabi's metaphysics of imagination / William C. Chittick. - Albany, NY : State Univ. of New York Pr., 1989.

1989, Nr. 11

2

- XXII, 478 S.
ISBN 0-88706-885-5 - ISBN 0-88706-884-7 29 A 15954

4790. *Expectation of the millennium* : Shi'ism in history / ed., annotated, and with an introduction by Seyyed Hossein Nasr ... - Albany : State Univ. of New York Pr., 1989. - XXXIII, 460 S.
ISBN 0-88706-844-8 29 A 15969

5 MART 1992

ABBAS el-AZZAVİ, et-TA'RİF bi'l-MÜERRİHİN, ŞARKİYAT ENSTİTÜSÜ (KA 1710), 1957, BA"DAD.

VV — ٧٥ الايلخانيون ، ابن الشعار

İlhanlılar

5 MART 1992

730 NORDIO,M. Gli Ilkhanidi: neo-Costantinianesimo e politica. *Soltāniye* III. Venice: Univ. degli Studi di Venezia, 1982 (Quaderni del Seminario di Iranistica, etc., 9) pp.9-27.

İlhanlılar

İRAN
İLHANLAR

12 HAZİRAN 1993

AUBIN, J. Le patronage culturel en Iran sous les Ilkhans. Une grande famille de Yazd. *Le monde iranien et l'Islam* 3 (1975) pp. 107-118.

İlkhan'lar zamanında İran'da kültür hakimiyeti

119 PINAULT, D. Zaynab bint 'Alī and the place of the women of the households of the first Imāms in Shī'ite devotional literature. *Women in the medieval Islamic world: power, patronage, and piety*. Ed. G.R.G.Hambly. Basingstoke: Macmillan, 1998 (The New Middle Ages, 6), pp.69-98

İLHANLILAR

1962. **Krawulsky, Dorothea**: Mongolen und Ilkhâne - Ideologie und Geschichte : 5 Studien / Dorothea Krawulsky. - 1. Aufl. - Beirut : Verl. für Islamische Studien, 1989. - 182 S. 29 A 20263

05 OCAK 1994

091460
İLHANLICAR

65 TOGAN, Z[eki] V[elidi]: İlhanlı Bizans kültür münasebetlerine dair vesikalar.

(İslâm Tetkikleri Enst. derg. cilt 3, cüz 3-4, 1959-1960, s. 1-39)
Not: Makale derginin cilt 4, cüz 1-2 sine ek olarak yayımlanmıştır. Bu yazı 1955'de İstanbulda toplanan X. Beynelmilel Bizantologlar Kongresine kısmen arzolunan bir tebliğden ibarettir. s. 9-15 Kongrede okunan İngilizce metindir.

17 ARALIK 1993

TOGAN, Zeki Velidi: Kazan Hanlığında İslâm Türk kültürü. Bak.: Nu. 41

+Raşid Rıza
+Şia

14519. b. 92

RIDĀ (Muḥammad Rashīd), Saiyid.
al-'ĀMILĪ (Muḥsin ibn 'Abd al-Karīm al-Ḥusainī)

الحصون المنيعة فى رد ما اورده صاحب المنار فى حق الشيعة

al-Ḥuṣūn al-manī'ah fi radd mā aurada-hu ṣāḥib al-Manār fi ḥakk al-shī'ah. [A reply to statements by Muḥammad Rashīd Rida about the Shī'ī standpoint.] pp. 120.

Maṭba'at al-Iṣlāḥ: Damascus, 1909. 8°.

EKİM

+Şia
+~~Şiilik~~
+Şii

10187 IMBER, C.H. The persecution of the Ottoman Shi'ites according to the mühimme defterleri 1565-1585. *Der Islam* 56 (1979) pp. 245-273.

Mühimme Defterlerine göre Osmanlı devrine Yapılan baskı (zülüm)

— İlhanliler

05285 FEAREY, M.S., LUTHER, K.A. and SMITH, J.M., Jr. Two Ilkhanid hoards? *Actes 8. Cong. int. num.* 1976, pp. 513-525.

İLHANLILAR
İRAN

467. ZARYĀB-XO'I, 'A. "Sâzemân-e edâri-ye Irân dar zamân-e ḥokumat-e Il-xâniyân, 1". *Majalle-ye Bâstânšenâsi va Târix* 1, 2 (1366) pp. 42-49.
[L'appareil administratif iranien sous le gouvernement mongol, 1]

Selon l'A., le gouvernement il-xanide reposait sur 4 piliers : le pouvoir central, le pouvoir provincial, les systèmes législatif et juridique. Dans cette série d'articles, qui sera aussi composée de 4 parties, 'A. Z.-X. tentera de les décrire successivement. Ce premier écrit concerne les prérogatives du souverain, la façon dont il était investi et la manière dont il déléguait son autorité à ses subordonnés, en particulier à son vizir. Un long paragraphe traite du "*pâize*", ou le signe matériel qui permettait de reconnaître la personne à qui le prince avait confié l'exécution d'une mission.

L'A. n'utilise que les sources iraniennes habituelles, négligeant les matériaux chinois ainsi que les sources et les études occidentales. Bien qu'instructif, cet écrit ne peut donc qu'avoir une portée restreinte. Son ambition se heurte à l'extrême complexité et la grande évolution du pouvoir mongol. C. A.

11 MART 1994

03 EYLÜL 2008
MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

یگانه، حسن(ناقد و توصیف‌کننده)

۲۲۳۶-«معرفی کتاب روابط سیاسی سلاجقه روم با ایلخانان»، کتاب‌ماه تاریخ و جغرافیا، پیاپی ۷۵، ص ۱۲۱-۱۲۴، فارسی.

کد پارسا: A۵۹۳۸۸

عنوان متن نقد شده:

روابط سیاسی سلاجقه روم با ایلخانان، یوسفی حلوایی، رقیه

این کتاب در سال ۱۳۸۱ توسط انتشارات امیرکبیر به چاپ رسیده است

سلاجقه روم

باغستانی، محمّد

۵۷۵۷-«فقه حنفی در عهد ایلک خانیان»، دانشکده الهیات و معارف اسلامی دانشگاه فردوسی، پیاپی ۶۱، ص ۴۱-۵۴، فارسی، کتابنامه: ۵۳-۵۴.

کد پارسا: A۷۸۰۸۵

فقه حنفی ـ تاریخ فقه حنفی

مقاله حاضر کوششی است در بررسی وضعیت **فقه حنفی** در عهد حکومت ایلک خانان ترک در ماوراء النهر که از دیدگاه نویسنده می‌تواند مدعای بارتولد خاورشناس روسی را درباره روند کلی انحطاط علم و فرهنگ در حاکمیت ترکان ایلک خانی را به طور نسبی به چالش بکشاند. نویسنده معتقد است که فقه حنفی در طول تاریخ طولانی خود، بیش از هر سرزمین دیگری در شرق اسلامی به‌ویژه در ماوراء النهر نفوذ داشته و فقیهان بزرگی را در این منطقه از جهان پرورانده است که آنان علاوه بر تألیفات زیاد خود در زمینه فقه، به مذهب حنفی در این منطقه اعتبار بخشیده و آن را به مناطق دیگر اسلام نیز گسترش داده‌اند. نویسنده علل رسوخ مذهب حنفی در این منطقه را به مواردی مانند پیوند مرجئه با فقه حنفی، شاگردان ماوراء النهری ابوحنیفه، همکاری عالمان حنفی با حکومت سامانیان و آسان بودن فقه حنفی در مقایسه با سایر مذاهب مربوط می‌داند.

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

فسایی، فروغ بخش

۹۱۳۱-*سازمان اداری ایران در عهد مغول و ایلخانان*، مقطع کارشناسی ارشد، دانشگاه: تهران، دانشکده ادبیات و علوم انسانی، ۱۵۸ص، فارسی، منابع: ۱۵۲-۱۵۶، استاد راهنما: شیرین بیانی؛ استاد مشاور: علاء الدین آذری.

کد پارسا: P۱۰۳۵۵

مغولان ـ سازمان اداری؛ ایلخانان ـ سازمان اداری

تبیین **سازمان اداری و تشکیلات حکومتی ایران** در عهد **مغول و ایلخانان** است. در فصل نخست نظام اداری ایران در دوران اشغال نظامی در فاصله سالهای ۶۱۶ تا ۶۵۶ ه. ق و نقش اداری حکام مغول، حکومت‌های محلی و دیوانسالاران ایرانی نظام اداری مغول بررسی شده است. در فصل دوم از نقش اداری ایلخان، امیر الامراء خواتین و شاهزادگان و شرایط و صفات و وظایف آنان بحث می‌شود. در این قسمت به تغییراتی که اسلام در وظایف و شرایط ایلخانان ایجاد کرد، اشاره شده است: در فصل سوم وزارت و صاحب دیوانی و رابطه این دو منصب با یکدیگر بیان گردیده است و در فصل آخر عمده‌ترین دیوان‌های این دوره، وظایف رؤسای آنان و مناصبی که در این دیوانها وجود داشته است و عملکرد و ارتباط آنها با یکدیگر مورد بررسی قرار می‌گیرد.

2 - EKİM 2008
MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

رحیمی محمدآبادی، مرتضی

۱۱۵۶-«رقابت و رویارویی ایلخانان با ممالیک و تأثیر آن بر گسترش تشیع»، اندیشه صادق، پیاپی ۶ و ۷، ص ۱۰۸-۱۱۵، فارسی، کتابنامه: ۱۱۵.

کد پارسا: A۵۵۲۸۲

شیعه در عصر ایلخانیان؛ تاریخ ایلخانان (تاریخ و جغرافی)

یکی از مباحث اساسی در تاریخ ایلخانان، گسترش تشیع اثنی عشری در این عصر و رسمیت یافتن این مذهب در دوره‌ای هرچند کوتاه در دوران سلطنت محمد خدابنده می‌باشد. به طور مسلّم عوامل بسیاری در این مسئله دخالت داشته است. یکی از این عوامل که برخی از مورخان به آن اشاره کرده‌اند، رویارویی و رقابت دو قدرت بزرگ آن عصر در جهان اسلام یعنی **ایلخانان ایران و ممالیک مصر** می‌باشد. در این مقاله سعی گردیده است تا به بررسی این عامل و چگونگی تأثیر آن بر گسترش **تشیع اثنی عشری** در آن عصر پرداخته شود.

27 ŞUBAT 2009

03 EYLÜL 2008
MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

فروغ بخش، احمد

۲۲۲۳-«سه دیوان مهم در عصر ایلخانی»، کتاب‌ماه تاریخ و جغرافیا، پیاپی ۸۱ و ۸۲ و ۸۳، ص ۸۰-۸۵، فارسی، کتابنامه: ۸۵.

کد پارسا: A۸۶۸۷۶

ایلخانان ـ سازمان اداری ایلخانان

تحلیلی تاریخی از نظام و تشکیلات اداری و دیوانی به وجود آمده در عهد ایلخانان است. این تحلیل‌ها بر اساس متون تاریخی و گزارش‌های مورخان معتبر سامان یافته است. سه **دیوان** بزرگ یعنی دیوان سلطنت و دیوان وزارت و دیوان استیفاء از تشکیلات مهم اداری بودند که در عصر **ایلخانان** تمام مسائل اداری، سیاسی، تجاری و مالی حکومت آنها را ساماندهی می‌کردند این تشکیلات ادامه همان نظام سلجوقیان بود، اما به تناسب نظام خاص و قبلیه‌ای و آداب و رسومی که مغولان داشتند تغییراتی در ساختار و کارکردها و وظایف هر یک از این دیوان‌ها به وجود آمد.

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

اللهیاری، فریدون

۲۱۰۹-«ایران و شهرهای قلمرو ایلخانی در نزهة القلوب»، کتاب‌ماه تاریخ و جغرافیا، پیاپی ۸۱ و ۸۲ و ۸۳، ص ۸۶-۹۳، فارسی، کتابنامه: ۹۲-۹۳.

کد پارسا: A۸۶۸۷۵

موقعیت جغرافیایی ایلخانان؛ نزهة القلوب

تحلیلی از گزارش‌ها و روایات **حمدالله مستوفی** از مورخان جغرافی‌نویس سدهٔ هشتم در باب شهرها و قلمرو حکومتی **ایلخانان** در ایران و دیگر کشورهای اسلامی است. مستوفی که خود از دیوانیان بوده، به علت دسترسی به اسناد و گزارش‌های دست اول و نیز به سبب فقدان بخش جغرافیا در 'جامع التواریخ' رشیدالدین توانسته است گزارش‌هایی دست اول از وضعیت جغرافیایی شهرها و مرزهای حکومتی ایلخانان ثبت کند. اطّلاعات مستوفی درباره ولایات عراق عجم، آذربایجان، روم، ارمنستان، دیار بکر و ربیعه و اطّلاعات مربوط به پراکندگی قومی در ایران دقیق و حائز اهمیت است. در این مقاله روایات **جغرافیایی** مستوفی و خصوصیات کتاب **نزهة القلوب** بررسی شده است.

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

03 EYLÜL 2008
MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

الهی، امیر سعید

۲۱۹۰-«ایلخانان بودایی ایران»، کتاب‌ماه تاریخ و جغرافیا، پیاپی ۸۱ و ۸۲ و ۸۳، ص ۵۴-۵۹، فارسی، کتابنامه: ۵۹.

کد پارسا: A۸۶۸۷۷

ایلخانان ـ تاریخ ایلخانان

امین، حسن

اسماعیلیون و مغول و خواجه نصیرالدین طوسی. (شماره ۹۴۸)

اسماعیلیه ـ تاریخ اسماعیلیه

عباسی، جواد(ناقد و توصیف‌کننده)

۲۲۱۹-«بررسی زوال ایلخانان از زاویه‌ای دیگر»، کتاب‌ماه تاریخ و جغرافیا، پیاپی ۸۱ و ۸۲ و ۸۳، ص ۱۵۶-۱۵۹، فارسی.

کد پارسا: A۸۶۸۶۵

عنوان متن نقد شده:

The Fall of Amir Chupan and the Decline of the Ilkhanate ملویل، چارلز

ایلخانان ـ تاریخ ایلخانان

تحلیلی از کتاب چارلز ملویل، ایران‌شناس و استاد دانشگاه کمبریج درباره علل سقوط **ایلخانان** است. ملویل پژوهش تاریخی خود را بر کشمکش‌ها و تعارضات درونی حکومت ایلخانان متمرکز نموده و این موضوع را به همراه ماجرای قتل امیر چوپان و بی‌نتیجه ماندن تلاش‌های شیخ حسن چوپانی و دیگر امرای مغول برای کسب قدرت پیگیری کرده و نقش امرا و طبقه نظامی – سیاسی را در تحولات و سرنوشت نهایی حکومت ایلخانی مورد مطالعه قرار داده است. در مقاله حاضر، رویکرد ملویل و شیوه پژوهشی وی و گزارش اجمالی از کتاب او ارائه شده است.

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

3 KASIM 19[illegible]
14565. bb. 148

İlhanlılar
Moğollar
Reşîddîn

NASH'AT (Muḥammad Ṣādiḳ)
Fazlullah-ı Hemadânî

RASHĪD al-DĪN (Faḍl Allāh 'Alī ibn Abi al-Khair)

جامع التواريخ

Jāmi' al-tawārīkh. [History of the Mongols, Ilkhānids etc. Translated from the Persian by Muḥammad Ṣādiḳ Nash'at, Muḥammad Mūsa Hindāwī and Fu'ād 'Abd al-Mu'ṭi al-Ṣaiyād.] Vol. 2, Pt. 1-

Wizārat al-Thaḳāfah wa 'l-Irshād al-Ḳaumī: Cairo, 1960-

8°.

---

5 MART 1997

03918 KLEISS, W. Hinweise zu einigen seldjuqischen und il-khanidischen Bauten in Iran. *Archaeol. Mitt. aus Iran* N.F.10 (1977) pp. 293-303.

Selçuklular —
İlhanlılar —

D-375 BSOAS, vol. 63/3, 2000, s. 430-432

implication that Knysh's own more dispassionate approach, in contrast to that of the 'committed' scholars who identify strongly with IA, is more appropriate for academic study. To a degree this book serves as testimony to this assertion, especially in Knysh's account of Ibn Taymiyya's (d. 1328) reading of IA, which is not prejudiced by the fact that he was a key opponent. This can also be appreciated in his careful avoidance of the simplistic polarization of the commentators of IA; for instance, Knysh highlights the fact that many of the opponents of IA considered themselves to be Sufis (and the object of their discontent, therefore, as a deviation from the 'true' spirit of the tradition), and that a number of the moderate *'ulamā'* strove to find ways of accommodating the views of IA, albeit without encouraging their propagation.

In chapter ii, Knysh points out that the earliest biographies contain very few actual details about the life of IA. He accepts as accurate the little that these sources offer, whilst also taking note that they testify to a lack of familiarity with IA's works in the decades immediately subsequent to his death. The criticisms directed against IA by Ibn 'Abd al-Salām (d. 1262), the focus of chapter iii, provide little indication that the situation had improved, in that the outspoken Syrian Shāfi'ite relies on personal encounters rather than textual references. In contrast, Ibn Taymiyya's criticisms, which are the subject of chapter iv, are shown to be grounded in a perceptive reading of his works. In particular, Knysh points out that Ibn Taymiyya had already managed to identify the influence of Mu'tazilite theology on IA, long before modern commentators. Chapter v documents how during the fourteenth and fifteenth centuries, once IA's actual writings began to be circulated, they increasingly became the focus of criticism. At this stage IA emerged as a controversial scholar of major importance, attracting fatwas, reasoned defences and many opinions between these two extremes, prevalent amongst which was the *tawaqquf* (suspension of judgement) of the moderate *'ulamā*.

Knysh devotes, in the form of chapter vi, a helpful account of al-Taftazānī's (d. *c.* 1389) refutation of the metaphysics of IA, which determined to a considerable extent the focus of subsequent criticisms of this nature. Once again he observes a remarkable lack of familiarity with the writings of IA, in that the Hanafite theologian provides very few exactly corresponding commentaries on the *Fuṣūṣ*, in spite of the fact that he is ostensibly engaged in a critique of it. This recurrent paradox in the IA tradition may serve as an illustration of how biographies can influence the perception of an individual more than his actual works. In the case of Taftazānī, a further dimension of the 'after-life' of IA was applicable, in that he had the opportunity to focus on the views of IA's prominent followers, especially Ṣadr al-Dīn Qunyawī (d. 1274), in support of his refutation of IA himself.

The final three chapters of the book are concerned with the biographical tradition of IA in the Muslim West, Egypt and Syria under the Mamlūks and the Yemen respectively. The former points out that IA's legacy was not extraordinary in his homeland, which is largely attributable to the fact that he did not leave a substantial following there. In contrast, he continued to be a relevant focus of debate in Egypt and Syria, where his works were widely circulated. His opponents tended to follow the precedent of Ibn Taymiyya, while his supporters resorted to allegorical exegesis. At this point, al-Suyūṭī (d. 1506) emerges as a typical example of the moderate *'ulamā'*, in that he defended IA himself, whilst at the same time calling for a restriction in the circulation of his writings.

Knysh's background in the study of the Yemen makes his final chapter particularly interesting. He observes that the patronage of the Rasūlids was largely responsible for the promotion of the teachings of IA, and that this patronage was inspired by political factors rather than any personal interest. Inevitably then, after the decline of the Rasūlids, and with it the withdrawal of royal patronage, IA's teachings became the preserve of a limited circle of the initiated.

Knysh's work merits praise for its rigorous approach, which brings it more in line with the study of religious historiography in general. Unfortunately, it is spoilt by a poor standard of editing and text production; one need look no further than the contents pages to find major typographical errors. It would be all too easy also to pick fault with the repetitive and awkward use of expressions and the cluttered and convoluted selection and arrangement of research data. None the less, one should not lose sight of the fact that the author, to a significant degree, is a pioneer in his approach to the sources relating to 'the greatest shaykh', and that his example may serve to inspire future scholars to strive to lift the study of Sufism to similar standards as parallel fields. In case of a second edition, more attention should be paid to the production and editing of the text, for it is the least that Knysh's many years of research deserve.

JAWID A. MOJADDEDI

CHARLES MELVILLE: *The fall of Amir Chupan and the decline of the Ilkhanate, 1327–37: a decade of discord in Mongol Iran.* (Papers on Inner Asia, 30) 90 pp. Bloomington, IN: Indiana University Research Institute for Inner Asian Studies, 1999.

This is a very short book, but one of a value and significance out of proportion to its length. In a series of articles (of which two of the most important are: 'Wolf or shepherd? Amir Chupan's attitude to government,' in J. Raby and T. Fitzherbert (ed.), *The court of the Il-khans, 1290–1340* (Oxford, 1996), pp. 79–91, and 'Abū Sa'īd and the revolt of the amirs in 1319,' in D. Aigle (ed.), *L'Iran face à la domination mongole* (Tehran, 1997), pp. 89–120), Melville has recently been attempting a reassessment of the later Ilkhanid period, and in particular the reign of the last 'official' Ilkhan, Abū Sa'īd (r. 1317–35). This new work is a further instalment of that reassessment.

One major obstacle to the detailed study of the reign of the last Ilkhan, and particularly its final decade, is the dearth of good sources. The great Persian historians of the Mongol period—Juwaynī, Rashīd al-Dīn, Waṣṣāf—were no more. What was going on has to be pieced together from often much inferior and in some cases far from contemporary writers (of whom the most extensively used, in earlier accounts, has been the Timurid historian Hāfiz Abrū). The conventional view of the period has been that, on such evidence as we have—especially during those last nine years, after the Ilkhan had overthrown the mighty Amīr Chupan—it appears to have been a period of considerable prosperity and stability: the speedy collapse of the Ilkhanid state after the death of Abū Sa'īd is consequently difficult to account for. In a phrase of my own which Melville quotes (for purposes of refutation), the Ilkhanate appears to have fallen without having previously declined. The main explanation for this has tended to be that Abū Sa'īd left no son, there was no direct heir to the throne from the line of Hulegu, and hence domination of the kingdom was bound to be a matter of contention between the various factions of Mongol amīrs. Had there been a generally acceptable heir available in 1335, all might well have been well, and the Ilkhanate could have continued in full strength. The impression that the reign of Abū Sa'īd was a kind of Mongol 'Golden Age' owes much to the fact that a number of post-Ilkhanid Persian historians presented it in precisely that light: one of them wrote that 'the time of his government was the best period of the domination of the Mongols,' and it is not difficult to see why that should have seemed so in retrospect, in the light of the chaos that engulfed Persia in the subsequent decades.

Melville will have none of this. For him, the rot set in at least at the beginning of the reign of Abū Sa'īd, as was shown by the revolt of the amīrs in 1319. And the last part of the reign, so far from being a Golden Age, was for him a 'decade of discord.' He attempts to demonstrate this by means of a detailed, blow-by-blow account of the various political crises, revolts and factional struggles that, in his view, were the dominant characteristic of the period. In this he draws on a range of sources which have hardly been seriously utilized before: among them and perhaps most notably two unpublished Persian verse chronicles, the *Shāhanshāh-nāma* of Aḥmad Tabrīzī, and the *Ẓafar-nāma* of Ḥamd Allāh Mustawfī Qazwīnī (the latter having previously been the subject of a Manchester Ph.D. thesis by Dr L. J. Ward, not referred to here). The result of this attempt to provide 'a path through the maze of alliances, uprisings, vendettas and betrayals that characterise the last years of Ilkhanid rule' (p. 3) is a study of great complexity which requires considerable concentration on the part of the reader if he is to follow it (a feature for which Melville engagingly apologizes). An attempt to encapsulate that here would be comparable, perhaps, with the famous Monty Python 'summarize Proust' sketch: I can only recommend that the book should be read and that the arguments which arise from the narrative of events be pondered by the reader.

My own reaction is this. The period studied here has never been treated to so microscopic an examination before, and what Melville writes about it should be taken very seriously. Much of what he says—about problems of acculturation and Islamization, the wish of some to preserve 'Mongol values', the relations between the various factions and the reasons for their opposition to each other, the influence of the great wazīr, Rashīd al-Dīn's son Ghiyāth al-Dīn—is likely to be right. Yet I am not entirely convinced by the scenario as a whole. Melville tells us (p. 10) that 'the historiography of this period is more than ever restricted to chronicling the activity of the *ordu* at the centre of affairs,' and that he is concerned, on the basis of these sources, to examine the 'careers of those competing for power at this time to throw some light on the process of disintegration and fragmentation that occurred' (p. 3). He is not, he says, addressing the broader question of the decline and fall of Mongol rule in Iran. I am not sure that this will quite do. The subject of Melville's study is so closely bound up with the issue of 'decline and fall' that it inevitably carries major implications for the consideration of that issue. If the picture Melville presents is right, then the later historians' 'Golden Age' is a mirage, a typical creation of non-existent sunny days in the past to contrast with the cloud and rain characteristic of the writers' own time (in this case the period after the collapse of Ilkhanid rule).

I am not so certain, however, that the Golden Age was entirely a myth. The kingdom of Abū Sa'īd which the North African traveller Ibn Baṭṭūṭa visited seems to have struck him as exceedingly prosperous and flourishing and he was by no means ignorant of the troubles of the kingdom's political establishment. Was Abū Sa'īd's reign in fact that much more turbulent than those of some of the earlier Ilkhans, who ruled during a period of, supposedly, much greater stability? Think, for example, of the revolts of Ghazan's reign and the numbers of princes and notables who were executed at his behest. Ibn Baṭṭūṭa's was one perspective on Abū Sa'īd's Persia. Melville's chroniclers had another. But 'alliances, uprisings, vendettas and betrayals' are the kind of matters which interested such, perhaps rather second-rate, chroniclers, which provided them with copy. Any more general stability and prosperity would probably not, in the eyes of these writers, have been something worth writing about, whereas from the much finer historians of the earlier Ilkhanate we learn a good deal about aspects of history beyond the bare bones of political and military happenings. The chroniclers of the late Ilkhanate concerned themselves almost exclusively with events, political events, events at court: 'kings and battles,' in fact. The factional struggles of Abū Sa'īd's reign were certainly part of the story. But for myself I have yet to be persuaded that they were by any means the whole story.

This is a fascinating book which tells us a great deal about a previously fairly obscure and neglected period. But despite all the welcome new information it provides, I suspect we are still some way from understanding the

Edited by Julian Raby and Teresa Fitzherbert
The Court of the Il-khans 1290-1340
Oxford - 1996, s. 79-93.
B. Üniv. Kıp.

MADDE YAZMALARINDAN
SONRA OLUŞAN DOKÜMAN
09 HAZİRAN 1995

Wolf or Shepherd? Amir Chupan's Attitude to Government

CHARLES MELVILLE

گسفند از برای چوپان نیست
بلکه چوپان برای خدمت اوست

(Sa'di, *Gulistān*)

It is not immediately obvious that Amir Chupan provides a suitable topic for a discussion of the intellectual and artistic currents of the Ilkhanid court: unlike Bolad Ch'eng-hsiang and Rashid al-Din, he is not conspicuous for either intellectual or artistic activity. Although he is credited with founding the Ustad-Shagird mosque in Tabriz,[1] this attribution is by no means certain.[2] There are no verses dedicated to him by the main poets of the period, such as Auhadi of Maragha or Khwaju of Kirman, and he certainly does not emerge from the historical sources as a great patron of the arts.

Chupan was, nevertheless, the leading Mongol amir of his generation, and the main power behind the throne for nearly 20 years.[3] Aspects of his career illustrate some trends in the political life of the period – and it may be that the great flowering of artistic patronage in the second half of Abu Sa'id's reign, usually associated especially with Ghiyath al-Din Muhammad, can partly be explained as a reaction to the years of Chupan's domination.

In the absence of any written testament, the intellectual, ideological, and political concerns of a figure such as Chupan can be discovered only through his actions, and through the words put into his mouth by the chroniclers of the time. These reveal a complicated personality. Although it is clearly understood that he monopolised power and left Abu Sa'id 'king only in name', he is not overtly criticised for this (except by the king), since his motives were seemingly honourable and his personal qualities such that his 'tyranny' was merely regarded as strength. The chroniclers love rulers who can keep order. He is sometimes regarded as a Mongol of the 'old school', favouring a rapacious attitude towards the conquered and resentful of

1. Qummi (1987), 24.
2. Karbala'i (1965), 44, 339, 370, says the building was erected by Hasan-i Kuchik, grandson of Chupan, which is generally accepted by historians of the buildings of Tabriz, cf. Melville (1981), 165. As the master calligrapher, 'Abd-Allah Sairafi, apparently died at around the date of the completion of the building (AH 742), an earlier date for the Ustad-Shagird may indeed be preferable. Even if this particular mosque was not Chupan's foundation, the reconstruction of mosques in Tabriz is mentioned as one of the features of the early years of Abu Sa'id, and Chupan certainly did carry out pious works elsewhere.
3. Melville (1992a).

Dergi / Kitap
Kütüphanede Mevcuttur

19 MAYIS 1993

Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung. Tomus XLV (1), 3—22 (1991)

THE DECISIVE MOTIVES OF TATAR FAILURE IN THE ILKHANID—MAMLUK FIGHTS IN THE HOLY LAND

EDMOND SCHÜTZ

16 SUBAT 1993

After his succession to the throne of the Great Khan, Möngke sent his brother Hülegü to the Near East, to take over and extend the realm carved out by the *noyons* Chormaghan, Baiju and Eljigedei in Persia and the Transcaucasus.[1] Hülegü made great conquests in 1258—1259, in a single year he took the Baghdad Kaliphate and the impregnable fortresses of the *assassins* ("hashish-eaters").[2]

Further territories of the Near East seemed to be easy prey, such as the area under the Ayyubid princelings of the Saladdin progeny, but from 1250 on, this region came under the tutelage of the Mamluks, who soon proved to be very tough adversaries. The same year, Hülegü set out with a huge army of about 6 *tümens* and in the period of one month he took the Northern emirates, Edessa, Harran, and Aleppo one after the other, and with the rumour of the impending *blitzkrieg*, Hama, Homs and Damascus quickly surrendered.

The kings of Lesser Armenia — who in 1244 "voluntarily" accepted the vassalage of the Tatars — were compelled to participate in the Tatar warfare.[3] Thus, Hethum I, the Cilician king and Bohemond, the prince of Antiochia (Hethum's son-in-law) were present, as auxiliaries, in the military operations, but cherished the hope, that with the help of the Tatars, the Holy Land could be freed from under the Mahometan yoke.[4]

At this juncture an unexpected event occurred. Hülegü received a message informing him of the death of his brother Möngke, the Great Khan. As it was the rule in the Mongol Empire on such occasions for the kinsmen of

[1] Rashid/Russ., III. 24; Rashid/Engl., 246.

[2] Kirakos/Fr. 114, sqq, 139—141; Kirakos/Russ. 152, sqq, 176—78; Haithon, 163—65/296—97.

[3] Kirakos/Fr. 183—86; Kirakos/Russ. 228—31; Akantsi, 298—303; Haithon, 168—70/300—301; Smbat, 101—2; Meyvaert, 255—56; Grousset: *Croisades*, III. 567—73; Grousset: *Empire*, 351—56; Boyle: *CHP* V, 342—49.

[4] Kirakos/Fr. 189—190; Kirakos/Russ. 230—31; Vardan/Russ. 13; Smbat, 104—6; Akantsi, 333. sqq; Grousset: *Croisades*, III. 576—91; Grousset: *Empire*, 350—51; Runciman, III. 305—11; Haithon, 168—71; Smith, *HJAS* 44, 310.

Acta Orient. Hung. XLV, 1991
Akadémiai Kiadó, Budapest

Patterns of Patronage and Production in Ilkhanid Iran: The Case of Rashid al-Din

SHEILA S. BLAIR

Edited by Julian Raby and Teresa Fitzherbert
The Court of the Il-khans 1290-1340
Oxford - 1994, s. 39-62.
[The Barakat Trust Conference on Islamic Art and History: St. John's College, Oxford, Saturday 28 May 1994]
DN: 70630

The career of the Ilkhanid vizier and historian Rashid al-Din illustrates the nature of taste and artistic production in the late thirteenth and early fourteenth centuries, the formative period when the Ilkhanid rulers of Iran were converted to Islam and their government was transformed from a nomadic Central Asian regime into a sedentary Islamic polity. Rashid al-Din makes a better model of contemporary patronage than an Ilkhanid ruler, for, as Jean Aubin pointed out twenty years ago in an article on patronage in Yazd, much of what is commonly called Ilkhanid architecture or painting was underwritten not by Mongols or their *noyan* but by native Iranian counsellors who guided the Mongols' pretensions and inspired their tastes.[1] Rashid al-Din is also a good choice for a model patron because there is so much first-hand information about him. We have not only the endowment deed for his major foundation, the Rab'-i Rashidi, but also the history written by and illustrated for him, the *Jāmi' al-tawārīkh*, as well as several other manuscripts he commissioned. Although this information must be considered the official view, somewhat self-referential and inherently biased, it does give a picture of a patron's personal taste.[2] Furthermore, Rashid al-Din's patronage illustrates two forms that became particularly prominent in this period: the tomb complex and the illustrated manuscript. Finally, his connections with many other patrons, through both his bureaucratic circle and his family, made him a model of patronage to others in the period, who followed many of his ideas and employed many of the same craftsmen. The work by and inspired by Rashid al-Din encompasses most of the period from 1290 to 1340, when there was a major break in artistic patronage and production in Iran.

Rashid al-Din Fadl Allah ibn 'Imad al-Daula Abu'l-Khair al-Hamadhani al-Tabib was born *c.*645/1247 at Hamadan in western Iran, the son of a Jewish apothecary.[3] He was converted to Islam at the age of thirty, perhaps when he

1. Aubin (1973).
2. It would be interesting to compare this view from the centre with one from the periphery, for example Rashid al-Din's endowment in Tabriz and a provincial one.
3. For a brief biography, see *Encyclopaedia of Islam*, 2nd edn, s.v. 'Rashīd al-Dīn'.

Edited by Markus Hattstein and Peter Delius
Islam : art and architecture, Cologne - 2000, s. 386 - 404.
DN. 73832

ARŞİV - 2001
MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELİR DÜŞÜNMEN

Islamic Mongols: from the Mongol Invasions to the Ilkhanids

History of Genghis Khan's heirs 388
The Ilkhanid empire in Persia

Architecture in Iran under the Ilkhanids 392
Takht-i Sulaiman Palace
Friday Mosques of Varamin and Yazd
Tomb of Ülajaitü in Sultaniya

Decorative arts under the Ilkhanids 400

Art and architecture at the time of
the Golden Horde and the Chaghatayids 404



Alexander's Iron Cavalry, manuscsript of the *Shahname* by Firdausi, Tabriz, c. 1335, Cambridge, Mass., Harvard University Art Museums
The illustrations to the great Mongolian *Shahname* not only demonstrate the Mongols' arts of the book, but depict their whole epoch, as this miniature shows. Alexander had the inspired idea of confronting the huge elephants of the Indian cavalry with his own Iron Cavalry: horses and riders of metal and on wheels, filled with oil. The Cavalry rolled, with nostrils aflame, towards the Indian army, which took one look at this enemy and fled. In order to dramatize the scene, the illustrator has used expensive paints, silver for the iron soldiers and gold for the flames. The intensity, richness of color, and inventiveness of this painting give an enduring impression of the cosmopolitan and highly cultured world of the Persian Ilkhanids.

Rosenthal, Franz, *A History of Muslim Historiography*, 2nd revised ed., Leiden, 1968 [1952].
Spuler, Bertold, "The Evolution of Persian Historiography", in *Historians of the Middle East*, eds. Bernard Lewis and P.M. Holt, London, 1962, 126–32.
Stern, S.M., "Ya'qūb the Coppersmith and Persian National Sentiment," in *Iran and Islam: in Memory of the Late Vladimir Minorsky*, ed. C.E. Bosworth, Edinburgh, 1971, 535–55.
Tarjuma-i Tafsīr-i Tabarī, ed. Ḥabīb Yaghmā'ī, 3d ed., 7 vols., Tehran, 1367/1978.
al-Tha'ālibī, Abū Manṣūr, *Histoire des rois des perses*, ed. and trans. H. Zotenberg, Paris, 1900.
Treadwell, W.L., *The Political History of the Sāmānid State*, D. Phil., University of Oxford, 1991.
al-'Utbī, Abū Naṣr, *al-Ta'rīkh al-Yamīnī*, with the commentary of Shaykh Aḥmad al-Manīnī, 2 vols., Cairo 1286/1869.
von Grunebaum, G.E., "Firdausi's Concept of History", in *Islam: The Making of a Cultural Tradition*, London, 1955, 168–84.
———, *Medieval Islam*, 2nd ed., Chicago, 1962.
Waldman, Marilyn Robinson, *Toward a Theory of Historical Narrative: A Case Study in Perso-Islamicate Historiography*, Columbus, 1980.
Ward, John O., "Some Principles of Rhetorical Historiography in the Twelfth Century", in *Classical Rhetoric and Medieval Historiography*, ed. Ernest Breisach, Studies in Medieval Culture, vol. 19, Kalamazoo, 1965, 103–65.



Edited by Carole Hillenbrand
Studies in Honour of Clifford Edmund
Bosworth: the Sultan's turret : studies
in Persian and Turkish culture. 1
vol: II , Leiden -2000, s. 375-385.
ON: 79499

REFLECTIONS ON MONGOL COMMUNICATIONS IN THE ILKHANATE

DAVID MORGAN

The governmental and administrative institutions of the Mongol empire have received a good deal of attention in recent years. While at one time it may have seemed reasonable to regard that empire as a polity the government of which the Mongols, with their limited experience of sedentary societies, left largely in the hands of non-Mongol bureaucrats—Khitans, Uighurs, Chinese, Persians—it is now beginning to be realised that the Mongols have been underrated. Admittedly they got off to a somewhat unpromising start, establishing a record in terms of wanton massacre and destruction which stood unchallenged for some time—at any rate until the era of Tīmūr, even if it no longer seems so impressive by twentieth century standards. But few historians would now maintain that the Mongol phenomenon is simply one of military achievement, barbarity and general vandalism. It seems merely implausible to suppose that the Mongols could not only have conquered the enormous swathe of territory from Korea to Hungary, but have retained and ruled it for at least a century, and in parts for very much longer, if they were totally uninterested in the actual practice of government and administration. The notion of the Mongols as a people who concerned themselves exclusively with hunting, herding, warfare and the other traditional activities of the steppe peoples, while leaving the business of government, and especially tax collection, to their Persian or Chinese bureaucrats, has perhaps had its day.

That this is so is partly due to a greater appreciation of the nature and limitations of the source material available to the historian of the Mongol Empire. Put simply, the problem is that we know next to nothing about the Mongols from the Mongols themselves. Most of our principal sources are the work of non-Mongols—whether from conquered or enemy peoples—and in the former case, mainly from the pens of bureaucrats. There is a conspicuous exception: the *Secret History of the Mongols*. If this remarkable and strange document had not chanced to survive, we should have had very little direct evidence

ERCİYES ÜNİVERSİTESİ
YAYINLARI NO : 77

Türkiye Diyanet Vakfı
Kütüphanesi
İslâm Araştırmaları Merkezi

İLHANLILAR TARİHİ

-I-

KURULUŞ DEVRİ

Doç. Dr. Abdulkadir YUVALI

Türkiye Diyanet Vakfı
İslâm Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi
Demirbaş No: 31044
Tasnif No: 956.026 YUV.İ

Kayseri-1994

Türkiye Diyanet Vakfı
Kütüphane
İslâm Araştırmaları Merkezi

08 NİSAN 1995

$ 20.--

-Ilhanlar-

الدكتور فؤاد عبد المعطي الصياد
أستاذ بجامعة قطر

الشرق الإسلامي في عهد الإيلخانيين

(أسرة هولاكو خان)

١٤٠٧هـ - ١٩٨٧م

منشورات مركز الوثائق والدراسات الإنسانية
جامعة قطر

THIS BOOK IS exchanged ~~DONATED~~ BY
Publisher
TO THE RESEARCH CENTRE FOR ISLAMIC HISTORY, ART AND CULTURE
ISTANBUL
DEC. 1987
18404
IRCICA

08 NISAN 1995

Abstracta Iranica, 17-19 (1994-1996) Tahran, s. 105.

par les efforts combinés de ces deux écoles. Il semble que leur chute ait été précipitée par le fait que Mahmûd de Ghazna apporta son soutien aux Karrâmiyya et leur donna la *riyâsa*, traditionnellement tenue par une importante famille de notables de Nîshâpûr. En donnant une reconnaissance officielle à une seule *madhhab*, le sultan rompit l'équilibre politique local entre les différentes composantes religieuses, ce qui accrut les dissensions dans la ville et, finalement, Mahmûd fut containt de revenir à la situation antérieure. D.A.

313. MALEK, H.M. «The Dâbûyid Ispahbad of Tabaristân». *American Journal of Numismatics* 5-6 (1993) pp. 105-160, pl. 11-17.

Après quelques articles préliminaires sur certains types monétaires du Tabaristan («Some Rare Afzut Issues of the Abbasid Governors of Tabaristan», *ONSN* 121, Nov/Dec 1989, et «The Posthumous Arab-Sasanian Coinage of Khurshid in Tabaristan», *Spink's NCirc* 97, 1989), H.M. Malek offre une étude d'ensemble sur le monnayage des Dabuyides du Tabaristan. Cette contribution constitue la référence actualisée du sujet depuis l'ouvrage de J.M. Unvala (*Coins of Tabaristân and Some Sasanian Coins from Susa*, Paris) paru en 1938. Comme le dit justement H.M. Malek, ce monnayage d'inspiration sassanide mais d'époque abbasside, ne semble pas avoir exercé une grande fascination sur les numismates, qu'ils soient spécialistes de la numismatique sassanide ou des monnayages des premiers siècles de l'Islam. On peut donc se réjouir de l'initiative de l'A. qui fait le point sur ce qu'on peut savoir de cette époque des Spâhbed à travers les sources historiques et le monnayage que certains Spâhbed ont frappé à leur nom. Cette étude est accompagnée d'un catalogue, non exhaustif comme l'indique l'A., mais suffisamment riche pour donner un bon aperçu général de ce monnayage.

Les problèmes qui subsistent sont essentiellement liés à la paléographie pehlevie; en effet l'écriture cursive de cette époque en rend souvent la lecture malaisée. En outre, les graveurs semblent aussi s'être parfois trompés, ce qui s'explique aisément par l'ambiguïté de nombreuses lettres. Il est bien dommage qu'à l'issue de son étude, l'auteur n'ait pas produit un tableau mettant en évidence les différentes graphies pour un même mot, ainsi que les différents mots qui sont écrits de la même façon.

Guidé par le nom des Spâhbed qui figurent sur les monnaies et dont on connaît approximativement les périodes de règne grâce aux sources écrites, l'auteur a réussi à classer toutes les monnaies, même celles qui portent des dates difficiles à lire pour les raisons invoquées. Quelque peu étonnante toutefois est son attribution de quelques monnaies de cuivre au règne de Dâd-Burz-Mihr (79-88 de l'ère post-Yazdgerd / 112-122 de l'ère de l'Hégire). Il s'agit de deux séries monétaires dont l'une porte au revers un autel du feu, l'autre seulement des inscriptions. La première série comporte (probablement) deux émissions chronologiquement distinctes: les dates peuvent se lire 70 et 80, mais aussi 107 et 108. La deuxième série présente au moins trois dates différentes dont deux sont de lecture assez certaine — 89 et 93 — tandis que la troisième peut se lire 80 ou 108. Lors de la publication de ces monnaies de cuivre il avait été indiqué que l'ambiguïté de la graphie de certaines dates permettait en fait huit classifications différentes, dont une seule avait été arbitrairement, retenue: la série à l'autel du feu avait été considérée comme antérieure à celle au revers épigraphique, et les dates «aménagées» en conséquence; pour la première série avaient été retenues les dates de 70 et 80 au lieu de 107 et 108, pour la deuxième 80, 89 et 93 au lieu de 89, 93 et 108 (R. Curiel et R. Gyselen, *Une collection de monnaies de cuivre arabo-sassanides*, Paris: A.A.E.I. 1984, p. 52-53 (Cahiers de Studia Iranica, 2)). H.M. Malek a préféré une autre solution: les dates 107 et 108 pour la série à l'autel du feu, 89, 93 et 108 pour celle au revers épigraphique. Il est quelque peu dommage qu'il n'apporte aucun argument pour expliquer ce choix, et surtout n'explique pas pourquoi il les attribue à la période de Dâd-Burz-Mihr dont il date le règne de 79 à 88 en ère de post-Yazdgerd — c'est en principe ces dates qui figurent sur les monnaies — ou de 112 à 122 de l'Hégire. Avec les dates qu'il propose pour ces monnaies — 89, 93, 107 et 108 — aucune de ces monnaies ne pourrait appartenir à ce règne de Dâd-Burz-Mihr, mais elles seraient plutôt à attribuer à son successeur, Khorshid, pour lequel les dates 89-110 post-Yazdgerd (123-144 H) sont données.

La volonté de suivre le modèle iconographique sassanide, en particulier celui du monnayage de Khusro II, s'exprime aussi d'un point de vue métrologique, s'il faut toutefois considérer que ces monnaies sont des demi-drahms. Bien qu'aucun tableau ne réunisse les données métrologiques, ce qu'on peut regretter, le catalogue prouve amplement que le poids du drahm se rapprochait beaucoup plus de sa valeur sassanide qui dépasse les 4 grammes, que de celle ayant cours dans le monnayage islamique contemporain. Si les monnaies d'argent du Tabaristan ne suivent pas un système métrologique propre, mais bien celui de l'empire sassanide, elles sont une preuve que la tradition sassanide, avec le drahm à au moins 4 g, s'est maintenue jusqu'à cette époque. On peut donc aussi penser que l'argenterie de style sassanide, mais de date post-sassanide, a suivi ce même standard métrologique, et tout particulièrement la vaisselle d'argent produite au Tabaristan. R.Gn.

314. MELVILLE, C. «'The Year of the Elephant': Mamluk-Mongol Rivalry in Hejaz in the Reign of Abu Sa'id (1317-1355)». *Studia Iranica* 21, 2 (1992) pp. 197-214

La conversion officielle des Ilkhâns à l'islam à la fin du XIII[e] siècle suscita de la part des souverains mongols et de leurs héritiers un regain d'intérêt pour les lieux saints car ils voyaient là un moyen d'affirmer leur position au Moyen-Orient. L'envoi d'une caravane à la Mecque au moment du pélerinage annuel fit l'objet d'une rivalité croissante entre Mamelouks et Ilkhâns qui atteint son paroxisme en 1330, lorsque Abû Sa'îd envoya un éléphant pour porter le *mahmal*: le sultan mamelouk al-Nâsir Muhammad tenta de faire assassiner le chef de la caravane. Outre les informations précises que l'auteur apporte sur la question des rivalités entre Mamelouks et Mongols, cet article souligne la nécessité d'avoir recours aux sources arabes pour une meilleure approche de l'histoire de l'Iran médiéval. Les sources mameloukes présentent une peinture fragmentaire mais détaillée des interventions des Ilkhâns au Hedjaz pendant le règne d'Abû Sa'îd tandis que ces problèmes sont absents des sources persanes. En effet, ces questions n'avaient pas grande importance du point de vue de la politique intérieure iranienne. La rivalité entre les deux pouvoirs n'était pas le reflet d'une volonté pan-islamique de la part des Ilkhâns qui désiraient simplement être reconnus comme un grand pouvoir musulman au Moyen Orient. D.A.

315. MOSTOWFI QAZVINI, Zeyn al-Din b. Hamdollâh. *Zeyl-e târikh-e gozide*, éd., introd. et notes d'Iraj Afshâr. Tehrân, Bonyâd-e Mowqufât-e Dr. Mahmud Afshâr, 1372/1993, 224 p., facsim., index noms propres, géogr. (Majmu'e-ye Entesharât-e Adabi va Târikhi-e Mowqufât-e Dr. Mahmud Afshâr, 46)
[Suite à la *Târikh-e Gozide*]

Cette «Suite» est l'œuvre du fils de Mostowfi Qazvini, célèbre auteur du *Târikh-e Gozide*, qui acheva sa narration historique en 744 h.q. (1343). C'est un livre essentiel pour l'histoire des Jalâ'irides et des Tchupânides entre les années 742/1341 et 794/1391, et plus spécialement les événements qui se produisirent en Azerbaïdjan et en Arrân dans les années 792/1390 et 802/1399. Le texte avait été édité à Bakou en 1990 dans une mauvaise impression. Il est repris ici correctement lisible, mais dans une édition fondée sur deux manuscrits, ms. de Léningrad de 813/1410 (celui utilisé à Bakou) et ms. de Téhéran daté au plus tard de 850/1446. Hâfez Abru (m. en 833/1429) a sûrement utilisé ce *Zeyl*, comme le montre Iraj Afshâr. Cet éminent éditeur ajoute aux pp. 153-182 une lettre qu'écrivit Ja'far Soltân al-Qarâ'i sur l'événement de 787/1385 à Tabriz. C.F.

316. NETZER, Amnon. «Rashîd ad-Dîn and his Jewish Background», in: Shaul Shaked & Amnon Netzer eds., *Irano-Judaica III. Studies Relating to Jewish Contacts with Persian Culture Throughout the Ages*. Jerusalem, Ben-Zvi Institute, 1994, pp. 118-126, bibliogr.
(13043)

Les références bibliographiques anciennes sur lesquelles s'appuie l'auteur ne lui permettent pas d'apporter un nouveau regard sur la question. La biographie de Rashid al-din, tirée des sources primaires consultées par l'auteur, n'a rien d'original. D.A.

MADD... SONU... DOKÜMAN
23 EKİM 2002

1515

Harvard Middle Eastern and Islamic Review **3** (1996), 1/2: 62-76

D. O. Morgan

MONGOL OR PERSIAN: THE GOVERNMENT OF ĪLKHĀNID IRAN

It has been said that history does not repeat itself; it is merely that historians repeat each other. I am not sure whether this mildly pleasing aphorism is in fact true. What is certainly the case, however, is that individual historians have a marked tendency continually to recycle what they have themselves committed to print. When I mentioned to one of my colleagues in London what the subject of this paper was to be, he remarked, "Haven't you done that before?" I refer to this in case any of those who read the present discussion happen to have come across an article of mine, published in 1982, called "Who ran the Mongol Empire?"[1] In that article I attempted to establish how the Mongols went about administering the whole of their huge empire, which, it is perhaps worth remembering, at its height stretched uninterruptedly from Korea to Hungary. And in various later publications, including a book about the Mongols, I have discussed the subject more briefly.[2] Here I shall certainly be traversing some of the same ground again—this paper is, up to a point, "Who Ran the Mongol Empire Revisited"—although this time I shall concentrate much more than I did in the earlier article on Mongol government in the Īlkhānate rather than in the other parts of the empire. More to the point, 1982 is a good many years ago, and I like to suppose that I have not completely stopped thinking in the intervening years. There is much to be said for periodically reconsidering one's published views, not least because there is something about the printed word that seems to lend a spurious authority to what is said, at least in the minds of certain readers. Some of my students, for example,

Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Araştırmaları Merkezi Kütüphanesi
DEMİRBAŞ 15 EYLÜL 1998

have appeared disconcerted to find that they are expected to view skeptically not only what historians in general have written, but even—perhaps especially—the published works of their own teacher. (Others, I should in justice add, have embraced such a skepticism with what is at times an alarmingly comprehensive enthusiasm.)

In 1982 I conjured up a conference of leading Mongols, whose brief was to decide how to run the empire they seemed to have acquired, if not, like the British in later centuries, in a fit of absence of mind, at least very fast and distinctly unexpectedly. No one could have foreseen, when Chinggis Khan was acknowledged as supreme ruler of the tribes of Mongolia in 1206, that he and his successors would go on to such phenomenal conquests. Historians, who like to find a satisfactorily rational explanation for everything, have talked about the military superiority, in a pre-gunpowder age, of steppe nomad cavalry over anything the sedentary states could put in the field; of the weakness of the enemies the Mongols faced; of the necessity, from the Mongol point of view, of attacking external enemies if a fragile tribal confederacy was to be kept from dissolving itself. They have even offered at least two mutually contradictory meteorological explanations of the conquests, contingent respectively on Central Asia in the twelfth century having been either unusually wet or unusually dry.[3] No doubt there is something to be said for most of these explanations. There is also the contention that Chinggis Khan bequeathed to his successors a belief in a divine commission to conquer the world. I would feel happier about the antiquity of this belief—certainly one that later Mongol rulers held—if we had really early evidence for it: as things are, it is at least possible to argue that the Mongols concluded that they had a divine commission when they found that they were in fact conquering the world.

Still, the empire was acquired; and it lasted. Consequently, some way or ways had to be, and were, found to administer it. I suggested that my imaginary conference might have considered three possible approaches. First, it might be feasible to run the empire on traditional steppe nomadic lines, as though it were

حسن الأمين, دائرة المعارف الإسلامية الشيعية, المجلد. 7 .
بيروت 2002 / 1423 .ص. 163-281 .İSAM 143878
MADDE YAYINLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN
25 NİSAN 2007

الباريء تعالى ثم يليه بحث في التوحيد والعدل ويقع في مجلد ضخم.

وتوجد منه نسخة بخط المؤلف في مخطوطات مكتبة كاتب هذه السطور ولم أجد ذكراً لهذا الكتاب في الفهارس كما لم يقف عليه شيخنا الأستاذ الشيخ آقابزرك الطراني ولم يرد ذكره في الذريعة.

عبد الحسين الصالحي

الإيلخانيون

بعد وفاة «هولاكو» في ١٩ ربيع الآخر سنة ٦٦٣هـ رشحت زوجته النصرانية «دوقوزخاتون» ابنها «أبقا» أو «أباقا» لخلافته بعد أن استشارت في ذلك الجاثليق الأرمني «ورتان». وكان «أباقا» يومئذ حاكماً على خراسان ومازندران. فبعثت إليه رسولاً مستعجلاً إلى «أران» حيث كان يشتو، تستدعيه إلى معسكر المغول[1] في «جغاتو». وكان أخوه «يشموت» يقيم في نواحي «دربند» فقدم أيضاً إلى المعسكر بعد سبعة أيام من وفاة «هولاكو».

وبعد القيام بمراسم العزاء عقد القواد والرؤساء المغوليون من رجال «هولاكو» مجلس التهاني، واختاروا رسمياً «أباقا» لخلافته في الثالث من رمضان سنة ٦٦٣هـ. إلا أن «دوقوز خاتون توفيت قبل جلوس ابنها بثلاثة أيام، فحرمت من المشاركة في التهاني بجلوسه.

إن «أباقا» هذا وغيره من خلفاء «هولاكو» الذين حكموا إيران من تاريخ وفاة «هولاكو» إلى انقراض هذه السلسلة عرفوا بسلسلة سلاطين المغول أو «الإيلخانيون». وإذ كانت سلسلتهم لا ترتبط ارتباطاً يعتد به بخانات «مغولستان»، ولا كان لبلاط «قراقروم»[1] سلطان عليهم، فهي تعد سلسلة مستقلة. ومن تاريخ جلوس «أباقا» أخذ نفوذ المغول وسلطان خانات «مغولستان» الأصليين ينحسر عن إيران شيئاً فشيئاً، وخلفاء «هولاكو» يسلكون مسلك سلاطين إيران ويستنون بسننهم. حتى عادوا، في الواقع، يعدون طبقة من ملوك هذه المملكة.

ملك «أباقاخان»

بعد أن جلس «أباقاخان» على عرش إيلخانيي إيران عين أخاه «يشموت» حاكماً على «دربند» و«شيروان» و«دشت موقان» و«آلاتاغ». وعهد بقيادة الجيش المغولي في حدود الروم وحدود الشام إلى اثنين من قواده وعين «شيرامون» ابن «جورماغون» لكرجستان و«سونجاق نويان» لفارس وبغداد، وهذا أبقى «عطا ملك الجويني» حاكماً على بغداد، وكان «هولاكو» قد عينه في هذا المنصب سنة ٦٥٧هـ. والمغول في الأصل قبائل بدوية جافية ولم يكن لحكامهم بد من الاستعانة في إدارة هذا الملك العظيم الذي صار إليهم،

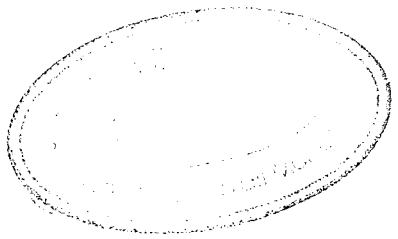
(١) كان المغول، على عادة جميع البدو، يسكنون الخيام. ويسمون الواحد من مخيماتهم الصيفية والشتوية «يورْت» أو «أردو». وقد ظلوا، حتى بعد استيلائهم على الممالك المتمدنة وإقامتهم في الحواضر واحتياج ملوكهم إلى الإقامة في العواصم، يصيفون ويشتون في أماكن مناسبة يختارونها لذلك، وينصبون فيها مخيماتهم هذه من الشعر أو اللباد، وينتقل إليها الخان في الصيف وفي الشتاء، مع جيشه وخدمه وخيوله ومواشيه وقطعانه وحاشيته. وينصب رجاله أيضاً لأنفسهم خياماً أو أكواخاً حول خيامه. فإذا ارتحلوا عنها أحرقوا كل ما يصعب نقله من أجزائها كالخشب وغيره.

وكانت مخيمات المغول هذه في حكم المدن الكبيرة، فيها كل ما في المدن من كثرة المنازل ووفرة السكان ومرافقي الخان من كتاب وقضاة ورؤساء عسكر، ومن أهل الصناعات والتجار وغيرهم.

وكانوا يعقدون فيها مجالس الشورى بين أمراء البيت المالك في الأمور المهمة كانتخاب رئيس لأسرتهم وتجهيز الجيوش للحرب وأمثال ذلك.

وقد تطور معنى كلمة «أردو» هذه شيئاً فشيئاً حتى اختصت بمعنى «العسكر» و«المعسكر». فحيثما ذكرت كلمة «معسكر» من هذا البحث يكون المقصود منها ذلك المخيم (أردو)، إلا إذا دلت القرينة على أن المقصود مخيم العسكر خاصة.

(١) أكبر مدن «مغولستان» بناها «جنكيزخان». وأصبحت عاصمة سلاطين المغول.



Edited by Julian Raby and Teresa Fitzherbert

The Court of the Il-khans 1290-1340

Oxford - 1994, s. 79-93. ON: 70630

[The Barakat Trust Conference on Islamic Art and History: St. John's College, Oxford - Saturday, 28 May 1994]

Wolf or Shepherd? Amir Chupan's Attitude to Government

CHARLES MELVILLE

گسفند از برای چوپان نیست
بلکه چوپان برای خدمت اوست

(Sa'di, *Gulistān*)

It is not immediately obvious that Amir Chupan provides a suitable topic for a discussion of the intellectual and artistic currents of the Ilkhanid court: unlike Bolad Ch'eng-hsiang and Rashid al-Din, he is not conspicuous for either intellectual or artistic activity. Although he is credited with founding the Ustad-Shagird mosque in Tabriz,[1] this attribution is by no means certain.[2] There are no verses dedicated to him by the main poets of the period, such as Auhadi of Maragha or Khwaju of Kirman, and he certainly does not emerge from the historical sources as a great patron of the arts.

Chupan was, nevertheless, the leading Mongol amir of his generation, and the main power behind the throne for nearly 20 years.[3] Aspects of his career illustrate some trends in the political life of the period – and it may be that the great flowering of artistic patronage in the second half of Abu Sa'id's reign, usually associated especially with Ghiyath al-Din Muhammad, can partly be explained as a reaction to the years of Chupan's domination.

In the absence of any written testament, the intellectual, ideological, and political concerns of a figure such as Chupan can be discovered only through his actions, and through the words put into his mouth by the chroniclers of the time. These reveal a complicated personality. Although it is clearly understood that he monopolised power and left Abu Sa'id 'king only in name', he is not overtly criticised for this (except by the king), since his motives were seemingly honourable and his personal qualities such that his 'tyranny' was merely regarded as strength. The chroniclers love rulers who can keep order. He is sometimes regarded as a Mongol of the 'old school', favouring a rapacious attitude towards the conquered and resentful of

1. Qummi (1987), 24.
2. Karbala'i (1965), 44, 339, 370, says the building was erected by Hasan-i Kuchik, grandson of Chupan, which is generally accepted by historians of the buildings of Tabriz, cf. Melville (1981), 165. As the master calligrapher, 'Abd-Allah Sairafi, apparently died at around the date of the completion of the building (AH 742), an earlier date for the Ustad-Shagird may indeed be preferable. Even if this particular mosque was not Chupan's foundation, the reconstruction of mosques in Tabriz is mentioned as one of the features of the early years of Abu Sa'id, and Chupan certainly did carry out pious works elsewhere.
3. Melville (1992a).

MAD... SBB NISAN 2003

husband of ʿĀlam Khātūn, became king, and Pādshāh was handed over the vengeance of the wife and daughter of Suyurghatmish. In the reign of Pādshāh Marco Polo (ed. Yule-Cordier, 23, 91) passed through Kirmān on his return journey (*ca.* 1293).

In 695/1296 Muẓaffar al-Dīn Abu 'l-Ḥārith Muḥammad Shāh Sulṭān b. Ḥadjdjādj succeeded his aunt by command of Ghāzān Khān, but his brother slew his vizier and rebelled in Kirmān. The troops of Fārs and ʿIrāḳ besieged Kirmān for 18 months. Muẓaffar al-Dīn came from Tabrīz, forced the town to surrender and executed the ringleaders. His methods must have been summary, for his new vizier left him in terror. Muẓaffar al-Dīn, who loved wine, died in 703/1303-4 as a result of his excesses.

His nephew Sulṭān Ḳuṭb al-Dīn II Shāh Djahān b. Suyurghatmish succeeded him and ruled for two years and a half (until 706/1306-7). As he was very cruel and did not pay his dues regularly to the Mongol treasury, Öldjeytü deposed him and appointed a simple governor to Kirmān, Nāṣir al-Dīn Muḥammad b. Burhān. Ḳuṭb al-Dīn II retired to Shīrāz to Kardudjīn, wife of his father. His daughter Ḳutlugh Khān (*wālidat al-salāṭīn*) in 729/1328-9 became the wife of Mubāriz al-Dīn Muḥammad, the real founder of the Muẓaffarid dynasty, who later took possession of Kirmān (in 741/1340-1).

Before the earthquake of 1896 there still existed in Kirmān the *Ḳubba-yi sabz* (remains of the *madrasa* of Turkānābād) bearing the date 640/1121-3 (i.e. contemporary with Rukn al-Dīn). This "green mausoleum" was the family tomb for the dynasty (cf. P. M. Sykes, *Ten thousand miles in Persia*, London 1902, 60-2, 194, 264). Turkān Khātūn founded the little towns of Sar-āsiyāb and Čatrūd, to which she brought a water supply. Suyurghatmish built the *madrasa* of Darb-i Naw, where he was buried.

Bibliography: The special history of the Ḳutlugh-Khānids is the *Simṭ al-ʿulā' li 'l-ḥaḍrat al-ʿulyā*, written in 716/1316-17, cf. Storey, i, 358, 1297. The author Nāṣir al-Dīn was the son of Khʷādja Muntadjab al-Dīn Yazdī, the trusted adviser of Ḳuṭb al-Dīn (cf. the Paris ms., B. N. Persian No. 1377, f., 125). On Burāḳ, Rukn al-Dīn and Ḳuṭb al-Dīn, cf. Djuwaynī, ed. Ḳazwīnī, ii, 211-18, tr. Boyle, ii, 476-82. On the whole dynasty: *Taʾrīkh-i guzīda*, ed. Browne, 527-35, 625; Mīrkhʷānd, *Rawḍat al-ṣafāʾ*, Bombay 1266, iv, 128-31; cf. E. A. Strandman, *Chuandamir's afhandling om Qarachitaiska i Kirman*, Helsingfors 1869; Khʷāndamīr *Ḥabīb al-siyar*, Bombay, ii/3, 10-12; Münedjdjim-bashī, Turkish tr., Istanbul 1285, iii, 587; Rieu also quotes Waṣṣāf, iii (to the year 694) and the *Geography* of Ḥāfiẓ-i Abrū, part ii, which seems to contain full references. Cf. also d'Ohsson, *Hist. des Mongols*, iii, 5, 19, 32, 131-3, 396; iv, 90-3, 269, 485; Zambaur, *Manuel*, 237; Boyle, in *Camb. hist. of Iran*, v, 323.

2. The title Ḳutlugh-Khān was conferred in 629/1231 by Ögedey on Abū Bakr b. Saʿd, the Salghurid [*q.v.*], cf. d'Ohsson, iii, 398.

(V. MINORSKY)

KUTLUGH-SHĀH NOYAN, a notable Mongol *amīr* in Ilkhānid Persia, especially during the reigns of Ghāzān Khān and Öldjeytü (694-716/1295-1316). He was a member of the Manqut tribe, and a descendant of Čingiz Khān's general Djedey Noyan.

After the accession of Ghāzān, Ḳutlugh-Shāh led the pursuit of the *amīr* Nawrūz, besieged Harāt, where Nawrūz had taken refuge, and captured and executed him in 696/1297. He was also charged with the execution of the fallen *wazīr* Ṣadr al-Dīn. In 698/1299 he was sent by Ghāzān to Rum to suppress the revolt of prince Sūlāmish. In 699/1299 he accompanied Ghāzān's invasion of Syria, and was subsequently appointed by him *shaḥna* of Damascus. He commanded the right wing of the Ilkhānid army when the Mamlūk forces were defeated at Ḥimṣ. During the Syrian campaign of 703/1303, Ḳutlugh-Shāh was less successful; he was defeated by the Mamlūks at Marḏj al-Ṣuffar. He among others was held responsible by Ghāzān, and together with his fellow-general Čūbān he was sentenced to be beaten with rods at the judicial enquiry (*yārghū*) which followed his precipitate return to Persia. Any eclipse that Ḳutlugh-Shāh may have suffered as a result of this defeat was only temporary, however. On his accession in 704/1304, the Ilkhān Öldjeytü appointed him commander-in-chief. But in 707/1307 Öldjeytü's armies invaded Gīlān, and during the campaign Ḳutlugh-Shāh was defeated and killed. His death cleared the way for the later ascendancy of Čūbān in the Ilkhānid state.

Ḳutlugh-Shāh's eminence among the *amīrs* of his time is amply attested in anecdotes concerning him. Ḳāshānī records that during a dispute at court between Ḥanafīs and Shāfiʿīs during the reign of Öldjeytu, Ḳutlugh-Shāh urged in his exasperation that the Mongols should abandon Islam—of whose tenets he is represented as having a very curious conception—and return to the *yāsāḳ* and *yūsūn* of Čingiz Khān (*Taʾrīkh-i Uldjāytū*, ed. M. Hambly, Tehran 1969, 98 = Aya Sofya MS 3019, f. 178a). On the other hand, in Ibn Bazzāz's *Ṣafwat al-ṣafā*, a near-contemporary life of Shaykh Ṣafī al-Dīn of Ardabīl, he is shown as a devotee of Ṣūfī *shaykh*s, and there is an entertaining account of how in a contest of piety and abstinence, Ḳutlugh-Shāh's favoured *shaykh* was beaten by Ghāzān Khān's candidate, Shaykh Zāhid Gīlānī (ed. Aḥmad b. Karīm Tabrīzī, lith. Bombay 1911, 38-9 = Aya Sofya MS 3099, f. 28b).

Bibliography: references in *Cambridge history of Iran*, v, ed. J. A. Boyle, Cambridge, 1968; B. Spuler, *Die Mongolen in Iran*³, Berlin 1968.

(D. O. MORGAN)

ḲUṬN, ḲUṬUN (A.), cotton.

1. In the mediaeval Arab and Persian lands.

In the period of the Arab conquests cotton had already been propagated from India to eastern Persia and the neighbouring lands. It was cultivated everywhere and a flourishing industry produced cotton goods there. The Arab geographers, in describing the economy of these lands in the ʿAbbāsid period, speak especially of the production of cotton goods, but there is good reason to suppose that these factories used the cotton planted in their own regions.

In modern Afghānistān, Kābul and Herāt had cotton factories which were known for the excellent quality of their products. Kābul exported cotton goods as far as China. Marw and Nīshāpūr were the most important centres of the cotton industry in Khurāsān. The province of Marw also exported large quantities of raw cotton, much appreciated for its softness. The cotton materials produced at Marw, especially *mulḥam*, a cotton and silk fabric, were so renowned that, according to al-Thaʿālibī, in all countries fine materials originating from Khurāsān were called *shāhidjānī* (after the name of Marw).

Salles eds., *Tradition and Archaeology: Early Maritime Contacts in the Indian Ocean* (New Delhi: Manohar), pp. 109-114.
Subramanian, N.
1972 *History of Tamilnad (to A.D. 1336)* (Madurai: Koodal Publishers).
Taylor, Keith Weller
1983 *The Birth of Vietnam* (Berkeley: University of California Press).
Thapar, Romila
1990 *A History of India* (London: Penguin. Reprint of 1966 edition).
1997 *Asoka and the Decline of the Mauryas*, new revised edition (Delhi: Oxford University Press).
Walker, Michael J. and S. Santoso
1977 "Romano-Indian Rouletted Pottery in Indonesia." *Mankind* 11: 39-45.
Wheeler, R.E.M.
1946 "Arikamedu: An Indo-Roman Trading-Station on the East Coast of India." *Ancient India* 2: 17-124.
Whitcomb, Donald S.
1985 *Before the Roses and Nightingales: Excavations at Qasr-i Abu Nasr, Old Shiraz* (New York: Metropolitan Museum of Art).
Williams, Joanna Gottfried
1982 *The Art of Gupta India: Empire and Province* (Princeton: Princeton University Press).
Wolters, O.W.
1982 *History, Culture, and Region in Southeast Asian Perspectives* (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies).
Wright, Henry T.
1984 "Pre-State Political Formations." In Timothy Earle ed., *On the Evolution of Complex Societies* (Malibu, California: Undena Press), pp. 41-78.
Yü, Ying-shih
1967 *Trade and Expansion in Han China* (Berkeley: University of California Press).
1986 "Han Foreign Relations." In Denis Twichett and Michael Loewe eds., *Cambridge History of China*, volume 1 (Cambridge: Cambridge University Press), pp. 377-462.



D. 787

SUFIS AND SHAMANS: SOME REMARKS ON THE ISLAMIZATION OF THE MONGOLS IN THE ILKHANATE*

BY

REUVEN AMITAI-PREISS
(Hebrew University of Jerusalem)

Abstract

Some scholars have argued that sufis, Muslim mystics, played a decisive role in converting the Mongols in Iran to Islam in the thirteenth and fourteenth centuries, mainly because of the similarity between the extreme sufis (the dervishes) and the shamans of the traditional Mongol religion. This paper maintains that it was primarily some moderate, "institutional" sufis who were close to Mongol ruling circles and thus played a part in their conversion. This, however, had little to so with any resemblance between shamans and sufis, since it is suggested that Muslim mystics, even of the dervish variety, are basically dissimilar to the Inner Asian shamans. If, indeed, both kinds of sufis were successful in influencing the Mongols, it would appear that this is due to other reasons suggested at the end of the paper.

It has long been a commonplace among historians of the late medieval Islamic world that sufis played an instrumental role in the conversion of the Turco-Mongolian populations which entered the Muslim lands from Central Asia from the early eleventh century onward. One of the first proponents of this idea, and certainly the most influential, was the great Turkish historian Mehmed Fuad Köprülü. According to his view, shared by many other scholars, the similarity between the traditional Inner Asian shaman and the popular Muslim mystic made the latter the logical agent of the conversion of the Eurasian nomads, both before and after their migration into the Islamic world. The syncretic and non-orthodox nature of the sufis added to their appeal among the tribesmen, whose entrance into the new religion was thus eased.[1])

* Earlier versions of this paper were given at a seminar on the Ilkhanate held on 24 May 1997 at St. Antony's College, Oxford, and at the International Medieval Congress, University of Leeds, 15 July 1997. I am grateful to several participants in these two meetings who made important comments.

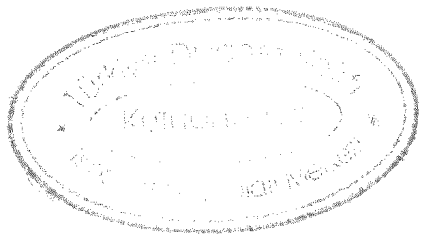
In this paper, the term "Iran" is used to describe the territory ruled by the Ilkhans from the mid-1250s until around 1335, comprising the modern states of Iran, Turkmenistan, Iraq (plus trans-Euphrates Syria) and Azerbaijan, as well as much of the Causcasus, Turkey and Afghanistan.

1) Köprülü 1929; Köprülü 1993, pp. 5, 11; Vryonis 1971, pp. 271-2, 366, 371; Ménage

© Koninklijke Brill NV, Leiden, 1999

S. 27-46.

Annals of Japan Association for Middle East Studies, no:12 (1997) Tokyo, s.185-216.
D.826



05 HAZIRAN 1998

イルハン朝の地方統治
——ファールス地方行政を事例として——

渡部　良子

はじめに
Ⅰ．ファールス行政成立の経緯
1．モンゴル時代ファールス地方のプロフィール
2．サルグル朝存続期におけるファールス行政基盤の成立…第(1)期
Ⅱ．ファールスにおける行政システム
1．ファールスの行政組織
2．サワーミリー家のファールス支配…第(2)期
Ⅲ．ファールス行政の変容とイーンジュー朝の成立
1．ファールス行政の変容
2．イーンジュー朝のファールス支配の性格…第(3)期
Ⅳ．イルハン朝支配下の州都シーラーズ社会
1．大カーディーの任命
2．シーラーズにおける建築活動
おわりに

[SUMMARY]

The Local Administration of the Īlkhānid Dynasty : A Case of Fārs

Ryoko WATABE

During 13-14th century in Iran under the Ilkhanids, it has been noted that Iranian local societies were independent because Mongols were unable to control

東京大学院博士課程　Doctor Course Student, The University of Tokyo

Kāšānī, *Tārīḫ-i Ulğaytū*, ed. M. Hambly, Tehran, 1348 š/1969.

Lambton, A.K.S., *Continuity and Change in Medieval Persia*, Albany, 1988.

Little, D.P., *An introduction to Mamlūk historiography*, Wiesbaden, 1970.

Maqrīzī, (al-), *Kitāb al-sulūk li-ma'rifat duwal al-mulūk*, II/i, ed. M.M. Ziada, Cairo, 1941.

Māzandarānī, *Risāla-yi Falakīya*, ed. W. Hinz, Wiesbaden, 1952.

Melville, C., « Čobān », *EIr*, V, Costa Mesa, 1992, p. 875-878.

- « The Year of the Elephant mamluk-mongol rivalry in the Hejaz in the reign of Abū Sa'īd (1317-1335) », *Studia Iranica*, 21 (1992), p. 197-214.

Melville, C. & Zaryab, A., « Chobanids », *EIr*, V, Costa Mesa, 1991, p. 496-502.

Mīrḫʷānd, *Rawḍat al-ṣafā'*, V, Tehran, 1339 š/1950.

Mufaḍḍal, *al-Nahğ al-sadīd*, ed. S. Kortantamer, Freiburg, 1973.

Munšī Kirmānī, *Simṭ al-'ulā li l-ḥaḍrat al-ulyā*, ed. 'A. Iqbāl, Tehran, 1328/1949.

Muqrī, (al-), *Naṭr al-ğumān*, Ms. Chester Beatty, 4113.

Mustawfī, *Tārīḫ-i guzīda*, ed. 'A. Navā'ī, Tehran, 1362 š/1983.

- *Nuzhat al-qulūb*, ed. G. Le Strange, London, 1915.
- *Ẓafar-nāma*, Ms. London, B.L. Or. 2833.

Naṭanzī, Mu'īn al-dīn, *Muntaḫab al-tavārīḫ-i Mu'īnī*, ed. J. Aubin, Tehran, 1957.

Nuwayrī (al-), *Nihāyat al-arab fī funūn al-adab*, Ms. Leiden 2-o.

Quatremère, E., *Raschid-eldin, Histoire des Mongols de la Perse*, Paris, 1836.

Rašīd al-dīn, *Ğāmi' al-tawārīḫ*, III, ed. A.A. Alizada, Baku, 1957.

Šabānkāra'ī, *Maǧma' al-ansāb*, ed. M. Hāšim Muḥaddiṭ, Tehran, 1363/1984.

Ṣafadī, (al-), *al-Wāfī bi l-wafayāt*, X, ed. 'A. 'Amāra and J. Sublet, Wiesbaden, 1980 ; XI, ed. S. Fayṣal, Wiesbaden, 1981.

Samarqandī : 'Abd al-Razzāq Samarqandī, *Maṭla' al-sa'dayn*, ed. 'A. Navā'ī, Tehran, 1353 š/1974.

Spuler, B., *Die Mongolen in Iran*, 3rd ed., Berlin, 1968.

Tiesenhausen (Tizengausen), W. de, *Recueil de matériaux relatifs à l'histoire de la Horde d'Or*, I, St. Petersburg, 1884.

Vaṣṣāf, *Taǧziyat al-amṣār va tazǧiyat al-a'ṣār*, ed. M.M. Iṣfahānī, lith. Bombay, 1269/1852.

Denise AIGLE

L'IRAN FACE À LA DOMINATION MONGOLE, Téhéran – 1997, s. 121-131.

IRCICA : 36167

IRAN UNDER ILKHANID RULE IN A WORLD HISTORY PERSPECTIVE

Bert G. FRAGNER
University of Bamberg

I

This paper on Mongol rule in 13th and 14th century Iran is not necessarily a brand-new text in all its aspects. In some parts, it refers to an article having been published in the *Festschrift* for Rudolf Macuch (Berlin) in German. Originally, my goal was to lay doubt and criticism on some kinds of perception of Iranian history being widely accepted throughout the academic world. A superficial glance on schedules and directories of many academic institutions, at least in the Western countries and continents, confirm the impression that at least with regard of the Islamic Period, Iranian Studies, Iranian History, Iranian Culture and Politics are usually conceived as parts of what is often called "Middle East Studies" or "Islamic Studies". On the other hand, among the "academic tribe" of those belonging to the field of Middle East or Islamic Studies, we frequently encounter with scholars concentrating on Iranian matters, emphasizing, sometimes mainly emotionally, the idea of a distinct and special notion of Iranian history and civilization in comparison to other complexes of the Middle East. This consciousness of traditional and typically Iranian elements certainly converges with the emergence of various aspects of national identity in the sense of modern nationalist ideological thought among the Iranian intelligentsia of our century. To put it in other words : in some respects, this attitudes of many scholars in the field of Middle East and Islamic Studies and also of contemporary Iranian nationalists, to overestimate the values and the position in Middle Eastern cultural history, used to nourish each another mutually, throughout the twentieth century, at least.

This is a paper on macro-history. It is not directly based on the analysis of primary sources but, mainly on interpretation and re-reading of already well-established results of a large number of studies concerning Iranian history during the periods of the late Caliphate and Ilkhanid rule. This reconsideration of the state of the art in the field of medieval Iranian history results in a central

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN
16 EYLÜL 2007

12-28

Civaynt Atamalik
Ilhanlar

دکتر دادا وودا صفها نیا ن*

خاندان جوینی در دستگاه ایلخانان

مقدمه

در اوایل قرن هفتم هجری (سیزده میلادی) اقوام چادرنشین مغول تحت فرماندهی چنگیزخان از مشرق آسیا سرازیر شدند و کشورهای آباد و متمدن چین و ایران و گرجستان و آسیای صغیر و به طور کلی سرتاسر آسیا بجز شبه قاره هند، تا اروپای مرکزی را مقهور قدرت نظامی و ایلغار خود ساختند و بر آن نواحی مسلط گردیدند و از آنجائی که فاقد تجربه جهانداری و ملکداری بودند و به ناچار برای اداره سرزمین های وسیع اشغال شده از دولت مردان این مناطق استفاده کردند و چاره ای جز آن نیز نداشتند زیرا فاقد تجربه لازم سیاسی و فرهنگی بودند. چنان که خود چنگیز با تاتاکوس ایغوری در امور مربوط به اقوام آسیای خاوری و میانه و با یلوچوت سای چینی برای مسایل سرزمین چین و نیز با محمود یلواج ماوراءالنهری در باب مسایل کشورهای اسلامی آسیای باختری همواره در مشاوره و مصلحت اندیشی بوده است.

---

* گروه تاریخ دانشکده ادبیات و علوم انسانی دانشگاه تبریز.

نشریهٔ
دانشکدهٔ ادبیات و علوم انسانی
دانشگاه تبریز

۱
بهار ۱۳۶۹
سال ۳۳ شماره مسلسل ۱۳۴

KRAWULSKY, Dorothea: *Mongolen und Ilkhâne — Ideologie und Geschichte. 5 Studien.* Beirut 1989. 182 S. Zu beziehen über Harrassowitz/Wiesbaden.

Verf. ist dem Fachpublikum als Kennerin Irans zur Ilḫān-Zeit gut bekannt. Die nun vorgelegten 5 Studien kreisen um die Figur des berühmten Wesirs und Historikers der beiden Ilḫāne Ġāzān und Ölǧaitü, Rašid ad-Dīn, und dessen Werk *Ǧāmiʿ at-tawārīḫ*. Verf. hatte zunächst den Plan, eine Biographie dieses Mannes zu verfassen, sicher ein lohnendes Projekt, nahm aber dann davon Abstand, bevor sie nicht den weltanschaulichen Hintergrund des Werkes geklärt hat. Dies ist die Fragestellung, welche die fünf Aufsätze miteinander verbindet. Durch einen sorgfältigen Vergleich mit anderen, vor allem chinesischen und mongolischen Quellen, kommt sie zu wertvollen Ergebnissen.

Im ersten Aufsatz weist sie nach, daß Rašid ad-Dīns Werk, sofern es die Mongolen betrifft (der als *Tārīḫ-i mubārak-i Ġāzānī* bekannte Teil), in der chinesischen Tradition der offiziellen Dynastiegeschichte steht, ein Genre, das den Geschichtsschreibern der islamischen Welt bis dahin unbekannt war (und das auch heutigen Islamkundlern nicht geläufig ist). Aus dieser Perspektive sind Rašid ad-Dīns Texte freilich anders zu lesen. Rašid ad-Dīn fußte dabei, ebenso wie die „Geheime Geschichte der Mongolen", auf der Familienchronik der Činggisiden, dem „Altan Debter", konnte diese aber ausführlicher nutzen. Aber ebenso wie die „Geheime Geschichte" ist Rašid ad-Dīn bestrebt, die Legitimität des Übergangs der Großkhans-Würde in die Linie Toluis, des jüngsten Sohnes Činggis Ḫāns, zu untermauern.

Auf die Nachfolge Činggis Ḫāns bezieht sich auch der zweite Aufsatz. Verf. führt aus, daß es kein „Testament" Činggis Ḫāns, insbesondere keins zugunsten seines dritten Sohnes Ögödei, gegeben habe. Anders als man gemeinhin annimmt, spricht „das Gesetz der Steppe" nicht für den Jüngsten (sondern für den Ältesten). Entscheidend für die Nachfolge (erst Ögödei, später Söhne Toluis) war die Kontrolle über die Hauptmasse des mongolischen Heeres. Daß (der älteste überlebende Sohn) Čaġatai übergangen wurde, hat wesentlich zum Ausbruch der inner-mongolischen Kämpfe beigetragen: Tolui und Ögödei machten, so Verf., die Nachfolge unter sich aus, weil sie die einzigen Söhne waren, die beim Tode Činggis Ḫāns bei diesem anwesend waren.

Die drei weiteren Aufsätze beleuchten von unterschiedlichen Standpunkten aus das Dilemma der Mongolen in Iran: Nach der verlorenen Schlacht von ʿAin Ǧālūt wurde klar, daß sie über den Euphrat hinaus nach Westen nicht würden vordringen können: Der Euphrat wurde so zu einer Grenze. Das hatte es im mongolischen Imperium bis dahin nicht gegeben. Die Mongolen in Iran waren also die ersten, die ein abgegrenztes Teilreich begründeten. Sie fanden aber in Iran, anders als in China, keine autochthone imperiale Tradition vor, die sie hätten übernehmen können. Zunächst legitimierten sie ihre Herrschaft mit Investituren vom Großkhan (Qubilai), versuchten also, an der Konzeption festzuhalten, sie seien an dem Mandat des Himmels beteiligt, die ganze Welt zu erobern. Aber nach Qubilais Tod (als es keine mongolischen Großkhane mehr gab) mußten sie auch hiermit brechen. Ġāzān (inthronisiert kurz nach Qubilais Tod) wurde sunnitischer Muslim. Als solcher versuchte er, die „Schirmherrschaft" über alle sunnitischen Muslime zu erringen: Ägypten zu erobern und somit das dortige „Schattenkalifat" unter seine Kontrolle zu bringen. Dies mißlang, und darin sieht Verf. einen wichtigen Grund für den Übertritt von Ġāzāns Nachfolger Ölǧaitü zur Schia. Gleichzeitig bemühten die Ilḫāne sich um eine altiranische Legitimation. Sowohl die Bezeichnung „Irān" oder „Irān zamīn" als auch andere terminologische Besonderheiten wurden wieder aufgenommen. Verf. betont, daß die Religionswechsel der mongolischen Herrscher in Iran politisch motiviert und nicht Ergebnis persönlicher Überzeugung („Bekehrung") gewesen seien.

DER ISLAM. c. 71/1 (1994-Berlin)

Das Buch bietet demzufolge einen wichtigen Beitrag zur Geschichte der Mongolen in Iran. Es läßt Rašid ad-Dīns Werk insofern Gerechtigkeit widerfahren, als es dieses nicht als einen Steinbruch für allerhand Daten und Fakten verwendet (die dann aus dem ideologischen Kontext herausgelöst werden, in dem der Verfasser stand), sondern versucht (meines Wissens erstmalig), gerade die Entstehungsbedingungen und Intentionen zur Leitlinie bei der Nutzung dieses Werkes zu machen. Weitere Bemühungen dieser Art, so darf man vermuten, werden folgen: Ihnen ist viel Erfolg zu wünschen.

Hamburg — Jürgen Paul

İslâm Araştırmaları Merkezi Türkiye Diyanet Vakfı Kütüphanesi
08 NİSAN 1995

Yasmeen LARI: *Traditional Architecture of Thatta.* 166 Seiten, 189 Fotos, 64 Zeichnungen. Karachi 1989.

Thatta liegt östlich von Karachi in der Nähe des Westufers des Indus. Seine Gründung geht in die vorislamische Zeit zurück, und es wird als die Nachfolgesiedlung des von den frühen Muslimen erorberten Dibul in Sind angesehen. Bis in das 18. Jh. blühte die Stadt und soll über 100.000 Einwohner besessen haben. Es war die bedeutendste Stadt von Sind. Verlagerungen des Indusbetts sowie politische Veränderungen führten dann zum Aufstieg von Haidarabad, das bald die Stelle von T. einnahm. Ende des 19. Jh. zählte T. weniger als 10.000 Einwohner.

Die Verfasserin, eine erfolgreiche praktizierende Architektin, hat mit einer kleinen Gruppe von Helfern einen Teil der offenbar nicht mehr zu rettenden Altstadt von T. (schon ca. 70% der alten Häuser sind zerstört) strukturell analysiert sowie drei beispielhafte Häuser in Plänen, Schnitten und Aufrissen vorgelegte. Viele Fotos unterstützen diese Dokumentation. Wie das Dokumentarische überhaupt die Stärke dieser Arbeit ist, in der mehr visuell Auffaßbares dominiert — und nicht die tiefgründige baugeschichtliche Analyse.

Nach einer historischen Einleitung (S. 1–12), beschäftigt sich die Verf. mit der „Urban Fabric" des von ihr untersuchten Teils der Altstadt von T. (S. 13–34) und wendet sich nach diesem wenig aufschlußreichen Kapitel dann der traditionellen Architektur T.s überblickshaft zu (S. 35–48). Hier findet sich eine allgemeine Einführung in die in T. traditionell verwendete Konstruktionsweise: auf einen flachen Hausteinsockel werden senkrecht hölzerne Balken gestellt, welche die Decken der bis dreigeschossigen Häuser tragen. Untereinander sind die Balken durch horizontal aufgenagelte Bretter (eher Schwarten) verbunden. Die Wände werden dann erst mit einer dicken Schicht Lehm verfüllt und verschmiert, auf die dann eine Schicht Kalkputz aufgetragen wird, aus der oft schöne Verzierungen, namentlich Fenster-

BEIHEFTE ZUM TÜBINGER ATLAS
DES VORDEREN ORIENTS

herausgegeben im Auftrag des Sonderforschungsbereichs 19
von Wolfgang Röllig

Reihe B
(Geisteswissenschaften)
Nr. 17

Dorothea Krawulsky
Īrān - Das Reich der Īlḫāne
Eine topographisch-historische Studie

WIESBADEN 1978
DR. LUDWIG REICHERT VERLAG

Ilhanlılar

Īrān - Das Reich der Īlḫāne

Eine topographisch-historische Studie

von

Dorothea Krawulsky

Türkiye Diyanet Vakfı
İslâm Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi
Dem. No: 80531
Tas. No: 955.01
KRA.I

WIESBADEN 1978
DR. LUDWIG REICHERT VERLAG

MADDE BAŞKANLIĞI
SONRA

mümkün değildir. Bu noktada Bhaskar'ı mevcut eleştirel pozisyona taşıyan ve bakışını besleyen de Hint düşüncesi ile girmiş olduğu ilişkidir. Özellikle gerçekliğin aşkın doğası hakkındaki önermeleri onun Hint düşüncesi ile girdiği ilişkiden kaynaklanmaktadır. Fakat eleştiriler düzeyinde girdiği bu ilişki ve faydalanmayı Bhaskar, öneriler düzeyinde geliştirmemektedir. Dolayısıyla eleştirilerinde sonuna kadar gidememekte ve kendi düşüncesinin muhtemel sonuçlarına gitmemektedir.

Sonuç olarak şu söylenebilir ki, Bhaskar'ın eleştirileri dile getirilemeyen pek çok şeyi dile getirmesi, mevcut tıkanıklıkları aşmak üzere temelden bir eleştiri getirmesi ve günümüzde pek de makbul olmayan varlık üzerine düşünmeye çağırması onu pek çok noktada özgün kılmaktadır. Özellikle varlık anlayışını bilimsel düşüncenin temeline yerleştirilmesi açısından Bhaskar farklı ve yeni bir şey önermektedir. Dolayısıyla günümüzde her ne kadar marjinalleştirilmiş bir akım olsa da önümüzdeki yıllarda Bhaskar'ın eleştirileri ve önerileri Batı düşüncesindeki yeni arayışların açıldığı bir nokta olabilir.

24 TEM 2008

0591

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

Türkiye Diyanet Vakfı

Sosyoloji Dergisi 3. Dizi, 15. Sayı, 2007/2, 101-116 İstanbul.

İLHANLI DEVLETİ VEZİRİ *REŞİDÜDDİN FAZLULLAH HEMEDANİ* (1248 – 1318)'NİN TARIM BİLİMLERİ TARİHİ AÇISINDAN ÖNEMİ*

Dr. Harun Dıraman

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Zeytincilik Araştırma Enst.

Özet: Bu çalışma, aslında İran'lı bir hekim,yazar ve tarihçi olan ve Reşiddüddin Tabib olarak da bilinen Reşiddüdin Fazlullah Hemadani (1247-1318)'in zirai faaliyetlerinin incelenmesidir. Ayrıca o, İrandaki İlhanlı Devletinin Başkenti Tebriz'de bulunan Baş Veziriydi .Onun etnik kökeni Yahudi olup, kendisi otuzlu yaşlarda İslam dinini seçmişti. Onun tarafından yazılan Âsâr-ı ve Ahyâ, ortaçağ boyunca İslami zirai eserler içinde ilk Farsça kitap olarak bilinmektedir.Onun bu eseri toplama bir eser olup, 24 bölüme ayrılır; meteoroloji, tarla tarımı, bahçe tarımı ve ağaç yetiştirme, arıcılık,böcek ve diğer zararlıların tahribatı, çiftçilik, hayvancılık, mimarlık, kale inşası, gemi yapımı, madencilik ve metalurjiye ilişkin bilgilerden oluşmaktadır. Bu çalışmanın amacı Reşiddüdin Fazlullah Hemadanin tarımsal faaliyetleri ile birlikte onun ünlü eserini Türk Bilim Dünya'sına kısaca tanıtmaktır.

Anahtar Kelimeler: Reşidüddin, İlhanlı Devleti, tarım, bahçe sanatı, Âsâr-ı ve Ahyâ.

Abstract: In this article, were examined the agricultural activities of Rashid ad-Din Fadhlullah Hamadani (1247-1318) ,also as known Rashid al-Din Tabib and he actually was a Persian physician, writer and historian. Also, He was the grand vizier in Tabriz of Ilkhanid State of Iran. He was by origin a Jew ans was converted to ıslam at the age of thirty. The Athar wa Ahya written by him is known as the first Persian book in Islamic agricultural manuscripts during medieval ages His book is a collection,divided into 24 chapters, of data concerning meteorology, agriculture, arboriculture, apiculture, the desturiction of insects and other pests, farming, stockbreeding, architecture, fortification, shipbuilding, mining, and metallurgy. The aim of this study, is to briefly met his famous book together with the agricultural activities of Rashid ad-Din Fadhlullah Hamadani into Turkish Scientific World.

Key Words: Rashid al din, Ilkhanid state, agriculture, arboriculture, Âthâr-i wa Ahyâ.

* Bu bildiri, 20-22 Kasım 2006 Tarihlerinde İstanbul Üniversitesi ve Kocaeli Üniversitesinin işbirliği ile Kocaeli Umuttepe Kampusunda düzenlenmiş olan "Bilim Tarihi, Felsefesi ve Sosyolojisi" III. Ulusal Sempozyumu'nda sunulan bildirinin gözden geçirilmiş ve yeniden yazılmış metnidir.

Ankara Üniv. D.T.C.F. Tarih Bölümü
TARİH ARAŞTIRMALARI DERGİSİ 1995
cilt: XVII/sayı: 28, Ankara-1996, s. 267-293.
D. 119

23 ŞUBAT 1998

IRAK MÜZESİ'NDE BULUNAN İLHANLI ÇAĞINA AİT İSLÂMİ SİKKELER*

*Prof. Dr. Eşref BUHARALI***

3- Sultan Ahmet Teküdar[1] (H. 681-683)

Sultan Abaga Han'ın ölümünden sonra Irak ve İran'a hükmeden İlhanlı hükümdarlarından Sultan Ahmet Teküdar[2], İslâmiyeti kabul ettiğinden dolayı Ahmet[3] ismini almıştır. Müslüman olduğu için bazı Moğol emirleri ona karşı gelip, tahttan feragat etmesini ve yerine Argun Han'ın geçmesini istemişler ve H. 683 yılının Cemaziyelevvel ayında onu tahttan indirmişlerdir.

Paraların İncelenmesi

Irak Müzesi'ndeki Sultan Ahmet Teküdar'a ait paralar bakır ve gümüşten ibarettir.

A- Gümüş Dirhemler

MS-7042 numaralı gümüş dirhem üzerinde şu metin bulunmaktadır: Bak. Levha 1.

Ön yüzü:

---

* Bu yazı Mehap Derviş el-Bakri tarafından Irak'ta Kültür ve Yayın Bakanlığı tarafından çıkarılmakta olan "Sumer" mecmuasında (C. 25, sayı: 1-2, 1969) yayınlanmış makalenin tercümesidir.

** A.Ü. DTCF Öğretim Üyesi.

(1) Bu derginin önceki sayılarında İlhanlı Sultanlarından Hülagu ve Abaga hakkında araştırmalar neşredildi. Bu araştırma ise sonraki İlhanlı Sultanları hakkındadır. Bak. "Sumer" yirmi ikinci cilt (1966) S. 95, Birinci Kısım.
"Sumer" 23. Cilt (1967), S. 215 İkinci Kısım.

(2) Mankıryos el-Sudfi, Tarih-i Düveli'l-İslâm, C. 2, S. 285.

(3) İslâmiyete ihtimamından dolayı bazıları Kufe'deki Müslim bin Ukayl (Bin Ebi Talib) Meşhedini ona nispet ederler. Muhammed Salih el-Kazzaz-Tez, Kahire Üniversitesi'nde bir doktora öğrencisi tarafından hazırlanmıştır. Combé op. cit Tom III P. II IV 4818.

DOKÜMANTASYON MERKEZİ

İlhanlılarla Bizans arasındaki kültür münasebetlerine ait bir vesika*

Z. V. TOGAN

Biz İlhanlılar devrinde 14. asrın ilk yarısında Tebriz ve Meraga'da İstanbul yahut Trabzonlu Rumlar tarafından bazı ilmi eserlerin yunancaya tercüme edildiğini biliyoruz. Ezcümle Trabzonlu tabip George Chioniadis kendisinin İlhanlı devletinden getirdiği ilmi eserleri tercüme etmiştir. Keza İsaac Argyros isminde bir papas tarafından da astronomiye ait bazı arapça eserler yunancaya tercüme edilmiştir (bk. Krumbacher, *Geschichte der byzantinischen Literatur* S. 622; *H.* Suter, *Geschichte der Mathematiker und Astronomen der Araber*, Leipzig 1900, p. 29. 161 ; Nallino, *al-Battani*, part I. p. XXXI; ve Z. V. Togan, *Umumi Türk Tarihine Giriş*, (I. 1946 s. 269, 455). İlhanlı Gazan ve Ulcaytu Hanların alim veziri Reşiddedin Tebrizde Rabʿ Raşîdî isminde ilim ve hayrat sitesi, ve bu sitenin yanında muhtelif milletlere mensup mahalleler yaratmak üzere ayrı köyler kurmuştu. Bu köyler arasında birisi bir Rum köyü idi. Reşideddin, Anadolu'da birkaç vilayetin valisi olan oğlu Celaleddin'e Tebriz'in bu Rum köyünde yerleştirilmek üze 40 kadar Rum ailesi göndermesini emretmişti (*Mukātebāt-i Raşīdī*, Muhammed Şefi neşri s. 63). Ayni Reşideddin İstanbul'u (Qusṭanṭıniyə-i Kübrā) İlhanilere her sene muntazam vergi gönderen bir şehir olarak zikretmiş ve bu İstanbul vergisini Tebrizin Universite şehri Rab-ı Reşidi'de tahsilde bulunan 6000 talebenin iaşesine tahsis etmişti (ayni eser s. 319). Reşideddin Venediği de Tebrize muntazam vergi gönderen bir şehir sıfatiyle zikretmiştir (aynı eser s. 183). İstanbul ve Venedik her sene kendilerine vergi tarholunan şehirler olmadığından mablağları, İlhanlı paytahtına muntazam gönderilen hediyeler olarak kabul etmek gerekdir. Rab-ıʿi-Reşîdî'ye tıp âlimleri Hind, Çin, Mısır ve Dımaşk gibi yerlerden de getirilirdi (aynı eser 183).

* Bu yazı 1955 te İstanbulda toplanan X. Beynelmilel Bizantologlar Kongresine kısmen arz olunan bir tebliğden ibareitir. Orada okunan yarım sayfalık kısmı mezkûr kongrenin zabıtlarında (S. 225) neşr olunmuştur.

İslam tetkikleri enstitüsü dergisi, 3/3-4 (1966) s. 315-322, İstanbul

725 / 1194

A HISTORY OF THE ATABEGS OF MOSUL AND THEIR RELATIONS WITH THE ULAMA A.H. 521-660/A.D. 1127-1262

A dissertation in the Department of
Near Eastern Languages and Literatures
submitted to the faculty of the
Graduate School of Arts and Science

In partial fulfillment
of the requirements for the degree
of Doctor of Philosophy at
New York University

by

Douglas Patton
II

October 1982

دانشگاه تهران
دانشکدهٔ ادبیات و علوم انسانی

ویژه‌نامه‌ی خلیج فارس

تاریخ

مجله‌ی تخصصی گروه تاریخ
شماره‌ی پیاپی: پنجم ـ سال چهارم ـ ۱۳۸۲

I.S.S.N: ۱۰۲۶ – ۲۲۸۸

سیاست عمومی دولت ایلخانان در قبال خلیج فارس و ارزیابی موفقیت دولت سلغریان در آن

دکتر عبدالرسول خیراندیش
عضو هیأت علمی دانشگاه شیراز

چکیده:

دولت مغول به دلیل اهمیت تجارت خلیج فارس به سواحل جنوبی ایران توجه داشت. اما به دلیل گرما و فاصله زیاد برای این منظور متکی به دولت اتابکان فارس سلغریان بود. سلغریان نیز با تصرف کیش و بحرین موفقیت درجه اولی در خلیج فارس به دست آوردند. اما خلأ ناشی از سقوط دولت کیش را ملوک هرمز پر کردند. طلوع این دولت به حکومت قراختائیان کرمان فرصت داد تا در رقابت با سلغریان موفقیت خویش را در خلیج فارس تحکیم بخشد. ملوک هرمز نیز در همراهی با آنان نتوانستند قدرت خود را توسعه دهند. آن هنگام که دولت سلغریان رو به زوال نهاد. تجارت دریایی آن نیز تا حدود زیادی از فارس فاصله گرفته به سمت کرمان جریان یافته بود.

کلید واژه: مغولان نکودری، فرضه هرمز، بنی قیصر، خانقاه مرشدی، سلجوقشاه، ایلخانان.

Türkiye Diyanet Vakfı
İslâm Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi

نظام حکومت ایران

در دوران اسلامی

پژوهشی در تشکیلات اداری، کشوری و لشکری ایران
از عصر مغول تا پایان قاجار

Türkiye Diyanet Vakfı
İslâm Araştırmaları Merkezi
Kütüphanesi
Demirbaş 17030
Yasma No 955 VER.N

تألیف

دکتر غلامرضا ورهرام

مؤسسهٔ مطالعات و تحقیقات فرهنگی

11 EKİM 1995

Ilhanlar s. 9-103

Tahran, 1368-

کتاب حاضر دارای هفت فصل است. در فصل اول به منظور بررسی و تأثیر نظام حکومتهای مغولان در حکومتهای ممالک زیر سلطهٔ خود از جمله ایران، تشکیلات کشوری و لشکری و اداری مغول مورد توجه قرار می‌گیرد. فصول بعدی شامل ایلخانان و تیموریان است که تغییرات کلی در شیوهٔ حکومتی آنها با دوره‌های گذشته، کاملا به‌چشم می‌خورد. از ویژگیهای این دوران، تأسیس تشکیلات و نهادهای جدید است. در فصول بعد، دوره‌های آق‌قوینلو، قراقوینلو، صفوی، افشار و زند با دگرگونیهای گستردهٔ آنها مورد بررسی قرار می‌گیرد. آخرین فصل کتاب هم مربوط به دوران قاجار است. با ظهور قاجار در ایران، شیوهٔ نظام سنتی حکومتی بتدریج ادامه می‌یابد. اگرچه هنوز قدرت معنوی حکومت در بسیاری از موارد مورد سؤال قرار می‌گیرد.

دکتر غلامرضا ورهرام
تهران، فروردین ۱۳۶۸

فصل اول

نظام حکومتی ایران در عصر مغول و ایلخانان

الدعوة إلى الإسلام

بحث في تاريخ نشر العقيدة الإسلامية

تأليف

سير توماس . و . أرنولد
Sir Thomas W. ARNOLD

ترجمه إلى العربية وعلق عليه
الدكتور حسن إبراهيم حسن
الدكتور عبد المجيد عابدين
إسماعيل النجراوي

6832
297.86
ARN.D

مكتبة النهضة المصرية
لأصحابها حسن محمد وأولاده
٩ شارع عدلي باشا بالقاهرة
١٩٧٠

بيبرس نفسه في حرب مع هولاكو ، وقد هزمه بيبرس وأخرجه من سورية منذ أمد قريب . وقد أرسل بيبرس اثنين من المغول اللاجئين وغيرهم من الرسل يحملون كتاباً إلى بركه خان . وقد نقل هؤلاء عند عودتهم إلى مصر ، أن لكل أمير وأميرة في بلاط بركه خان إماماً ومؤذناً خاصا ، وأن الأطفال كانوا يحفظون القرآن في المدارس[1] . وكان من أثر هذه العلاقات الودية التي قامت بين بيبرس وبركه خان ، أن كثر الوافدون من رجال القبيلة الذهبية على مصر حيث اعتنقوا الإسلام ديناً لهم[2] .

إسلام إلخانات المغول : كان الإسلام أقل انتشاراً في بلاد الفرس ، حيث أسس هولاكو أسرة إلخانات المغول . ولكي يقوى على صد هجمات بركه خان وسلطان مصر ، تحالف هولاكو مع القوات المسيحية في الشرق كملك أرمينية والصليبيين ، وكانت زوجته الحبية إليه مسيحية ، فعملت على استمالة زوجها نحو إخوانها في الدين ، كما تزوج ابنه أباقا خان (١٢٦٥ — ١٢٨١ م) من ابنة إمبراطور القسطنطينية . ومع أن أباقا نفسه لم يعتنق المسيحية ديناً له ، امتلأ بلاطه بالقسيسين من المسيحيين ، وأرسل السفراء إلى بعض أمراء أوربا ؛ فكان يراسل القديس لويس ملك فرنسا ، وشارل ملك صقلية ، وجيمس ملك أرغونة يطلب إليهم التحالف معه على المسلمين ، كما أرسل لهذا الغرض أيضاً بعثا من ستة عشر سفيراً من المغول إلى مجمع ليون سنة ١٢٧٤ م ، حيث دخل رئيس أولئك السفراء في المسيحية وعمد مع بعض رفاقه . وقد طمع المسيحيون ، فعقدوا الآمال على اعتناق أباقا خان المسيحية ، ولكن الأيام أظهرت أن تلك الآمال لم تكن إلا سرابا خادعاً . وكان أخوه تكودار أحمد[3] (١٢٨٢ — ١٢٨٤ م) ، الذي اعتلى العرش من بعده ، أول إلخانات المغول الذين اعتنقوا الإسلام في فارس . وقد شب على المسيحية ، لأنه (كما يحدثنا بذلك كاتب مسيحي من معاصريه[4]) ، « تعمد في صباه وتسمى باسم نيقولا ولكنه دان بالإسلام عند ما بلغ سن الرشد عن طريق اتصاله بالمسلمين الذين كان كلفا بهم وأصبح مسلماً متديناً . ولما ارتد عن المسيحية ، رغب في أن يسمى محمداً خان ، وبذل قصاراه في تحويل كافة التتار إلى دين محمد وعقائده .

(١) المقريزي (٢) : ج ١ ص ١٢١٥ (٢) نفس المصدر ص ٢٢٢ .
(٣) أوتيكودار على ما يسميه وصاف المفسرة ، وقد سمي أحمد بعد اعتناقه الإسلام .
(٤) Haytan. (Remusio, tom. II. p. 60, c.)

ولما أظهروا صلابة في الارتداد عن دينهم ، لم يجرؤ على حملهم على اعتناق الإسلام ، وإنما لجأ إلى ذلك عن طريق بذل العطايا والمنح وألقاب الشرف ؛ حتى إن عدداً كبيراً من التتار دخل في عهده « عقيدة المسلمين » . وقد بعث تكودار أحمد بنبأ إسلامه إلى سلطان المماليك في مصر (قلاوون) في ذلك الكتاب : « إلى سلطان مصر . أما بعد ، فإن الله سبحانه وتعالى بسابق عنايته ونور هدايته ؛ قد كان أرشدنا في عنفوان الصبا وريعان الحداثة ؛ إلى الإقرار بربوبيته والاعتراف بوحدانيته ؛ والشهادة لمحمد عليه أفضل الصلاة والسلام ، بصدق نبوته وحسن الاعتقاد في أوليائه الصالحين من عباده وبريته (فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام)[1] . فلم نزل نميل إلى إعلاء كلمة الدين وإصلاح أمور الإسلام والمسلمين ؛ إلى أن أفضى إلينا بعد أبينا الجليل وأخينا الكبير نوبة الملك ؛ فأضفى علينا من جلابيب ألطافه ولطائفه ؛ ما حقق به آمالنا في جزيل آلائه وعوارفه ؛ وجلى هذه المملكة علينا وأهدى عقيلتها إلينا . فاجتمع عندنا في قوريلتاي (Qurultay على الأصح) المبارك — وهو المجتمع الذي تقدح فيه الآراء — جميع الإخوان والأولاد والأمراء الكبراء ، ومقدمو العساكر وزعماء البلاد ؛ ونفذت كلمتهم على تنفيذ ما سبق به حكم أخينا الكبير ؛ في إنفاذ الجم الغفير من عساكرنا التي ضاقت الأرض برحبها من كثرتها ، وامتلأت الأرض رعبا من عظيم صولتها وشديد بطشها ، إلى تلك الجهة ، بهمة تخضع لها صم الأطواد ، وعزمة تلين لها الصم الصلاد . ففكرنا فيما تمخضت زبد عزائمهم عنه واجتمعت أهواؤهم عليه ، فوجدناه مخالفاً لما كان في ضميرنا من اقتفاء الخير العام ، الذي هو عبارة عن تقوية شعار الإسلام ، وأن لا يصدر عن أوامرنا ما أمكننا إلا ما يوجب حقن الدماء وتسكين الدهماء ، وتجرى به في الأقطار ، رخاء نسائم الأمن والأمان ، ويستريح به المسلمون في سائر الأمصار في مهاد الشفقة والإحسان ، تعظيما لأمر الله وشفقة على خلق الله ، فألهمنا الله تعالى إطفاء تلك الثائرة ، وتسكين الفتن الثائرة ، وإعلام من أشار بذلك الرأي بما أرشدنا إليه : من تقديم ما يرجى به من شفاء مزاج العالم من الأدواء ، وتأخير ما يجب أن يكون آخر الدواء . وإننا لا نحب المسارعة إلى هز النصال للنضال ، إلا بعد إيضاح المحجة ،

(١) سورة ٦ آية ١٢٥ .

ATATÜRK KÜLTÜR, DİL VE TARİH YÜKSEK KURUMU
TÜRK TARİH KURUMU YAYINLARI
VII. DİZİ — Sa. 51a

İlhanlılar

ABDÜLKADİR İNAN

Türkiyat için Türkçü

MAKALELER ve İNCELEMELER

Türkiye Diyanet Vakfı
İslâm Araştırmaları Merkezi
Kayıt No. : 7775
Tasnif No. : 956.01398 INA.M

2. Baskı

TÜRK TARİH KURUMU BASIMEVİ — ANKARA
1987

ANİ KİTABESİ
(İLHANLILAR DEVRİNDE MALÎ VAZİYET)

W. BARTHOLD

Türk Hukuk ve İktisat Tarihi Mec.
C. I. İst. 1931 (135 - 159)

Ani harabelerini tetkik ederken keşfedilen kitabeler cümlesinden biri, İran Moğol hükümdarlarından Abû Sa'îd Bahadır Han'ın (1316 - 1335) yarlığının (fermanının) metnidir. Bu ferman, gayr-i kanunî ve köylüler için tahripkâr vergilerden ahaliyi himaye için neşrolunmuştur. Fermanı ihtiva eden bu kitabe (sonu noksandır) caminin duvarında göze çarpacak bir yere konulmuştur. Bellidir ki kitabenin böyle bir yere konulmasından maksat, fermanın ahalinin ekseriyetince malum olması, kendilerinin hukukunu bilmeleri ve onları himaye için ittihaz edilen tedbirlerden haberdar olmalarıdır. Raşîd ad-dîn'in[1] sözlerine göre, daha Gâzan Han (1295-1304)'ın 703 senesi recep ayının ortalarında (22 şubat 1304) neşrettiği vergilere dair fermanında her köy ve kasabanın ne kadar vergi vereceklerine dair malûmatın geniş halk kütlesi içinde intişar etmesi için tedbirler alınmasını emretmişti. Fermanda bu malûmat "ağaç tahtaya, taşa, bakır veya demir levhaya nasıl isterlerse öyle yazılsın. İsterlerse kireç levha üzerine oyma yaparak yazsınlar (ve bunları) köylerin ve camilerin kapılarına ve minarelere, yahut başka intihap ettikleri yere koysunlar. Yahudi ve Hıristiyanlar köy kapılarına, ibadetgâhlarına, yahut isterlerse diğer bir yere koysunlar; göçebeler ise muvafık buldukları yere direk (üzerine) koysunlar" denilmişti[2].

و شرط نامها دردست ارباب و رعایا نهاده فرمودیم تابموجب [3] معین هر دیهی و موضعی بر تختهٔ [4] یاسنکی یا صحیفهٔ مس واهن هرکدام که ایشان خواهند

بنویسند و برآن نقش کنند و اگر خواهند بکچ کرده کنده کری
بنویسند [5] وبر [6] دردیه ومسجد ومناره ودیکر مواضع که ایشانرا اختیار باشد وازان یهوده [7] ونصاری بر دردیه و در معابد [8] ومواضعی که خواهند وازان صحرا نشینان میل بسازند بموضعی که صلاح دانند

Abû Sa'id ابوسعید in hükümranlığı devrinde, Devletşâh'ın vermiş olduğu malûmata göre[9] memleketin muhtelif vilâyetlerine ağırlık ve

s 520 — 545 arasındadır

uzunluk ölçülerine ve bu gibi sair şeylere dair fermanlar gönderilmişti; bazı vilâyetlerde bu fermanlar ağaca, yahut taşa hakkedilerek camilere konulmuştu. Bu kitabelerden bazılarının Horasan خراسان ve Irak عراق ta kendi zamanına yani XV. asrın son nısfına kadar muhafaza olunduğu Devletşâh دولتشاه ilâve ediyor.

N. V. Hanikof tarafından 1848'de keşfedilen kitabe, bugüne kadar iki defa neşrolundu; İlk defa Hanikof'un kendisi tarafından (metin ve Fransızca tercümesi)[10], ikinci defa M. Brosset tarafından[11] (yalnız Fransızca tercümesi), Hanikof'tan alınan mütemmim malumata göre, neşredilmiştir. Brosset'ninki Hanikof'un neşrine nisbeten yalnız bir mühim tashihi ihtiva ediyor ki, کذخدایان kethüdayan kelimesinin doğru okunmasıdır. Mamafih bu kelime *Commandants* kelimesiyle yanlış tercüme edilmiştir. Tashihler başlıca Rus - Türk hudut komisyonu azası Türk miralayı Osman Ali Bey'in verdiği malûmata istinaden yapılmıştır. Hanikof bu miralay Osman Ali Bey'le beraber 1857 senesinde *Ani* harabesini tekrar ziyaret etmiştir[12]. Bu kitabenin Velyaminof-Zernof tarafından daha mufassal surette tetkik edileceği düşünülüyordu[13]. Lâkin o bu fikrini tatbik alanına koyamadı[14]. Brosset tarafından yapılan tercüme açıkça gösteriyor ki, o zamanda el ile istinsah edilen suretler üzerine fermanın yalnız umumî münderecatına dair bir fikir hasıl etmek mümkün olup, kelimelerini izah ise imkânsızdı. Fermanda ne gibi ıstılahlar kullandığı ve bu ıstılahların ifade ettiği manaların ne olduğu izah edilmesi bu suretle alınan metinlere istinaden halledilemezdi.

Benim elimde fotoğrafla alınan iki resim vardı; birisi kitabenin bulunduğu duvardan (sonra bu duvar geçen asrın 90. senelerinde yıkılmıştır) alınmış, diğeri de bu duvarın yıkılmasından dolayı vücuda gelen enkazları temizlerken, 1908 senesinde kâmilen toplanan kitabeden alınmıştır[15] (resim 1909 senesinde çıkarılmıştır). Bu resimde kitabenin bütün harfleri açık okunmakta olup yarlığın metni katiyen şüpheyi davet etmiyor.

Metin

الله لطیف بعباده — 1
ابوسعید بهادر خان — 2
یرلیغ درین وقت که از تختکاه پادشاه روی زمین — 3
سلطان عالم علاألدنیا والدین خلد ملکه — 4

Studia Iranica, c. 13 (fs. 1) s. 49-116, 1984 (LEIDEN)

STEPHEN ALBUM

STUDIES IN ILKHANID HISTORY AND NUMISMATICS
I. A LATE ILKHANID HOARD (743/1342)

BIBLIOGRAPHY AND ABBREVIATIONS

A. Historical Sources

Album/P&L = Stephen Album, "Power and Legitimacy: The Coinage of Mubāriz al-Dīn Muḥammad ibn al-Muẓaffar at Yazd and Kirman", *Le Monde Iranien et l'Islam*, 2 (1974), pp. 157-171.

Album/QQ = —, "A hoard of silver coins from the time of Iskandar Qarā-Qoyūnlū, *Numismatic Chronicle*, 7th series, 16 (1976), pp. 109-157.

Dhayl = Ḥāfiẓ-i Abrū, *Dhayl Jāmi' al-Tawārīkh-i Rashīdī*, ed. Khānbābā Bayāni, Tehran 1350/1970-71.

Faryu = Faryūmodhī (see n. 28).

FNN = Ḥājj Mīrzā Ḥasan Ḥusaynī Fasā'ī, *Tārīkh-i Fārs-Nāma-yi Nāṣiri*, Tehran, n.d.

Le Strange = G. Le Strange, *The Lands of the Eastern Caliphate*, London 1966 (reprint of 1905 edition).

MF = Faṣīḥ Aḥmad b. Jalāl al-Dīn Muḥammad Khwāfī, *Mujmal-i Faṣīḥī*, ed. Maḥmūd Faraj, Mashhad 1339/1959-60.

Natanzi = Mu'īn al-Dīn Naṭanzī, *Muntakhab al-Tawārīkh-i Mu'īnī*, ed. Jean Aubin, Tehran 1336/1957.

NQ = Ḥamdallāh Mustawfī Qazwīnī, *Nuzhat al-Qulūb*, tr. G. Le Strange, Leyden & London 1919 (E.J.W. Gibb Mem. Series, 23:2).

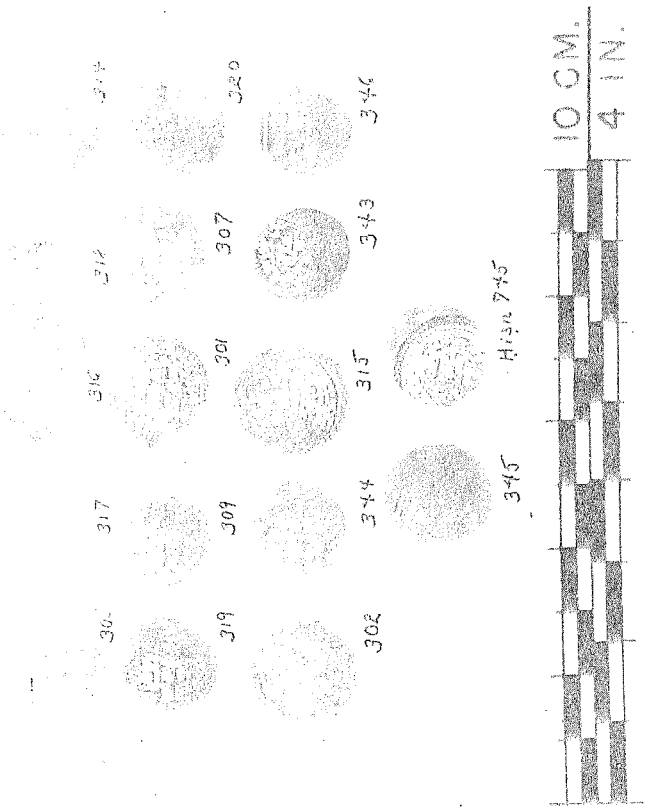
Shuja'i = Shams al-Dīn Shujā'ī, *Tārīkh al-Malik al-Nāṣir Muḥammad ibn Qalā'ūn al-Ṣāliḥī wa Awlādihi*, published under the title, *Die Chronik aš-Šuǧā'īs*, ed. Barbara Schäfer, Wiesbaden 1977.

SN = Abū'l-'Abbās Mu'īn al-Dīn Aḥmad Zarkūb Shīrāzī, *Shīrāz-Nāma*, ed. Esmā'il Vā'eẓ-e Javādi, Tehran 1350/1971.

TSU = Abū Bakr al-Qutbī al-Aharī, *Tārīkh-i Shaykh Uways*, tr. and ed. J.B. Van Loon, The Hague 1954.

B. Numismatic Sources

BMC = S. Lane-Poole, *The Coins of the Mongols in the British Museum*, London 1881 (= *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, v. 6).



A LATE ILKHĀNID HOARD

R. J. HÉBERT

I. *Introduction*

The data that follow concern a lot of 349 mid-fourteenth century silver pieces acquired from a New Jersey dealer in 1978. The lot whose provenance may be Iran has all the physical characteristics of a hoard. The homogeneity of the material suggests that it is genuinely a hoard rather than a miscellany taken from a dealer's stock in trade. There is always the possibility that the hoard is not complete. The condition of the material suggests that it was deposited soon after having been struck. Three classes are represented: Ilkhānid – Sātī Beg: 9 pieces; Anūshirwān: 14 pieces; Sulaymān: 320 pieces; Ṭoghā-Temür: 1 piece; Uncertain Ilkhānid: 3 pieces; Jalāyirid – probably Ḥasan-i Buzurg: 1 piece; and Ertenā'id – probably 'Alā' al-Dīn Ertenā: 1 piece. Of the pieces bearing Sulaymān's name, 300 are dated 745 A. H. (= A.D. May 15, 1344 – May 5, 1345) and have the mint-signature Hisn.[1] The even number suggests a purse or three purses.

II. *Historical Summary*

With the death of the ninth Ilkhānid, Abū Sa'īd (716–736/1316–1335), "the throne of Persia became the toadstool on which the puppet sovereigns set up by rival amīrs seated themselves only to find it crumbling beneath them."[2] These rival amīrs represented two factions that had developed in the Ilkhānid upper strata and the allied Iranian aristocracy.

The first faction which remained in control throughout the reign of the first six Ilkhānids was the military feudal-tribal steppe aristocracy, a complex represented by the Chūbānids, "a family of Mongol amīrs claiming descent from a certain Sūrghān Shīra of the Suldūz tribe who had once saved the life of Čingiz Khān."[3] They were admirers of the Mongol tradition and stood for a

Journal of the Economic and Social History of the Orient, Vol. XXVI, Part III, 295-317 1983

(LEIDEN)

THE COINS OF THE LATER ILKHANIDS: A TYPOLOGICAL ANALYSIS[1]

BY

SHEILA S. BLAIR

Ghāzān Khān was undoubtedly the most brilliant of the Ilkhanid rulers of Persia: not only a commander and statesman, he was also a linguist, architect and bibliophile. One of his most lasting contributions was the reorganization of Iran's financial system. Upon his accession to the throne, the economy was in total chaos: his predecessor Gaykhatū's stop-gap issue of paper money to fill an empty treasury had been a fiasco[2]), and the civil wars among Gaykhatū, Baydū, and Ghāzān had done nothing to restore trade or confidence in the economy. Under the direction of his vizier Rashīd al-Dīn, Ghāzān delivered an edict ordering the standardization of the coinage in weight, purity, and type[3]). Ghāzān's standard double-dirham became the basis of Iran's monetary system for the next century.

At varying intervals, however, the standard type was changed: a new shape cartouche was introduced, with slight variations in legend. These new types were sometimes issued at a modified weight standard. This paper will analyze the successive standard issues of Ghāzān and his two successors, Uljaytū and Abū Sa'īd, in order to show when and why these new types were introduced. Following a description of the successive types[4]), the changes will be explained through

1) The basic research for this article was done at the American Numismatic Society's 1979 Graduate Seminar in Numismatics. I would like to thank the ANS staff, particularly Dr. Michael Bates, for their support. Frequently quoted sources will be given in abbreviated form only: see the List of Abbreviations at the end for complete citations.

2) K. Jahn, "Das Irānische Papiergeld,: *Archiv Orientalni* X (1938) 308-40; W. J. Fischel, "On the Iranian Paper Currency الچاو of the Mongol Period," *Journal of the Royal Asiatic Society* (1939) 601-03.

3) Rashīd al-dīn, *Tārīkh-i Mubārak-i Ghāzānī*, K. Jahn ed. (London, 1940) 282-6.

4) In addition to direct study of the ANS collection, I have used the published

Previous Ilkhanid rulers had maintained the appearance of allegiance to the Great Khans in China. By putting his own name in the legend, Ghāzān was the first to assert his independent sovereignty. Ghāzān's type is still traditional in its use of Uighur and cluttered effect, but the introduction of the geometrical cartouche became standard on all later Ilkhanid issues.

Ghāzān's reign (694-703/1295-1304) is often dubbed a "golden age;" this prosperity continued under Ghāzān's brother and successor Muḥammad Uljaytū Khudābanda (703-16/1304-16). Uljaytū's first coins (Type A; fig. 2)[8]) are similar to those of Ghāzān: the obverse has the same pentagon enclosing the profession of faith and the interlineary mint. However, on the reverse of Uljaytū Type A, Arabic replaces Uighur with a combination of titles, honorifics, and personal names typical of Islamic titulature:

السلطان الاعظم
غياث الدنيا والدين
خدابنده محمد
خلد الله ملكه

Uljaytū issued these Type A coins for the first five years of his reign. In 709/1308, however, he converted from Sunnism to Shi'ism, a change which was immediately signaled by the introduction of a new type of coin (Uljaytū Type B, fig. 3)[9]). The circular obverse contains the expanded Shi'a profession of faith with the inclusion of the phrase "'Alī is the friend of God" and blessings on the Twelve Imams in the

8) BMC X, 128[1]; Artuk, Type I, 229. The illustrated example in Artuk is from Alāya, 714. Without examing the coin, I do not know whether this is a misreading or whether Alāya was issuing anomalous examples of a type which was not minted in the rest of the Ilkhanid empire after 710. There is also a six-dirham variant of this type with additional outer Qur'ānic borders: 48:29 on the obverse; 24:54 on the reverse (BMC VI, 129).

9) BMC VI, 126 and 141; Artuk, Type II, 2236; Mubarak, Type 2, 102.

Journal of the Royal Asiatic Society
1933, 5-831-845, (London)

Coins of the Īlkhānīs of Persia

By RICHARD BURN

(PLATE X)

IN 1930 the joint archæological expedition of Oxford University and the Field Museum, Chicago, examined the extensive ruins now known as Abū Sudaira, three miles south-east of the central mound at Kish. Mr. Reitlinger excavated this site at his own expense. A large city was discovered, which, although it contained no traces of Accadian culture, is of interest as being in the style of the Īlkhānī rulers of Persia and Mesopotamia. This attribution is entirely confirmed by the coins found on the site, which have been placed in the Ashmolean Museum, Oxford. They number altogether 100 (and some fragments), of which two are silver and the rest copper. Unfortunately they are in a bad state of preservation, and only about a third can be ascribed to definite rulers with some certainty. The earliest is (1) a small copper coin of the Khalīfas (wt. 32 grains, ·75″), but neither the mint nor the date can be read. Next in order is (2) a copper coin which Mr. Thorburn, who has examined part of the find, suggests may be a coin of the Seljūq ruler Kaiqubād (A.H. 616–634) (wt. 33 grains, ·85″), and the attribution, though not certain, is approximately correct so far as period is concerned.

The remaining coins which are capable of identification belong to the Īlkhānī rulers of Persia and 'Irāq. They may be classified as in the table on p. 832.

All the rulers of the regular line are represented except Gaikhātū (690–4), and Arpā and Mūsā (736). In addition there are coins of Muḥammad Khān and Sulaimān Khān, two of the later puppets set up by rival generals.

The history of the Mongol rulers of Persia and 'Irāq is well-known. In the middle of the twelfth century some of their troops had been called in by the ruler of Khwārazm to help in his rebellion against Sanjar, the last great Seljūq

taste, and except for those which bear inscriptions in Mongol character, are usually inscribed in Arabic. They present a great variety of types, and the influence of the Persian ministers who served the Īlkhānīs is marked by the Shi'a formulas used.

In a few years after the death of Abu Sa'īd, five minor dynasties ruled in Persia and 'Irāq till thirty years later Tīmūr swept all away.

As all the later coins which can be deciphered belong to the Īlkhānīs, it is reasonable to suppose that they were deposited soon after the latest dates of the rulers whose names are found on them. Muḥammad Khān was killed in 738, and Sulaimān, who married Sātī Beg, usurped power in 740. The find was thus probably buried between 1340 and 1350.

Ten of the coins show the place of mintage. Five were struck at Baghdād, three at Ḥilla, one at Sulṭānia, and one at Sulṭānia or Shīrāz. From the fact that most of these coins were struck in the neighbourhood it may be inferred that Abū Sudaira was a place of small importance with little trade.

While the coins add nothing to the political history of the dynasty, they are valuable in extending the knowledge of its numismatic importance. The silver coin of Aḥmad, with Mongol inscription, is not represented in the British Museum, which also has no copper coins from the Baghdād mint of Hulāgū, Bāīdū, and Abū Sa'īd. The same mint is found here on the silver coin of Muḥammad Khān resembling B.M.C. 280, the mint name on which is obscure. While the Persian title of *pādishāh* or *bādshāh* was hitherto known only on coins of Abāqā and Arghūn, it now appears to have been borne by Ghāzān Maḥmūd also. Other matters are noted in the descriptions of the coins which follow.

Weights have been shown in grains and size in decimals of an inch. The coins of this series in the British Museum have not been weighed, and most specimens in this find are in such poor condition that it is not safe to base on them the scheme adopted by these rulers.

AḤMAD TAKŪDĀR, third il-khan of Iran (r. 680-83/1282-84), seventh son of Hülegü (Hūlāgū), by Qūtūī Ḵātūn. The year of his birth is not specified by Persian sources, but since Ebn ʿAbd-al-Ẓāher (*Tašrīf al-ayyām wa'l-ʿoṣūr fī sīrat al-malek al-Manṣūr*, ed. M. Kāmel, Cairo, 1961, p. 271) gives his age at his death as thirty-seven, he must have been born around 645/1247. He was given the Mongol name Tegüder ("perfect"); his Muslim name dates only from his conversion, prior to which, according to Hayton (*Recueil des historiens des croisades. Documents arméniens* II, Paris, 1906, p. 185), he was a Christian. Upon the death of his elder brother, the il-khan Abāqā, in Ḏu'l-ḥeǰǰa, 680/April, 1282, Aḥmad came from Kurdistan for the funeral obsequies at J̌aǧātū. Since he was Hülegü's eldest surviving son, he was favored by the majority of the amirs for the succession in preference to the late sovereign's son Arǧūn. He was duly elected as ruler on 26 Moḥarram 681/6 May 1282 and enthroned at Ala Tāǧ (Ālā Dāǧ), east of lake Van in what is now Turkey, on 13 Rabīʿ I/21 June, assuming the title Solṭān Aḥmad.

At the very beginning of Aḥmad's reign the historian ʿAlāʾ-al-dīn J̌ovaynī, who had been on his way to stand trial at Hamadān when Abāqā died, was cleared of the charges against him and reinstated as governor of Baghdad, while his accuser Maǰd-al-molk was in turn condemned and put to death. ʿAlāʾ-al-dīn's brother, the *ṣāḥeb-dīvān* Šams al-dīn J̌ovaynī, was similarly restored to favor and enjoyed great influence under the new il-khan. According to Rašīd-al-dīn, the business of government was left, intially at least, in the hands of Aḥmad's mother Qūtūī Ḵātūn and the amir Asīq, but it appears to have been Šams-al-dīn and a close confidant of the il-khan's, Shaikh Kamāl-al-dīn ʿAbd-al-Raḥmān, who were primarily responsible for the overtures toward Mongol Iran's principal enemies to the west, the Mamluks of Egypt. In an attempt to place relations with them on a new footing, Aḥmad sent an embassy to Cairo in J̌omādā I, 681/August, 1282. The response of the Mamluk sultan, Qalāʾūn, was lukewarm; in his reply he expressed pleasure that the throne of Hülegü was now occupied by a Muslim, but showed no readiness to negotiate an agreement and in fact detained a second mission from Aḥmad at Damascus, where its leader, Shaikh Kamāl-al-dīn, died. The exact relationship between Aḥmad's volte-face in foreign policy and the internal opposition he encountered is problematical. The il-khan himself admitted to Qalāʾūn that the greater number of the Mongol princes favored continuing the war with Egypt, but there is no doubt that the seeds of disaffection were already present from the moment of his accession.

Ir. I. c (5.6), s. 661-662, 1984 (London)

Ilhanlular

İlhanlılar

adab III, pp. 256-57. Monzawī, *Nosḵahā* I, pp. 204, 229, 301-2, 370. M. Moḥīṭ Ṭabāṭabā'ī, "Ḡīāṯ-al-Dīn Jamšīd Kāšānī," *Āmūzeš o parvareš* 10/3, 1319 Š./1940, pp. 1-8, 10/4, pp. 17-24. Idem, ed., "Nāma-ye pesar ba pedar ...," ibid., pp. 9-16, 57. Idem, "*Nawāder-e Samarqand* az āṯār-e Ḡīāṯ-al-Dīn Jamšīd Kāšānī," ibid., 1319 Š./1940, pp. 55-60. Moḥammad-Ṭāher Naṣrābādī, *Taḏkera-ye Naṣrābādī*, ed. Ḥ. Waḥīd Dastgerdī, Tehran, 1361 Š./1982. D. Pingree, "Islamic Astronomy in Sanskrit," *Journal for the History of Arabic Science* 2, 1978, pp. 315-35. Idem, "Sanskrit Translations of Arabic and Persian Astronomical Texts at the Court of Jayasimha of Jayapura," *Suhayl* 1, 2000, pp. 101-6. A. Qorbānī, "Naḵostīn moḵtareʿ-e kasrhā-ye aʿšārī ... Jamšīd Kāšānī ...," *Soḵan* 5, 1333 Š./1954, pp. 747-53. Ṣafā, *Adabīyāt* IV, pp. 102-4. A. S. Saidan, *The Arithmetic of Al-Uqlīdisī*, Boston, 1978. ʿA-A. Šehābī, "Nāma-ī az Ḡīāṯ-al-Dīn Jamšīd Kāšānī ba pedar-e ḵod," *Elāhīyāt-e Mašhad*, nos. 26-27, 1357 Š./1978, pp. 5-18. A. Sayili, *The Observatory in Islam and Its Place in the General History of the Observatory*, Ankara, 1960a; 2nd ed., Ankara, 1988. Idem, *Uluğ Bey ve Semerkanddeki Ilim Faaliyeti Hakkinda Giyasuddin-i Kâşî'nin Mektubu*, Ankara, 1960b. L. A. Sédillot, "De l'algèbre chez les Arabes," *Journal asiatique* 5/2, 1853, pp. 323-50. Storey, II/1, pp. 67, 72-73. Sezgin, *GAS* V, pp. 63-69. H. Suter, *Die Mathematiker und Astronomen der Araber und ihre Werke*, Leipzig, 1900, pp. 173-74 (no. 429). M. J. Tichenor, "Late Medieval Two-Argument Tables for Planetary Longitudes," *JNES* 26, 1967, pp. 126-28. J. Vernet, "Al-Kāshī," in *EI*² IV, pp. 702-3. A. P. Youschkevitch and B. A. Rosenfeld, "al-Kāshī," *Dictionary of Scientific Biography* VII, 1973, pp 255-62. ʿAbd-al-Raḥīm Kalāntar Żarrābī, *Tārīḵ-e Kāšān*, ed. Ī. Afšār, Tehran, 1341 Š./1962, pp. 410-11.

(DAVID PINGREE)

GĪĀṬ-AL-DĪN MOḤAMMAD (d. 736/1336), Il-khanid vizier, the son of Rašīd-al-Dīn Faẓl-Allāh Hamadānī (executed 718/1318), the celebrated historian and vizier of Ḡāzān Khan. On the fall of Demašq Ḵʷāja b. Čobān (q.v.) in 727/1327, Ḡīāṯ-al-Dīn was appointed vizier by Abū Saʿīd (q.v.) in succession to Nāṣer-al-Dīn ʿĀdel, who was unjustly regarded as Demašq Ḵʷāja's ally. Despite glowing testimony in the sources to his noble character and great abilities (e.g., Mostawfī, *Tārīḵ-e gozīda*, p. 621), there is little concrete evidence of his actions as vizier. Ṣafadī, who compares him to the Seljuqid vizier Neẓām-al-Molk, says that he was a better man than his father and credits him with destroying churches in Baghdad, with restoring the administration of inheritances according to the Hanafite school (allowing maternal relatives to inherit), and with preserving the peace with Egypt (p. 329). He is said to have taken measures to restore the agrarian economy and extend cultivation (Ḥāfeẓ-e Abrū, p. 172) and to have sought to prevent fraud by the Mongol commanders in Khorasan (*Nozhat al-qolūb*, ed. Le Strange, p. 147), a policy which may explain the hostility of many of the military class. His persistent clemency, on which Mostawfī (*Tārīk-e gozīda*, p. 621) comments, saying that Ḡīāt-al-Dīn forgave those who had wronged his family and even appointed them to high office, was clearly his undoing.

That Ḡīāt-al-Dīn's policies did arouse the resentment of the Mongol amirs is clear from the number of revolts in the latter part of Abū Saʿīd's reign which were aimed primarily against him. First the Oirat ʿAlī Pādšāh marched on Soltānīya, but Ḡīāt-al-Dīn sent out troops to meet him and the revolt collapsed (Ramażān 728/July 1328). Almost immediately the vizier had to face another challenge from Nārīn Taḡay (Ṭaḡāy), who attempted to assassinate him in the Rašīdīya; he was executed in Šaʿbān 729/June 1329. ʿAlāʾ-al-Dīn Moḥammad b. ʿEmād-al-Dīn, briefly co-vizier with Ḡīāṯ-al-Dīn, was implicated, but on Ḡīāṯ-al-Dīn's intercession he was made *mostawfī* and subsequently sent to be vizier in Khorasan (Mostawfī, *Tārīk-e gozīda*, p. 621; Hāfeẓ-e Abrū, fol. 419b); from then on Ḡīāṯ-al-Dīn was entrusted with complete control of the kingdom (Aharī, p. 156, tr. p. 57; Šabānkāraʾī, pp. 279-80). A final insurrection, led by Maḥmūdšāh Īnjū in 734/1334, was also foiled, and the main conspirators merely exiled or imprisoned, thanks to the vizier (Aharī, p. 157, tr. p. 58; Ḥāfeẓ-e Abrū, pp. 187-88).

On Abū Saʿīd's death in 736/1335, Ḡīāṯ-al-Dīn acted quickly, in concert with Maḥmūdšāh Īnjū, to install Arpā Khan (q.v.) as il-khan, giving out that the prince had been designated by Abū Saʿīd (Šabānkāraʾī, pp. 293-94). However, in the rapidly developing struggle for power, Ḡīāṯ-al-Dīn underestimated his opponents, and many senior amirs deserted to the side of the rebel ʿAlī Pādšāh. In the engagement on the Jaḡatu river (the present-day Zarrīnarūd) in which Arpā was defeated by ʿAlī Pādšāh, the vizier fell into the hands of the il-khan's enemies and was executed on 21 Ramażān 736/3 May 1336, against ʿAlī Pādšah's wishes, according to Mostawfī (*Ḏayl*, p. 96; a day or two later is implied by Šabānkāraʾī, p. 302). The vizier's property in the Robʿ-e Rašīdī in Tabrīz was given over to plunder by the amirs.

Ḡīāṯ-al-Dīn was renowned as a man of culture and a patron of the arts. The historians Mostawfī and Šabānkāraʾī dedicated their works to him, as did numerous poets, notably Awḥadī Marāḡaʾī (q.v.), Ḵʷājū Kermānī, and Salmān Sāvajī, and scholars such as Qāżī ʿAżod-al-Dīn Ījī (q.v.). He is also thought to have commissioned and supervised the production of the great Mongol ("Demotte") *Šāh-nāma* (Grabar and Blair, pp. 48-55). He constructed

ENCYCLOPAEDIA IRANICA, VOL. X, 2001 NEW YORK.
PP. 598-599 .(İSAM KTP 82308.)

جهانی اول سراسر مقدونیه از جمله کوستندیل ضمیمهٔ صربستان شد (*میدان لاروس*، VII/738).

اولیا چلبی از قلعهٔ کهن اشتب در جانب غربی شهر یاد کرده است. وی می‌نویسد که در جانب شرقی قلعه دو دره و تپه دیده می‌شود و بناهای درون قلعه با آنکه در روزگاران گذشته بسی استوار بوده است، به مرور زمان دستخوش ویرانی شده است (همانجا). شهر اشتب دارای ۲۴ محلهٔ مسلمان نشین بود که با کاخهای زیبا، آب روان و مناظر دلگشا آراسته شده بود. شمار مساجد شهر را ۲۴ جامع نوشته‌اند که از آن جمله‌اند: جامع فتحیه، جامع مرادخان یا اورته جامع (مسجد میانی)، مسجد دباغ خانه و مساجد قره قاضی و سنان پاشا. شهر دارای دارالتدریسی بود که به نام سلطان مراد، مرادیه نامیده شد. در شهر دارالقراء، ۱۱ دارالتعلیم کودکان، ۷ خانقاه ویژهٔ اهل طریق، شماری کاروانسرا و مهمانسرا، دو کلیسا، یک کنیسه، یک رشدیه (دبیرستان)، ۴ مدرسهٔ ابتدایی، ۶ مکتب خانهٔ اطفال، ۲ مکتب مسیحی، ۹۰۰ دکان و یک پادگان نظامی وجود داشت (همو، ۱۱۹/۶-۱۲۱؛ سامی، ۹۷۲/۲؛ *میدان لاروس*، VI/574).

اولیا چلبی می‌نویسد که مردم اشتب به ترکی، و صربها و بلغارها به زبانهای صرب و بلغار سخن می‌گفتند، ولی زبان آلبانیایی را نمی‌دانستند. به سبب وجود معدن آهن غنی، چاقوهای ساخت صنعتگران اشتب در میان رومیان و دیگر اقوام شهرت داشت. اکثر پیشه‌وران اشتب به کار چاقوسازی اشتغال داشتند (۱۲۲/۶).

خرابه‌های قلعهٔ اشتب و ویرانهٔ پلی که محمد کاهیا[1] ساخته بود، هنوز باقی است (*میدان لاروس*، همانجا). شهر زیارتگاههایی داشته است که از آن جمله مدفن شیخ محیی الدین رومی، مرقد سنبل افندی، علی‌الدین رومی و شیخ مصطفیٰ افندی را می‌توان نام برد (اولیاچلبی، ۱۲۲/۶، ۱۲۳).

از مشاهیر مسلمان اشتب می‌توان به مولیٰ حسین، شیخ عبدالکریم و شیخ حسن عدلی اشاره کرد (عطایی، ۲۸۴، ۵۹۷، ۶۰۶).

مآخذ: ابن کمال، احمد، *تواریخ آل عثمان* (ما)؛ اولیاچلبی، محمد، *سیاحت‌نامه*، استانبول، ۱۳۱۸ق؛ بستانی؛ بطرس، *دائرةالمعارف*، بیروت، ۱۲۹۵ق/ ۱۸۷۸م؛ حقی، احسان، مقدمه و حاشیه بر *تاریخ الدولة*... (نک: هم، فریدبک)؛ راسم، احمد، *عثمانلی تاریخی*، استانبول، ۱۳۲۶-۱۳۲۸ق؛ رفیق، احمد، *بیوک تاریخ عمومی*، استانبول، ۱۳۲۸ق؛ سامی، شمس‌الدین، *قاموس‌الاعلام*، استانبول، ۱۳۰۶ق؛ عطایی، عطاءالله، *حدائق الحقائق فی تکملة الشقائق*، به کوشش عبدالقادر اوزجان، استانبول، ۱۹۸۹م؛ فریدبک، محمد، *تاریخ الدولة العلیة العثمانیه*، بیروت، ۱۳۹۷ق/ ۱۹۷۷م؛ نیز:

BSE[3]; EI[2]; *Enciclopedia Italiana*, Rome, 1950; Ibn -i Kemal, A., *Tevârih-i al-i Osman*, ed. Ş. Turan, Ankara, 1983; *Meydan - Larousse*, Istanbul, 1987; *Pauly; Statistički godišnjak Fnrj*, Belgrade, 1958; Turan, Ş., introd. *Tevârih* ... (vide: Ibn -i Kemal); Uzunçarşılı, İ., H., *Osmanlı tarihi*, Ankara, 1982; WNGD.

عنایت‌الله رضا

اِشتِراکیه، نک: سوسیالیسم.

اُشتُران کوه، از بلندترین رشته کوههای کوهستان زاگرس. این رشته کوه بخشی از چین‌خوردگی زاگرس (میانی) است که در امتداد شمال باختری ـ جنوب خاوری به طول حدود ۵۰ کم ـ و عرض حدود ۲ تا ۱۱ کم ـ در فاصلهٔ دو شهرستان دورود و الیگودرز از استان لرستان قرار گرفته است، به گونه‌ای که از ۱۰ کیلومتری جنوب خاور شهر دورود (مرکز شهرستان دورود) آغاز، و به جنوب روستای چقاگرگ (در بخش مرکزی شهرستان الیگودرز) منتهی می‌شود. بلندترین قلهٔ اشتران کوه «سَنْ بُران» ۴۱۵۰ متر ارتفاع دارد و قله‌های مهم آن از شمال باختری به جنوب خاوری اینهاست: چال میشان، گل‌گل، گل‌گهر، سن بران، کوله لایو، میرزایی، فیالسون، لگه، سراب شاه‌تخت، سوزنی مهرجمال، مهرجمال، پیاره دره تخت، پیاره کمندون، ازنادر و کوله‌جنو (جعفری، ۶۳/۱؛ نقشهٔ عملیات).

در ارتفاعات اشتران کوه دره‌هایی یخچالی وجود دارد که در اصطلاح محلی به آنها چال می‌گویند. از جملهٔ این چالها می‌توان از چال میشان، چال کبود، چال بران، چال فیالسون، چال شاه‌تخت، چال پیارو و چال همایون نام برد (خنجی، ۵۴ ـ ۵۵). رودهای کوچک بسیاری از این قله‌ها سرچشمه می‌گیرند که مهره زرین، ماربره، گهررود، دره دایی و دره دزدان از آن جمله‌اند. دریاچهٔ گهر در یکی از دامنه‌های جنوب باختری اشتران‌کوه و در درهٔ گَهَررود قرار دارد (جعفری، همانجا).

دامنه‌های اشتران کوه از دیرباز محل استقرار برخی طوایف بوده است؛ چنانکه در حدود سال ۵۰۰ق، خاندان فضلویه که از کردهای شام شمرده می‌شدند، پس از مهاجرت از آنجا و عبور از میافارقین و آذربایجان، دامنه‌های شمالی اشتران‌کوه را به عنوان محل استقرار خود برگزیدند. آنان بعدها به اتابکان لرستان شهرت یافتند (اقبال، ۴۴۳؛ مشکوتی، ۶۴). مراتع دامنه‌های اشتران کوه مورد استفادهٔ عشایر این ناحیه است. اشتران کوه و به ویژه دریاچهٔ گهر دارای جاذبه‌های طبیعی بسیاری است (جعفری، همانجا).

مآخذ: اقبال، عباس، *تاریخ مغول از حملهٔ چنگیز تا تشکیل دولت تیموری*، تهران، ۱۳۶۴ش؛ جعفری، عباس، *کوهها و کوه‌نامهٔ ایران*، تهران، ۱۳۶۸ش؛ خنجی، عبدالواحد، «فرهنگ کوههای ایران»، *شکار و طبیعت*، تهران، ۱۳۳۹ش، شم ۷؛ مشکوتی، نصرت الله، *از سلاجقه تا صفویه*، تهران، ۱۳۴۳ش؛ نقشهٔ عملیات مشترک (زمینی)، سازمان جغرافیایی نیروهای مسلح، تهران، ۱۳۷۱ش، گ ۹ ـ ۳۹.

مژگان نظامی

اُشتُرجان، مَسجِدِ جامِع، این مسجد در ۳۶ کیلومتری جنوب غربی اصفهان در منطقهٔ لنجان (امروزه از توابع فلاورجان: سرشماری عمومی، ۱۷) واقع شده است. مسجد جامع اشترجان به استناد کتیبه‌های تاریخی آن، در ۷۱۵ق/۱۳۱۵م به دستور خواجه فخرالدین محمد بن محمود بن علی اشترجانی ساخته شده است که یکی از

1. Mehmed Kâhya

در منطقهٔ آهکهای آسماری و همچنین نشانه‌های طبیعی، وجود ذخایر معدنی و نفتی را نوید می‌دهد. در حال حاضر ۲۶ معدن از انواع سنگها در شهرستانهای استان وجود دارد. از میان معادن فعال ۸ واحد در شیروان و چرداول، ۷ واحد در مهران و ۵ واحد در ایوان قرار دارد. با توجه به فراوانی مواد اولیه مخصوصاً پشم، صنایع‌دستی در میان دامداران عشایر رایج است و تولیداتی نظیر قالی، قالیچه، جاجیم، خورجین، سیاه چادر، طناب، نمد و گیوه را شامل می‌شود که از دقت و ظرافت خاصی برخوردارند (همان، ۲۳۶؛ *جغرافیا*، ۳۸۱/۱).

راه و حمل و نقل: یکی از مشکلات بزرگ این استان درگذشته‌ها که نتیجهٔ مستقیم کوهستانی بودن قسمت اعظم وسعت خاک آن بوده، فقدان راههای ارتباطی بوده است که آن را تا حدی دور از طرحهای توسعه‌ای کشوری نگاه داشته، ولی در دهه‌های اخیر برای رفع این اشکال کوششهایی به عمل آمده است (برای وضع راههای استان، نک: *آمارنامه*، ۳۲۶ـ۳۲۸).

در استان ایلام یک فرودگاه درجهٔ ۲ در ۸ کیلومتری مرکز استان وجود دارد که در ۱۳۷۷ش با ۲۵۰ پرواز سالانه، ۵٬۶۱۸ مسافر را جابه‌جا کرده است (همان، ۳۳۲).

شهرستان ایلام: این شهرستان در گوشهٔ شمال غربی استان ایلام قرار دارد که از شمال به شهرستان ایوان و از شرق به شیروان و چرداول، از جنوب به مهران، و از غرب به کشور عراق محدود است (نک: نقشهٔ تقسیمات). وسعت این شهرستان ۲٬۱۶۵ کم۲ و جمعیت آن در ۱۳۷۵ش، ۱۶۵٬۶۵۵ نفر، یعنی پرجمعیت‌ترین شهرستان استان بوده است (*آمارنامه*، ۱۲). در نیمهٔ غربی این شهرستان رودخانه‌هایی با شاخه‌های فراوان وجود دارد و از آن جمله می‌توان رودهای تلخ آب، گدارخوش و چم‌خوش را نام برد که به ترتیب از شمال به جنوب، آبادیهای منطقه را سیراب می‌سازند (نک: نقشهٔ طبیعی).

شهر ایلام: این شهر در ۳۳° و ′۳۸ عرض شمالی و ۴۶° و ′۲۵ طول شرقی، در ارتفاع ۱٬۴۴۰ متری از سطح دریا قرار دارد (پاپلی، ۷۸). شهر ایلام با اینکه در دشت ایلام قرار گرفته، از همه طرف به وسیلهٔ کوههای منفردی احاطه شده است. مهم‌ترین رودخانه‌ای که مرکز استان را سیراب می‌کند، رود گدارخوش است که از دامنه‌های غربی کبیرکوه سرچشمه گرفته، پس از آنکه شاخه‌های چندی از دو طرف دریافت می‌کند، به خاک عراق می‌ریزد (فرهنگ، ۶).

شهر ایلام تا خرداد ۱۳۱۵، روستای کم‌اهمیتی به نام حسین‌آباد پشتکوه بوده است (سعیدیان، ۹)، ولی پس از آنکه مرکزیتی یافته، روزبه‌روز بر وسعت و اهمیت و جمعیت آن افزوده شده است. جمعیت این شهر که در ۱۳۳۵ش، ۸٬۳۴۶ نفر بود، در ۱۳۷۵ش، به ۱۲۶٬۳۴۶ نفر افزایش یافت (*سالنامه*...، ۴۵).

بیشتر وزارتخانه‌ها، سازمانها، نهادها، بانکها و شرکتهای بازرگانی مهم کشور در ایلام، شعبه و نمایندگی دارند. در نقشهٔ جهانگردی استان و شهر ایلام حدود ۷۰ واحد اداری، ۱۴ مرکز درمانی و بهداشتی، ۸ مرکز بزرگ بانکی، ۱۶ مسجد و حسینیه، حدود ۶۰ مرکز آموزشی و فرهنگی در سطوح مختلف، ۱۰ مهمانخانهٔ کوچک و بزرگ، ۷ کتاب‌فروشی عمده، ۲ استادیوم و ۳ باشگاه ورزشی، و سرانجام، ۷ پایانه و مرکز تعاونی مسافربری نام برده شده است.

مآخذ: *آمارنامهٔ استان ایلام* (۱۳۷۷ش)، سازمان برنامه و بودجهٔ استان ایلام، تهران، ۱۳۷۸ش؛ *اطلس کامل گیتاشناسی*، تهران، ۱۳۶۴ش؛ افشارسیستانی، ایرج، *مقدمه‌ای بر شناخت ایلها، چادرنشینان و طوایف عشایری ایران*، تهران، ۱۳۶۸ش؛ بهار، محمدتقی، *بهار و ادب فارسی*، به کوشش محمد گلبن، تهران، ۱۳۵۵ش؛ پاپلی یزدی، محمدحسین، *فرهنگ آبادیها و مکانهای مذهبی کشور*، مشهد، ۱۳۶۷ش؛ *جغرافیای کامل ایران*، وزارت آموزش و پرورش، تهران، ۱۳۶۶ش؛ *سالنامهٔ آماری کشور* (۱۳۷۵ش)، مرکز آمار ایران، تهران، ۱۳۷۶ش؛ *سرشماری اجتماعی ـ اقتصادی عشایر کوچنده* (۱۳۶۶ش)، نتایج تفصیلی، استان ایلام، مرکز آمار ایران، تهران، ۱۳۶۹ش؛ *سرشماری عمومی نفوس و مسکن* (۱۳۷۵ش)، نتایج تفصیلی، استان ایلام، مرکز آمار ایران، تهران، ۱۳۷۶ش؛ سعیدیان، عبدالحسین، *دائرةالمعارف سرزمین و مردم ایران*، تهران، ۱۳۶۰ش؛ شاملویی، حبیب‌الله، *جغرافیای کامل جهان*، تهران، ۱۳۶۷ش؛ *فرهنگ جغرافیایی آبادیهای کشور* (ایلام)، سازمان جغرافیایی نیروهای مسلح، تهران، ۱۳۷۲ش، ج ۵۶؛ نقشهٔ تقسیمات کشوری، گیتاشناسی، شم ۱۰۵؛ نقشهٔ طبیعی استان ایلام، گیتاشناسی، شم ۲۰۷.

محمدحسن گنجی

ایلْخانیان، عنوان سلسله‌ای از فرزندان چنگیزخان مغول. اگر تاریخ ورود هولاگوخان به سمرقند را سرآغاز فرمانروایی این سلسله بدانیم، ایشان از ۶۵۳ق/۱۲۵۵م تا مرگ ابوسعید بهادرخان در ۷۳۶ق/۱۳۳۶م بر ایران فرمان راندند، در حالی که حکومت ناپایدار و محدود شاهزادگانی از خویشان و فرزندزادگان چنگیز و امیرزادگان آنان بر بخشهایی از ایران و عراق عرب تا اواخر سدهٔ ۸ق/۱۴م به درازا کشید (جوینی، ۹۸/۳؛ رشیدالدین، *جامع*...، ۹۷۸/۲ـ۹۸۰؛ حافظ ابرو، *ذیل*...، ۱۸۸ـ۳۰۲؛ نیز نک: عبدالرزاق، ۹۹؛ ابن تغری بردی، ۳۰۹/۹).

عنوان ایلخان مرکب است از دو واژهٔ ترکی ایل و خان. ایل در آغاز یک واحد سیاسی سازمان یافته بود که توسط فرمانروایی مستقل اداره می‌گردید، اما بعدها به معنای قلمرو، قبیله و اتحادیهٔ قبایل به کار رفته، و با مفهوم واپسین به زبان مغولی درآمده، و در آن زبان تنها معنای صلح و آشتی داشته است؛ و خان که در زبانهای گوناگون ترکی و میزبان به صورتهای قان، قاآن و خاقان نیز ثبت شده، به معنای فرمانروای ایل، فرمانروای اتحادیهٔ قبایل و شاه آمده است (دورفر، II/194, III/141؛ کلاوسن، 121, 603؛ لسینگ، 306, 906). اگرچه هر دو بخش واژهٔ مرکب ایلخان، ترکی است و هر دو بخش آن به زبان مغولی نیز درآمده، اما به صورت مرکب در هیچ‌یک از آن دو زبان پیشینه‌ای ندارد، و بی‌گمان از زبان فارسی به آن دو راه یافته است. ایلخان در ترکی کاربرد فراوان و در مغولی کاربرد بسیار نادر داشته است («نامه‌ها...[1]»، 17). تعبیر و انطباق ضبط کهن‌تر چینیِ یک لقب ترکی[2] بر ایلخان (دورفر،

1. *Les Lettres* ... 2. ili kohan

14 ARALIK 1994

Evidence for the Early Use of the Title īlkhān *among the Mongols*★

REUVEN AMITAI-PREISS

Hülegü (d. A.D. 1265) and his successors were known by the title *īlkhān*, which has provided modern scholars with a convenient label for the dynasty. In general, *īlkhān* has been glossed as "subject" or "submissive" *khān*.[1] There is less agreement, however, over the circumstances in which *īlkhān* was adopted by Hülegü. This, in turn, is connected to the more general discussion on the manner in which Hülegü's dynasty was established.[2] Without purporting to resolve these questions, in the following article some evidence is offered which sheds light on these matters.

It seems that *īlkhān* was only officially adopted as part of Hülegü's protocol in A.D. 658/A.H. 1259–60, when it appears for the first time on his coins.[3] Yet there are several examples from Islamic and Armenian literary sources where the term is found previous to this year, the earliest dating from A.D. 1255.[4] It is possible, however, that some of this pre-A.D. 1260 evidence for the employment of *īlkhān* may be anachronistic. In other words, contemporary writers who composed their works after A.D. 1260 may have applied a term common to that time to their descriptions of events before this year. On the other hand, two pieces of evidence which almost certainly date from before A.D. 1260 have been identified; that of Ibn Shaddād will be examined at length, while the second, found in

★ I would like to thank Dr Marcel Erdal (Jerusalem), Dr David Morgan (London) and Dr Peter Jackson (Keele) for reading earlier versions of this paper, and making many useful comments.

[1] See A. Mostaert and F. W. Cleaves, "Trois documents mongols des archives secrets vaticanes", *Harvard Journal of Asiatic Studies*, XV (1952), p. 452; G. Doerfer, *Türkische und mongolische Elemente im Neupersischen* (Wiesbaden, 1963–75), ii, pp. 207–9, who also reviews scholarly opinion on the term's meaning. For recent use of "submissive/subject *khān*" see: T. T. Allsen, *Mongol Imperialism* (Berkeley, 1987), p. 48; D. Morgan, *Medieval Persia* (London, 1988), p. 178. For the title *khān*, see L. Krader, "Qan-Qayan and the beginnings of Mongol kingship", *CAJ*, I (1955), pp. 17–34; I. de Rachewiltz, "Qan, Qa'an and the seal of Güyük", in K. Sagaster and M. Weier (eds), *Documenta Barbarorum: Festschrift für Walther Heissig zum 70. Geburtstag* (Wiesbaden, 1983), pp. 272–81.

[2] See Allsen, *Mongol Imperialism*, pp. 47–9; P. Jackson, "The dissolution of the Mongol Empire", *CAJ*, XXXII (1978), pp. 208–35; D. Morgan, *The Mongols* (Oxford, 1986), pp. 148–9; *idem*, *Medieval Persia*, pp. 58–60.

[3] See N. Amitai-Preiss and R. Amitai-Preiss, "Two notes on the protocol on Hülegü's coinage", *Israel Numismatic Journal*, forthcoming, and no. 40 below.

[4] R. W. Thomson, "The historical compilation of Vardan Arewelc'i", *Dumbarton Oaks Papers*, XLIII (1989), pp. 217–18 (= E. Dulaurier, "Les Mongol d'après les historiens arméniens", *Journal asiatique*, 5th Ser., XVI [1860], pp. 290, 292); Juwaynī, *Ta'rīkh-i jahān-gushāy*, ed M. M. Qazwīnī, iii (Leyden and London, 1937), pp. 130, 136 (translation in J. A. Boyle, *History of the World Conqueror* [Manchester, 1958], ii, pp. 632, 636). This evidence is reviewed in greater detail in Amitai-Preiss, "Two notes". Ibn al-'Ibrī (Bar Hebraeus), *Ta'rīkh mukhtaṣar al-duwal*, ed. A. Ṣāliḥānī (Beirut, 1890), p. 486, writes "Hülegü *īlkhān*" when he describes the commencement of the Mongol invasion of Syria (at the beginning of A.H. 658 = December 1259).

070118- Gazan Han
V091460 - İlhanlılar-

BELLETEN

DÖRT AYDA BİR ÇIKAR

Cilt : LXXVI Sa: 275

Nisan 2012

İLHANLI HÜKÜMDARLARININ İSLÂM'A GİRMESİNDE ROL ALAN TÜRK SÛFÎLERİ: İLHAN TEGÜDER VE GAZAN HAN DEVİRLERİ

MUSTAFA UYAR

AYRIBASIM

ANKARA - 2012

İLHANLI HÜKÜMDARLARININ İSLÂM'A GİRMESİNDE ROL ALAN TÜRK SÛFÎLERİ: İLHAN TEGÜDER VE GAZAN HAN DEVİRLERİ

MUSTAFA UYAR*

İlhanlı (İran Moğolları) hükümdarlarının Müslüman olmalarını konu alan çalışmalar, henüz başlangıç aşamasındadır. Bunun yanında, İlhanlılarda meydana gelen İslâmlaşma hakkında teferruatlı ve geniş yığınları kapsayan bir çalışma yapmak zor gözükmektedir. Zira, kaynakların bu konuya dair aktardığı rivâyetler seyrek olup, genel mahiyette bilgiler vermektedirler. Bilindiği üzere, Farsça yahut Arapça telifte bulunan kentli Müslüman vakanüvisler, göçebe halk arasında veya taşrada ne olup bittiği ile çok az ilgilidirler.

İlhanların yahut İran Moğolları hükümdarlarının İslâm'a geçiş süreçlerinde Türk popüler dinî şahsiyetlerin önemi bilinmekte ve vurgulanmakta ise de bu konu üzerinde derinlemesine bir çalışma henüz yapılmamıştır. Bu makalemiz ile konuya bir giriş yapmaya, meselenin umumî bir çerçevesini çizmeye; İlhanların İslâm'a dönmelerinde önemli rolleri bulunduğu aşikâr bazı Türk sûfî şeyhlerini, tarihi perspektifte ele almaya çalışacağız. Ancak, Moğolları İslâm'a yönelten amiller olarak yalnızca bu şahsiyetleri takdim etmek amacı gütmediğimizi hatırlatmak, yerinde olacaktır. Bununla birlikte, İlhanların İslâm'a girmelerinin -kabul edileceği üzere- çok boyutlu, karmaşık ve bir makale çerçevesinde izah edilemeyecek bir süreç olduğunu söylemeye gerek yoktur.

Bazı cümlelerimizde *Müslüman olma*, *İslâmiyet'i kabul etme* anlamlarında, her ne kadar tarafsız olmayan bir manaya sahip ise de, *ihtidâ* terimini kullanmayı tercih ettik. Ayrıca, *heterodoks* yahut *antinomian* (*extreme*), *ılımlı*

* Yrd. Doç. Dr., Ankara Üniversitesi, Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi, Tarih Bölümü, Ankara/TÜRKİYE.

Bu makale, TÜBİTAK'ın desteklediği (2219-Yurt Dışı Doktora Sonrası Araştırma Bursu) ile hazırlanmıştır.

- Irak
- İlhanlılar 0914/60

277. Ḥbā k, Ğa'far Ḥusayn.
Al-'Irāq fī 'ahd al-maġul al-Īlḫānīyīn : 656-736 h-1258-1335 m : al-fatḥ, al-idāra, al-aḥwāl al-iqtiṣādīya, al-aḥwāl al-iğtimā'īya / ta'līf Ğa'far Ḥusayn Haṣbāk. - T. 1. - Baġdād : Maṭba'at al-'Ānī, 1968. - [ix], 304 p. ; 24 cm
Índices. - Bibliografía: p. 272-287.
1. Mongoles - Historia
2. Iraq - Historia
94(517)"12/13"
CREI MPL-53 – R.I 73097.

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

7 A Aralık 2014

091460 İLHANLILAR
ABDULKADİR KARAKÖSE, ***İlhanlı devletinin yönetici kesiminin dinî inançları ve islamiyet,***
Erciyes Üniversitesi, Yüksek Lisans, 2010

091460

İLHANLILAR

1 AHMAD HESAMİPOUR KHELEJANİ, İlhanlılar ile Altın Ordu Devleti'nin siyasi ve sosyal ilişkileri, Ege Üniversitesi, Doktora, 2013

2 MUSTAFA AKKUŞ, İlhanlıların Anadolu'daki dini siyasetleri, Selçuk Üniversitesi, Doktora, 2011

3 MUSTAFA UYAR, İlhanlı Devleti'nin askerî teşkilâtı, Ankara Üniversitesi, Doktora, 2007

4 ZEYNEP DEMİRCAN, Orta Anadolu'daki İlhanlı Dönemi mimari eserleri, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Yüksek Lisans, 2003

406 CHAIGNE, Frantz. Le décor enluminé sous les
Ilhanlilar Il-khānides: entre assimilation et innovation, de l'Iraq
031460 à la Chine. *Beiträge zur Islamischen Kunst und Archäologie*, 3 (2012) pp. 253-265.

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

04 Eylül 2015

ilhanlar
03460

871 PFEIFFER, Judith. Not every head that wears a crown deserves to rule: women in Il-Khanid political life and court culture. *Court and craft: a masterpiece from Northern Iraq.* Ed. Rachel Ward. London: Courtauld Gallery, 2014, pp. 23-29.

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN

04 Eylül 2015

403 CAIOZZO, Anna. La conception de la famille d'après la copie illustrée du *Ǧāmiʿ al-tawārīḫ* de Paris (BnF, supplément persan 1113). *Annales Islamiologiques / Ḥawlīyāt Islāmīya*, 47 (2013) pp. 83-112. Focusing on the iconography of the representations of Mongol families of the line of Persian Ilkhanids. Abstract(s): English.

Cami'ü't-Tevarih
03014
İlhanlılar
031460

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN
04 Eylül 2015

41585

Türkiye Selçukluları-İlhanlı ilişkileri. *ERDEM, İlhan.* Doktora. Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara, 1995. 516, s. 283 ref.
Danışman:Prof.Dr.Ali Sevim. Dili:Tr.

- Selçuklular 170603
- İlhanlılar 091460

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN
22 Haziran 2015

MADDE YAYIMLANDIKTA
TAGILEN DOK

1794 NICOLA, Bruno de. Ruling from tents: some remarks on women's *ordos* in Ilkhanid Iran. *Ferdowsi, the Mongols and the history of Iran: art, literature and culture from early Islam to Qajar Persia. Studies in honour of Charles Melville.* Ed. Robert Hillenbrand, A.C.S.Peacock and Firuza Abdullaeva. London & New York: Tauris, 2013, (International Library of Iranian Studies, 45), pp. 126-136. Royal encampments.

İlhanlılar
091460

22 Haziran 2015

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

4304 PFEIFFER, Judith. Confessional ambiguity vs. confessional polarization politics and the negociation of religious boundaries in the Ilkhanate. *Politics, patronage and the transmission of knowledge in 13th-15th century Tabriz.* Ed. Judith Pfeiffer. Leiden: Brill, 2014, (Iran Studies, 8), pp. 129-168.

ilhanlılar
091460

28 Temmuz 2015

0 8 Temmuz 2015

İlhanlılar
091460

1291 ILKIĆ, Mato & TOPIĆ, Nikolina. Dubrovački nalazi seldžučkog, ilkhanidskog i mamelučkog novca. *Anali Zavoda za Povijesne Znanosti Hrvatske Akademije Znanosti i Umjetnosti u Dubrovniku*, 51 i (2013) pp. 1-16. Presents very rare coins from Anatolia, Persia and Egypt excavated on the site of the Monastery of St Mary of Kaštel, Dubrovnik. Translated Title: The finds of Seljuq, Ilkhanid and Mamluk coins in Dubrovnik Abstract(s): English.

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN BÖK

Ilhanlilar
091460
Tebriz
190484

4372 WING, Patrick. "Rich in goods and abounding in wealth": the Ilkhanid and post-Ilkhanid ruling elite and the politics of commercial life at Tabriz, 1250-1400. *Politics, patronage and the transmission of knowledge in 13th-15th century Tabriz*. Ed. Judith Pfeiffer. Leiden: Brill, 2014, (Iran Studies, 8), pp. 301-320.

SONRA GELEN DOKÜMAN
MADDE YAYIMLANDIKTAN
17 Aralık 2015

that paralleled Turco-Mongol tanistry meant that succession to rule was always open to sons and "guardians" alike, and that at moments of transition Mamluk elites almost naturally always fragmented into various groups of claimants – or factions – for the sultanate, as the legitimating contours of this "ruling clan" or "extended ruling family" were open to constant negotiation and interpretation by different Mamluk stakeholders. The apparently mutually exclusive ideas of heredity and merit were thus joined together in this one practice, and although neither decided the course of its process, one or both were always used to explain its outcome to various audiences. Hence the paradox of legitimacy experienced by many a successor, the fact that – whatever his good credentials from the perspectives of heredity, merit, or both – legitimacy was only really obtained when the competition among claimants was won, when fragmentation of the elites was overcome, and when support from a majority of elite social groups at any given time was and continued to be secured.

Baybars al-Jāshnakīr, Abū Bakr, Qūṣūn and other sons and usurpers before and after found that this balancing of elite interests was a hazardous enterprise; in the course of their balancing acts, Baybars, Qūṣūn and their peers experienced moreover that in the fourteenth century at least the Qalāwūnid dynastic nut was a hard one to crack, even when kingship was supposed to be childless.

0375
Türkiye Diyanet Vakfı
Kütüphanesi
İslâm Araştırmaları Merkezi

Bulletin of SOAS, 78, 3 (2015), 451–473. © SOAS, University of London, 2015.
doi:10.1017/S0041977X15000464 First published online 15 July 2015

The "Nawrūz King": the rebellion of Amir Nawrūz in Khurasan (688–694/1289–94) and its implications for the Ilkhan polity at the end of the thirteenth century

İlhanlılar 031460

Michael Hope
Yonsei University, Korea
michaelcachope@yahoo.com.au

MADDE YAYIMLANDIKTAN SONRA GELEN DOKÜMAN 27 Aralık 2015

Abstract
In 688/1289 Nawrūz Aqa, a leading Mongol magnate, began a rebellion in Khurasan to resist the Ilkhan Arghun's attempts to centralize power and loosen the Mongol aristocracy's grip on provincial government. The rebellion of Nawrūz was significantly different from any Mongol uprising that had occurred in the Ilkhanate to that date: it was distinguished by the successful fusion of Chinggisid and Islamic traditions of political and spiritual authority to support Nawrūz's challenge against the Hülegüid monarchy. This new hybrid political philosophy allowed Nawrūz to mobilize both the sedentary and nomadic populations of Khurasan to overhaul the power structure of the Ilkhanate. The present study of the early career and rebellion of Amīr Nawrūz will reveal how his movement forced the Turco-Mongolian leadership to reconfigure its political, social and religious relationships, among themselves and with the sedentary Muslim population they ruled.
Keywords: Nawrūz, Ghazan, Islamization, Rebellion, Ilkhan, Khurasan

The final two decades of the thirteenth century saw widespread social and political upheaval within the Ilkhanate of Iran (656–736/1258–1335). Between 1282 and 1295 no fewer than five rulers were crowned by rival factions at the Ilkhan court in Azerbaijan. This instability was fuelled by the growing power of the *noyat* (non-Chinggisid commanders), who were increasingly unwilling to accept the limitations imposed on their authority by the Ilkhan (Mong. *il-qan*, "viceroy"/deputy to the Great Khan in Mongolia). The independence of the *noyat* was demonstrated most forcefully in 683/1284 when a group of senior commanders successfully deposed the Ilkhan, Aḥmad Tegüder, and committed the first regicide to be recorded anywhere in the Mongol Empire. Thereafter, military strongmen, such as Būqa Chingsang (d. 688/1289) and Taghachar Noyan (d. 695/1296) seized control of the Ilkhan court and repealed the powers of both the khan and his *dīwān* (Persian bureaucracy). This contest between the khan and his ministers on the one hand, and the military aristocracy on the other, was one of the most important forces for political change within the Ilkhanate during the late thirteenth century.

20 Aralık 2015

763 HILLENBRAND, Robert. A Shi'i building boom in 14th-century Qum: the case of Bagh-i Sabz towers. *People of the Prophet's house: artistic and ritual expressions of Shi'i Islam*. Ed. Fahmida Suleman. London: Azimuth, 2015, pp. 72-85. A trio of Ilkhanid tomb towers.

Ilhanlılar
03146 o

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

MADDE YAYIMLANDIKTAN
SONRA GELEN DOKÜMAN

Demirbaş 1207
309.00
Tarih
B1460
İlhanlılar

AMITAI, Reuven. *Holy war and rapprochement: studies in the relations between the Mamluk Sultanate and the Mongol Ilkhanate (1260-1335).* Turnhout: Brepols, 2013 (Miroir de l'Orient Musulman, 4). 148 pp.