

Hukukî Bilgiler Mecmuası

SAHİP VE BAŞMUHARRİRİ

Paris Hukuk Fakültesi Doktörü

AVUKAT

GAD FRANKO MİLÂSLI

Adres : Galata, Bahtiyar han — Bay Gad Franko yazıhanesi

Telefon: 43009

Bir nüshanın bedeli 25 kuruştur.

Bir senelik abonmanı posta ücretiyle beraber 250 kuruştur.

Türkiye harici için 300 kuruştur.

İSTANBUL

HANRİ ZELLİÇ VE MAHDUMU BASİMEVİ

1939

Muhterem Bay İ. H. Ülkmen'in kitabını elinde bulunduran her hangi bir maliye memurunun bu gibi hususlardan dolayı artık şu veya bu şekilde ve sebeple bir tereddüt göstermesi mümkün değildir. Medeni memleketlerde mahkemeler ictihadlarının tesisi malûmdur. Bizde idarî kazanın teminat vaziyeti de göz önünde bulundurulunca bu mevzulardaki serahat ihtiyacı ve zarureti kendiliğinden meydana çıkar.

Kitabın mevzuu bir çok Vatandaşları alâkadar edebilecek bir şumuldedir. Bu itibarla eser hukukçılar, maliyeciler ve türlü mükellefler tarafından istifade ile müracaat edilebilir bir menba vaziyetindedir. Muhterem İ. H. Ülkmen'in selâhiyetli ve geniş bilgisini yalnız Maliye meslek mektebi talebesine hasr etmiyerek ondan muhtelif Vatandaşları da istifade imkânı vermesini takdirle karşılamak gerektir. Kendisini bu itibarla yürekten tebrik ederken eser yazacaklara verdiği çalışma ve bilgi numunesinden dolayı da saygiyle selamlarız.

Avukat

Dr. Münib Hayri Ürgüblü

İctihatlar Hulâsaları

321. Gıyap hükümlerinin Başkâtîp tarafından mahkûma tebliği.

Mahkûminbiş 34. 36 liranın masarîf ve takip ücretleriyle birlikte tesviyesini bildiren icra emrine karşı, İlâmın kendine tebliğ edilmediğinden bahsile itiraz eden ve icra takibinin durdurulmasını isteyen borçlunun işbu talebi borcun ödemnediğine veya imhal edildiğine dair bir vesika ibraz edilmediği cihetle red edilmiş isede, mumaileyhin Temyizi üzerine, ilâmın 407inci madde mubince mahkeme Başkâtîbi tarafından gaibe ihbar olunup olunmadığının tetkikinden sonra icra itirazının reddi icap ederken bu cihetin ihmâli mucibi nakız görülmüştür.

(T. M. İc. ve İf. D. 30/12/937—Ad. Cer. 938/10 S. 349)

322.— Emre muharrer senetlerdeki üç senelik müruruzeman.

Emre muharrer senetlerde müruruzeman üç sene olduğu halde, borçlu tarafından vaki müruruzeman def'inin reddi, takibe müteallik iki muamele ara-

sında mevzuubahis üç senelik müddet fazlasile geçmiş bulunduğundan, borç hükümleriyle sabit olmuş veya yeniden bir senette ikrar olunmuş gibi yukarda zikredilen redde mütedair Mahkemesince verilen hüküm, borçlunun Temyizi sonunda nakzedilmiştir.

(T. M. 1. ve 2. D. 30/12/1937—Ad. Cer. 938/10 S. 320)

323.— Mal aleyhine ika olunan suçlar.

Bir çilek tarlasını tahripten suçlu iki kimse Ereğli Sulh Ceza hakimliğince bilmubakeme 516/1 mucibince onbeşer gün hapis ve otuzar lira ağır para cezasına mahkûm edilmiş iseler de Müddeiumumilik ve mahkûmlar tarafından Temyiz edilen hüküm, tesbit edilen ayak izlerinin suçluya ait bulunmadığı hakkındaki şahit iddiasının red ve talil olunmaması, Şuhut beyanatı arasındaki mübayanetin izale edilmemesi, tahkikatın tevsi kabilkem nazarı dikkate alınmaması, esbabı müşeddideye esas olarak kast unsurunun gösterilmiş olması, suçlu ve müşteki arasındaki kardeşlik rabitası dolayısıyla 524üncü maddenin tatbik edilmemesi ve nihayet 30/5/1936 tarihli celsede hakimnin imzasının bulunmaması sebeblerile nakzedilmiştir.

(T. M. 2.inci Cz D. 28/1/1937— Ad. Cer. 938/11 S. 322)

324. Esbabı muhaffefenin içtimadan evvel tatbiki lâzımdır.

Dövmek ve sövmekten suçlu bir kimse hakkında yapılan duruşma sonunda, Ceza kanununun 482 (hakaret), 436/4 (fili müessir), 69 (içtima) ve 485/2 (esbabı muhaffefe) inci maddelerine tevfiakan ve içtimaen Birecik Sulh Ceza mahkemesince verilen hüküm, Urfa C. M. U. lüğince müddetinde Temyiz edilmekle, hafifletici sebeblerin içtimadan evvel tatbik edilmemesi ve sövmenin daha ağır cürüm telekki edilmesi yüzünden hükmü mezkûr nakzedilmiştir.

(T. M. 2.inci Cz. D. 28/1/1937—Ad. Cer. 938/11 S. 322)

325.— İdarî kaza, Adli kaza.

Vilâyetin emri üzerine İdarî mahiyette Belediye tarafından kapatılan bir ahıra ait işbu muamelenin hükümsüz ad edilmesi ve keyfi olarak kapatılan hakkında kanunî takibat yapılmasına dair İzmir 1ci S. Cz. Mahkemesince verilen hüküm, Adliye Vekillığının yazılı emrine müsteniden ve Vilâyetce verilen bir emrin avabibi ancak Şurayı devlet'ce tetkik edileceğinden Temyiz mahkemesince nakzedilmiştir.

(T. M. 2.inci Cz D. 3/3/1937—Ad. Cer. 938/11 S. 324)