

Hukukî Bilgiler Mecmuası

SAHİP VE BAŞMUHARRİRİ

Paris Hukuk Fakültesi Doctörü

AVUKAT

GAD FRANKO MILASLI

Adres : Galata, Bahtiyar han Bay Gad Franko yazıhanesi

Telefon : 43009

Bir nüshanın bedeli 25 kuruştur.

Bir senelik abonmanı posta ücretile beraber 250 kuruştur.

Türkiye harici için 300 kuruştur.

İSTANBUL

HANRI ZELİQ VE MAHDUMU BASIMEVİ

1939

olunan bir satış mukavelesi. İşte bu sebeplerden dolayı Üsküdar hukuk hakimliğinin son kararını kabili müdafaa addediyoruz.

İlhan E. Postacioğlu

Paris Hukuk Fakültesinden Mezun

İctihatlar Hulâsaları

309.— Kız kaçırma.

Kaçırdığı bir kızı bilâhare hiç bir tecavüzde bulunmaksızın ailesinin külfetsizce alacağı bir mahalle bırakan suçlu ve kendisine yardım edenler hakkında ceza kanununun 430, 432, 433, 65/3, 432, 56 ıncı maddelerinin tatbiki Adapazar ağır ceza mahkemesince hüküm altına alınmıştır. Hadisede suç tamamilen ika edildiği halde mahkemenin işi teşebbüsü tam zaviyesinden mütelaa etmesi her ne kadar yolsuz isede aleyhe temyiz edilmediğinden nakzına sebep sayılmamış ancak mezburenin bir güne tecavüze maruz kalmaması ve ailesinin külfetsizce alacağı bir yere bırakılması suçluların 432 inci madde hükümlerinden istifade etmelerine imkân verdiği halde bu hususun nazara alınmaması yolsuz görüldüğü cihetle hükmün bu bakımdan bozulmasına karar verilmiştir.

(T. 1 inci Cez. D. 17/7/937 — Ad. Cer. 938/9 S. 283).

310.— Kat'iyet kesbetmemiş hükümlerde icranın tehiri.

Belediye vekilinin henüz kesbi kat'iyet etmemiş ve gayrimenkule müteallik bulunan ilâmin infazına H.U.M. kanunun 443 üncü maddesinin son fıkrasına istinaden itiraz etmesi ve memurlukca red etmesi üzerine iş hernekadar Temyize intikal etmiş ise de hadisenin gayri menkul aynına veya sair aynı bir hakka taallükü bulunmayıp Belediyece usulen tekemmül ettirilen istimlak bedeline daha doğrusu bir para alacağına münhasır bulunması dolayısıyla borçlu Belediye namına vukubulan bozma talebi yersiz görülmüştür.

(T. İc. ve İf. D. 23/11/937 — Ad. Cer. 938/10 S. 293).

311.— Mirasçılarının müteselsilen mes'uliyetleri.

Mirasçılardan biri, müteveffanın 250 lira borcunun tamamen kendisinden tahsil edilmesinin doğru olmadığını kendisinin ancak hissesi nisbetinde borca iştirak edeceğini ileri sürmüş ise de mirasçılarının borçtan birbirlerine rucu etmek kaydıla müteselsilen mes'ul bulundukları Medenî kanunun 282 inci maddesi ahkâmından bulunduğu cihetle Temyiz mahkemesi İcra ve İflâs dairesince bu talebi reddedilmiştir.

(T. İc. ve İf. D. 26/11/937 — Ad. Cer. No. 938/10 S. 300).