

Hukukî Bilgiler Mecmuası

SAHİP VE BAŞMUHARRİRİ

Paris Hukuk Fakültesi Doktörü

AVUKAT

GAD FRANKO MİLÂSLI

Adres : Galata, Bahtiyar han Bay Gad Franko yazıhanesi

Telefon : 43009

Bir nüshanın bedeli 25 kuruştur.

Bir senelik abonmanı posta ücretile beraber 250 kuruştur.

Türkiye harici için 300 kuruştur.

İSTANBUL

HANRI ZELLİÇ VE MAHDUMU BASİMEVİ

1939

nunun ana hatları», namı altında Fernand Daguin'ın kaleme aldığı kitabı dilimize çevirmiştir.

Cezai müesseselerin duşuşu ve tatbikattaki esasları çok güzel anlatan bu kitap, merakli bir eser gibi okunur. İzah edilemeyen bir çok noktalar bu eserin kiraatından sonra tenevvur ediyor. Bay Arıkan'ın pek güzel ihata ederek çok selis bir lisan ile tercüme ettiği bu kitabı samimiyetle tavsiye ederiz. Baha Arıkan'ın bu tercümedeki muvaffakiyetini görünce kendisinden başka ve daha büyük tercümeler istemeğe kendimizde hak görüyoruz.

Ticaret kanunu :

Bir müddetten beri Adliye Vekâletinin yeni bir Ticaret Kanunu tedvin ederek bazı ihtiyacları tatmin ve ezcümle diğer kanunlar ile olan mübayenetleri izale etmek istediği malumdur. Ankara Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Professörü Şevket Mehmed Ali Bilgişin bir proje hazırlamakla vazifelendirilmiş olmağla miri mumailayh bu ödevini yapmışdır. Hazırladığı esbabı mucibe layihası, kanunun tedvininde hangi prensipler takip edildiğini gösterdiğinden, elimize geçen bir şüretini bu nüshamızdan itibaren neşre başlıyoruz. Bu layihayı arkadaşlarımızın nazari tetkikine arz eder iken leh veya aleyhdeki mutaleaları bildirmelerini rica ederim.

Gad Franko Milâslı

Temyiz vukuunda icranın tehiri

1.— Hukuk Usulu Muhakemeleri Kanununun 443 üncü maddesine göre :

«Temyizi dava icrayı tehir etmez. Ancak, müstedi indettemyiz haksız çıktığı takdirde mahkûmünbihi eda ve teslim edeceğine dair kefaleti kaviyye göstermek veyahut mahkûmünbih olan nukt ve eşyayı bir mevkii resmiye depozito etmek veya hasmı tarafından emval ve

emlaki haczedilmiş olmak şartıyla Mahkemei Temyiz talep üzerine müstacelen icranın tehirine karar verebilir.

Müstedî devlet ise veya müzaheretî adliyyeye nail olupta davanın ve hükmün mahiyyetine ve ahvali saireye nazaran icranın tehiri icap ediyorsa bila teminat icranın tehirine karar verilebilir.

Nafaka hükümleri müstesnadır.

Gayri menkule ve buna müteallik aynı haklara ve aile ve şahsın hukukuna mütedair hükümler kat'iyet kespmedikçe icra olunamaz.

Ve İcra ve İflas kanununun 36.mec maddesine göre,

«İcra emirlerinde yazılı müddetlere kanunen zammı lâzım gelen müddetler mahfuz olduğu gibi ilamı temyiz eden borçlu temyiz davasında haksız çıktığı takdirde hükmolunan şey'i eda ve teslim edeceğine dair kavi kefalet göstermiş yahut hükmolunan para ve eşyayı resmî bir mevkîe depozito etmiş veya hasmı tarafından mal ve mülkleri haczedilmiş olduğunu ispat ederse icranın geri bırakılması için Temyiz Mahkemesinden karar alınmak üzere icra memuru tarafından kendisine münasip bir mühlet verilir.

Borçlu devlet veya müzaheretî adliyyeye nail bir kimse ise yukardaki fıkrada yazılı teminatın bulunduğunu ispata hacet kalmaksızın kendisine bir mühlet verilir.

Nafaka hükümlerinde böyle bir mühlet verilemez.»

icra hakimlerinden sadır olan karara karşı vaki temyiz taleplerine müteallik İcra ve İflas kanununun 364.üncü maddesine nazaran temyiz satıştan başka icra muamelelerini durduramaz.

2.— Bir dava ikame edilmiş, dava, taraflardan birinin aleyhine neticelenmiş mahkûmünaleyh bu ilamı temyiz edecek, taraflar layiha teati ettikten sonra dosya temyiz mahkemesinde bir müddet kalacak nihayet tasdik veya nakız kararı çıkacaktır. Karar çıkıncıya kadar ilamın hükmü ne olacaktır?

Kanun bir esas koymuştur. Temyizi dava icrayı tehir etmez. Bu esasa da iki istisna vaz ederek bazı kararların kespi kat'iyet etmedik-

çe icra edilemeyeceği ve bazı kararlara karşı temyiz vukuunda temyiz mahkemesince icranın tehirine karar verilebileceği kabul edilmiştir.

3 — Evvela esasî tetkik edelim : temyizi dava icrayı tehir etmez. Evleviyetle mücerret temyiz hakkının mevcudiyeti icrayı tehir etmeyeceğinin kabulü zarurîdir. İstanbul icra mercileri ise buna muhalif bir nazariyeyi kabul etmişlerdir.

Filhakika Hukuk Usulu Muhakemeleri 392 inci maddesine göre, «karar tahrir ve imza olunduktan sonra suretleri bir hafta içinde başkâtip tarafından iki taraftan her birine makbuz mukabilinde verilir ve bir nüshası da dosyasında hifzolunur...İki taraftan her birine verilen suretler ilâmdır».

Bu maddenin sarîh lafzına nazaran kararın tanzim ve imzasından bir hafta sonra taraflardan biri mahkeme başkâtibine müracaatla kendisine makbuz mukabilinde ilâmın verilmesini isteyebilir ve ekseriyetle mahkûmünaleyh, müddet geçer geçmez kararı almak üzere mahkemeye müracaat edeceği tabiidir.

Mahkeme, bu kararı da vermekle mükelleftir.

Vakia mahkemelerin takip ettikleri usul bu merkezde değildir. Mahkeme, ilâmı almak için müracaat eden taraftan ilâm harcı ile ilâmın diğer tarafa tebliği için mübaşir ücretinin verilmesini ister ve bu harc ve ücret verilmedikçe ilâmı vermez. Bu usulün doğru olmadığı zahirdir. Çünkü evvela gayet açık ve sarîh olan madde ile taraflara böyle bir vecibe tahmil edilmiş değildir. İlâm harcı mahkûm olan tarafa tahmil edilmiş ve ilâm tarihinden itibaren bir ay zafında tesviye etmediği takdirde tahsili emval kanununa tevfiikan tahsil edileceği harc tarifesini kanununda tasrih edilmiştir. Davayı kazanmış olan tarafın ilâm harcını tesviyeye icbar edilmesi yolsuzdur. Binaenaleyh ilâm harcı mahkûmünaleyh tarafından tesviye edilmemiş olsa dahi başkâtip kendisine müracaat eden mahkûmünlehe ilâmı tevdi etmekle mükelleftir.

Maahaza mahkûm ilâm harcı ve mübaşir ücretini verdiğini farz edelim. Yine ilâmın mahkûmünaleyhe tebliğ edilmemesi ihtimali var-

dır. Herhalde mahkûmünle ilâmı aldığı gün ve ilâmın ikinci nüshası diğer tarafa tebliğ edilmesini beklemeksizin icraya müracaat edebilecek, ilâmı icraya koyacak ve hemen icra emrinin borçluya tebliğini talep edebilecektir.

İstanbul icra hakimliği ise bu usulu kabul etmiyerek hasma tebliğ edilmemiş olan ilâmın icrasını kabul etmemektedirler. Bu icthat kanunî hiç bir esasa dayanmadığı için adalete istinat ettiği ve çünkü ilâmın tebliğinden evvel icraya konulduğu takdirde mahkûmünaleyhin tehiri icra istemek hakkından mahrum edildiği ileri sürülmektedir. Bu düşünce mantıkan doğru değildir. Evvela merciin kabul ettiği icthada göre dahi temyiz müddetinin geçmesi beklenmeksizin ilâm icra edilebilecektir ve bu suretle mahkûmünaleyh tehiri icra istemek hakkından mahrum olduğu iddia edilebilir.

Hakikat şudurki ilâmı temyiz etmek isteyen borçlu ilâmın alacaklı tarafından kendisine tebliğ ettirilmesini beklemeye mecbur değildir. Usulun 392 inci maddesi mucibince karar çıkar çıkmaz mahkeme kalemine müracaat ederek ilâmı tebelluğ ve mahkemenin kararını temyiz edebilir. Halbuki takip edilen usulu bilen borçlu mahkemeye müracaat etmez ve harcın mahkûmünle tarafından verilmesini ve ilâmın kendisine tebliğ ettirilmesini bekler, bu suretle bizzarur ilâm harcı mahkûmünaleyh tarafından değil mahkûmünle tarafından verilir. Binnetice usulün 443 üncü maddesiyle temyizi dava icrayı tehir etmeyeceği kabul edilmiş olmasına nazaran mahkûmünle ilâmın mahkûmünaleyhe tebliğ ettirilmesini ve temyiz müddetinin geçmesini beklemeye mecbur olmaksızın ilâm çıkar çıkmaz icraya vazetmeye ve borçluya icra emrinin tebliğini ve müteakip icra muamelatının ifasını istemeğe hakkı vardır.

4.— «Temyizi dava icrayı tehir etmez», esasına iki istisna konulmuştur. Evvela gayri menkula ve buna müteallik aynı haklara ve aile ve şahsın hukukuna mütedair hükümler kat'iyet kespmedikçe icra olunamaz.

Bu istisnaya dahil olan kararlar iki nevi'dir. Birincileri gayri menkula ve buna müteallik aynı haklara mütedair hükümlerdir.

İkincileri aile ve şahsın hukukuna mütedair hükümlerdir. Aile ve şahsın hukuku kanunu medeninin birinci ve ikinci kitaplarını teşkil eder; binaenaleyh miras hukukuna mütedair hükümlerin bu istisnaya dahil olmaması icap eder. Ancak miras mes'elelerinden mütevellit ihtilafların en büyük kısmı doğrudan doğruya aile hukuku ile mürtebittir. Bu itibarla mirastan mütevellit bir ihtilaf üzerine verilen bir karar aile veya şahsın hukukuna da müteallik olduğu takdirde bu hüküm kespi kat'iyet etmedikçe icra olunamaz. Gayri menkule ve buna müteallik aynı haklara mütedair hükümler kespi kat'iyet etmedikçe icra olunamaz. Gayri menkule müteallik davalar gayri menkulün aynına müteallik olabilir veya olmiyabilir. Bir tahliye talebi gayri menkule müteallik olmakla beraber gayri menkulün aynına taalluk etmiyebilir. Eğer taraflar arasındaki ihtilaf bir kira mukavelesinin tefsirinden mütevellit ise gayri menkulün aynına taalluk etmez. Bilâkis tahliye davasına karşı müddealehy malın aynı üzerinde bir hak iddia ederse sadır olacak olan hüküm malın aynına müteallik bulunmuş olur.

Her ne kadar madde mutlak surette gayri menkuldan bahsetmekte ise de aynı maddede gayri menkula müteallik aynı haklardan bahsedilmesine nazaran kespi kat'iyet etmedikçe kabili icra olmiyan ilâmlar münhasiren gayri menkulün aynına müteallik ilâmlardır.

Gayri menkule taalluk eden kararlar aynı zamanda taraflardan birini mesarifi muhakeme ve ücreti vekâlete mahkûm ederler. Tabiidirki mesarifi muhakeme ve ücreti vekâletin tahsiline mütedair karar heman lâzımülnifazdır.

Gayri menkule taalluk etmekle beraber red ile neticelenen bazı davalar vardırki esas itibariyle bu kararların infazı mevzuu bahis olamaz. Meselâ müddei müddealehy uhdesine kayıtlı gayri menkulün kendisine ait olduğunu iddia etmiş ve bu iddia mahkemece reddedilmiştir. Esas itibariyle bu kararın icrası mevzuu bahis değildir.

Fakat olabilirki müddei, dava ikame etmekle beraber aynı zamanda tedbir suretiyle gayri menkulün yedi adle tedviini talep etmiş

ve mahkeme bu talebi de is'af etmiştir. Dava reddedilince usulun 112inci maddesi mucibince tedbir kararı da mürtefi' olmaktadır. Binaenaleyh yeknazarda tedbir, kanunun hükmü ile mürtefi' olduğundan tehiri icra kararı istihsal edilmedikçe tedbirin kaldırılması lâzım geleceği düşünülebilir.

Temyiz mahkemesi bihakkın bu noktai nazarı kabul etmemiş ve mahkemece verilen karar kat'iyet kespmedikçe müttehaz tedbiri ihtiyatî kararının kaldırılmıyacağını kabul etmiştir. Filhakika her ne kadar müttehaz tedbirin mahkemenin nihai kararıyle mürtefi' olacağı usulun 112inci maddesinde tasrih edilmiş ise de tedbirin kalkması için verilen kararın icra kabiliyeti haiz olan bir karar olması lâzımdır. Çünkü tedbiri kaldırmak, kararı icra etmek demektir. Binaenaleyh mahkemenin kararı kespi kat'iyet etmedikçe icra kabiliyetini haiz olmiyan kararlardan ise karar kespi kat'iyet etmedikçe tedbirin ref'i mevzuu bahis olamaz.

5.— Bir ilâm, kespi kat'iyet etmedikçe kabili icra olmiyan hükümlerden olup olmadığının tayini ya kararı veren mahkeme, ya davayı temyizden rüyet edecek olan temyiz dairesine ve nihayet ilâmi infaz edecek olan icra dairesine ait olabilir.

Asliye mahkemesinin salâhiyeti kararı nihai ile mürtefi' olmaktadır. Bu itibarla kararı nihainin ittihazından sonra taraflardan biri mahkemeye müracaat edipte verilen kararın aile veya şahsın hukukuna veya gayri menkule taalluk edip etmediğinin ve binnetice kabili icra olup olmadığının tayinini mahkemeden talep edemez.

Vakaa Hukuk Usulu Muhakemeleri kanununun 455 inci maddesine nazaran hüküm müphem ve gayri vazih olur veya mütenakız fıkraları ihtiva ederse icrasına kadar iki taraftan her biri ilâmın tavzihini ve tenakuzun ref'ini isteyebilirler.

Fakat bir hükmün hukukun muayyen bir faslına müteallik olup olmadığının tereddüt ve ihtilafı mucip olması hükmün müphem ve gayri vazih olmasını istilzam etmez. Binaenaleyh tavzih suretiyle hükmün

aile veya şahsın hukukuna veya gayri menkulün aynına müteallik olup olmadığının mahkemeye tayin ettirilmesine cevaz yoktur.

Kararların tefsiri ve infazının temini icra dairelerine aittir. Binaenaleyh icrası istenen bir vesikanın ilâm hükmündemidir ve bu ilâm kabili icramdır cihetlerinin tayini icra dairesine aittir.

Binaenaleyh ilâmın icraya konulması üzerine, mahkûmünaleyh, hükûm, kespi kat'iyet etmedikçe kabili icra olmıyan hükümlerden olduğunu iddia ederse bu iddia icra memurluğunca tetkik ve karara raptedilir. Şikâyet vukuunda da merci karar verir. Merciin veracağı karar binnetice takibin iptaline müteallik olmakla kabili temyiz olup en nihayet bir ilâmın kespi kat'iyet etmedikçe kabili icra ilâmlardan olup olmadığının tayini temyiz mahkemesinin icra ve iflâs dairesine ait olacaktır.

Şimdi farzedelimki borçlu, ilâmın gayri menkulün aynına veya aile veya şahsın hukukuna müteallik olduğunu iddia etmiş, icra memuru talebi varit görmemiş, icra mercii borçlunun şikâyetini reddetmiş ve Temyiz Mahkemesinin icra ve iflâs dairesi merciin kararını tasdik etmiştir, mahkûmünaleyh de bizzarur temyiz talebini tetkik edecek olan temyiz dairesine müracaatla icranın tehirine karar verilmesini talep ediyor. Bu kerre temyiz dairesi karar gayri menkulün aynına veya aile veya şahsın hukuka müteallik olduğu cihetle icranın tehirine lüzum olmadığına karar veriyor. Bu noktai nazar ihtilâfı borçlu aleyhine dönüyor. Çünkü borçlu tehiri icra kararı alamadığından ilâm infaz ediliyor. Hadisede kazıyyei muhkeme olduğu iddia edilemez. Çünkü kazıyyei muhkeme hukukî mes'elelerde ve temyiz kararlarında mevzu bahis olamaz. Temyizin iki dairesi arasındaki ihtilâf da bir vazife ihtilâfı olduğu da iddia edilemez. Çünkü Temyiz Mahkemesi icranın tehirine karar vermeğe salâhiyyettardir ve karar verebilmesi için temyiz edilen ilâmın mahiyetini tetkik etmesi lâzımdır.

İhtilâf tevhidî icthat suretiyle halledilecek ihtilâfattan değildir. Çünkü evvelâ, tevhidî icthat kararı verilmiş olan kararlara müessir olamaz. Ve saniyen tevhidî icthat müessesesi, icthat ihtilâfının halline

yarar; yoksa, maddi bir hadisenin sureti tefsirinden doğan ihtilâflara şamil olamaz.

Ancak gösterdiğimiz hadisede Temyizin icranın tehirine lüzum olmadığı hakkındaki karar icranın tehiri talebinin kabulü mahiyetinde anlamak zaruridir. Binaenaleyh temyiz mahkemesinin tehiri icraya lüzum olmadığı hakkındaki kararın ibrazı üzerine icra memuru muamelâtı durdurmağa mecburdur.

6 — Kespi kat'iyet etmedikçe kabili icra olmıyan ilâmlardan bahsettik. Bir ilâm ne vakit kespi kat'iyet etmiş olur ?

Temyiz kararının tefhim veya tebliği tarihinden itibaren 15 gün zarfında taraflar tashih talebinde bulunabilirler.

Tashih usulü temyiz bahsinde bulunmaktadır. Hatta temyize müteallik bir maddenin ikinci fıkrasını teşkil etmektedir. Tashih, iadei muhakeme gibi yeni bir yol değildir, noksan olan temyiz kararının tashihine yarar. Bu itibarla tashih kararının temyiz talebinden tefriki doğru olamaz. Binaenaleyh temyiz kararı tebliğ veya tefhim edilmedikçe ve tashih müddeti geçmedikçe ve mahkûmünaleyh tarafından tashih talebi sebketsmiş ise bu bapta bir karar ittihaz edilmedikçe mahkemenin kararı kespi kat'iyet etmiş olmaz.

Asliye mahkemesinin kararı tamamen nakzedilmiş ise tabii artık kat'iyet kespetsmiş bir karar ortada kalmaz. Asliye mahkemesi temyizin nakzına ittiba' ederek temyizin gösterdiği şekilde bir karar ittihaz etse yine temyiz müddeti geçmedikçe ve temyiz vuku' bulmuş ise yukarda izah edildiği gibi temyizden nihai bir karar sadır olmadıkça mahkemenin kararı kespi kat'iyet etmiş sayılamaz. Vakia mahkemei temyizin nakzına ittiba edilmiş olmakla artık Temyiz ile Asliye mahkemesi arasında bir ihtilaf kalmış değildir ve bu itibarla ittibaen ittihaz edilen kararın tamyizen tasdiki kuvvetle muhtemeldir. Ancak Asliye mahkemesi Temyizin nakzını yanlış anlamış olması ihtimali vardır ve bu noktadan tarafların hakkı temyizi mevcuttur.

Temyiz mahkemesinin nakzı, kararın tamamına şamil olmiyabilir. Meselâ müddeabihi ikrar eden müddeaaaleyh mesarifi muhakemenin

müddeide tahmili lâzım geldiğini iddia etmiş ve bu iddia mahkemece nazarı itibara alınmadığından müddeaaaleyh mahkemenin kararını bu noktadan temyiz etmiştir. Temyiz mahkemesi de kararı ancak bu noktadan nakzetmiştir. Bilâkis müddei iki gayri menkule vaki' müdahalenin men'ini dava etmiş ; mahkeme ancak birine vaki müdahalenin men'ine ve fazla iddianın reddine karar vermiş. Her iki taraf kani' olmiyarak mahkemenin kararını temyiz etmiş, temyiz mahkemesi müddeaaaleyhin serdettiği temyiz sebeplerini red ve ancak müddeinin temyiz talebini kabul etmiştir. Bu vaz'iyette gayri menkullerden birine vaki' müdahalenin men'ine dair olan Asliye Mahkemesinin kararı kat'iyet kesp etmiştir.

7.— Temyizi dava icrayı tehir etmez esasına vazii kanun ikinci bir istisna koymuştur. Temyiz müstedisi hükmolunan şeyi eda ve teslim edeceğine dair kavi kefalet gösterecek yahut mahkûmünbih olan nukut ve eşyayı resmî bir mevkie depozito veya hasmı tarafından mal ve mülkleri haczedilmiş olmak şartıyla mahkemei temyiz talep üzerine icranın tehirine karar verebilir.

Evvela icranın tehirine karar verilebilmesi için müstedii temyiz tarafından talep vukuu lâzımdır. Mahkûmünaleyhin temyiz talebinde bulunması ve malları mahcuz olması kâfi değildir. Talep vuku' bulmadıkça temyiz re'sen icranın tehirine karar veremez. Fakat tehiri icra talebinin temyiz istidasında yazılı olması şart değildir. Mesela temyiz layihasını verirken teminat mektubu istihsal etmeğe muvaffak olmamış olan mahkûmünaleyh bilahare temyiz mahkemesine vereceği ayrı bir istidaile icranın tehirine karar verilmesini isteyebilir.

8.— İcranın tehirine karar isteyebilmek için hükmolunan şeyin teslim edileceğine dair kavi kefalet itası veya mahkûmünbih şeyi veya nukudu resmî bir mevkie depo edilmiş olması yahutta mahkûmünaleyhin mal ve mülkleri mahcuz bulunması şarttır. Dava ya bir meblağın tahsiline ya bir şeyi teslimine veya bir borçtan kurtulması talebine mütedair olabilir.

Dava bir paranın tahsiline müteallik ise depo edilecek şey mahkûmünbih re'sûlmal, hüküm tarihine kadar mahkûmünbih faiz ve

mahkûmûnbih mesarifi muhakeme ve ücreti vekâletten ibaret olacaktır. Hükûmden sonra geçecek müddete ait faiz ile temyiz masarifinin depo edilmesine lüzum yoktur.

Filhakika evvelâ temyiz mesarifi mahkemenin kararına dahil değildir. Bu mesarif hakkında icranın tehirine karar verilecek değildir. Bu mesarif bilahare tahakkuk edecektir ve tahakkuk ettiği gibi mahkûmûnleh tarafından tahsil edilebilecektir.

Faize gelince tehiri icra kararı verilmemiş olsaydı alacaklı alacağını heman istihsal edebilecek ve herhalde mahkûmûnbihi tahsil edeceği gün bütün faizleriyle beraber tahsil edebilecektir. Binaenaleyh tehiri icra kararı mahkûmûnlehin hukukuna hâlel getiriyor. Ancak temyizın nekadâr süreceğinin tespiti ve bu itibarla depo edilecek faiz mikdarının tayini imkânsız olduğundan icranın tehiri için geçecek müddete ait faiz için bir mikdar paranın depo edilmesi mecburiyeti mahkûmûnaleyhe tahmil edilemez. — *Mabudı vardır* —

N. S.

Ticaret kanununun tadili

Adliye Vekâletinin, Ticaret Kanununu islah ve tadil ile uğraştığı ve bu maksadla müteaddit komisyona tetkikat yaptırdığı malûmdur. Son zamanlarda bu tedkikatın tek bir zat tarafından yapılması ve hazırlanacak proje üzerine müzakerat ırası tensip edilmiş ve bu vazife Ankara Hukuk Fakültesi profesörlerinden ve kıymetli hukukşinaslarımızdan Mehmet Ali Şevket Bilgişin'e tevdi edilmiştir.

Sayın Profesör, tetkikatını bitirmiş gibidir; projesinde ne yol takip ettiğini ve ne prensiplerden mülhem olduğunu tettebbûn başına koyduğu esbabı mucibeyi hâvi medhalden anlaşılmaktadır. Bu medhaldeki mütalâa kaleme alınacak kanun hakkında umumî ve sağlam bir fikir vermeğe hizmet edecek mahiyettedir. Leh ve aleyhindeki mütaleaları ve mülâhazaları celb edebilmek üzere işbu esbabı mucibe layıhasını aynen dercediyoruz.

(Ticaret Kanunu)nun değiştirilmesi ve hazırlanan yeni proje hakkında mucip sebepler layıhası.