

HUKUKÎ BİLGİLER MECMUASI

Sahip ve Başmuharriri:

Paris Hukuk Fakültesi Doktoru

AVUKAT

Milâsli **GAD FRANKO**

TAHRİR HEYETİ

Fuat Hulûsi B. Temyiz Mahkemesi
ikinci hukuk dairesi reisi

Sabri Şakir B. Ad. V. Hukuk İşleri
Müdürü

Mustafa Reşit B. İstanbul Hukuk
Fakültesi Müderrislerinden

Ahmet Refik B. Sabık Temyiz Mah-
kemesi azasından

Ali Kemal B. İstanbul Hukuk Fa-
kültesi Müderrislerinden

M. Şarl Kroza İstanbul Hukuk Fa-
kültesi Müderrislerinden

M. Aşil mester. Paris Hukuk Fa.
Müderrislerinden

M. Şevgran. Paris Hukuk Fa. fahri
Müderrislerinden

M. A. Salem. Hukuku Düvel Mec-
muası tahrir heyetinden

Bahir B. Kavanin ihzari komisyonu
azasından

Hamdi Halim B. Avukat

Adres: Galata Bahtlıyar han Avukat Gad Franko Bey yazıhanesi

Telefon: Beyoğlu 3009

Bir nüshanın bedeli 35 kuruştur

**Bir senelik abonemanı Posta ücretile beraber
400 kuruştur.**

Türkiye harici için 500 kuruştur

İSTANBUL

BANKALAR MATBAASI

Haim, Rozio ve Ş^{ko}

1932

İçtihadatı Mehakim

JURISPRUDENCE

Temyiz mahkemesi ticaret dairesi

Esas : 1322

Karar : 3642

Hülâsa : Yeminde müddeinin ikrar eylediği 2 kalemde mada bir ifadesi bulunmadığı ve bu cihet noksan bırakıldığı halde yazılı olduğu üzere karar verilmesi mucibi nakizdir.

Mahkemesi : İzmir Asliye Mahkemesi Ticaret Dairesi.

Tarihi : 4/11/930

Numero : 411/336.

Müddei : Baytar Kaymakami Halit bey vekilleri Hadi ve Şükrü beyler.

Müddeialehy : Tüccardan Mehmet Vasfi efendi.

Temyiz edilen fikrai hükmiyenin hulasası : Müvekillerinin müddeialehy zimmetinde ba senet alacağı olan 1500 liranın maa faiz ve tazminat tahsili talebile müddei vekilleri tarafından ikame edilen dava dermeyan olunan mutekabil iddia üzerine icra kilinan muhakeme neticesinde : Müddeiabyh 1500 lıradan kabul edilen 99 buçuk liranın tenzilile mütebaki 1400 lira 59 kuruşun % 5 faiz ve % 10 icra tazminat ile birlikte müddeialehyten tahsiline ve ziyadeye müteallik asil ve mutekabil iddiaların reddine karar verilmiştir.

Temyiz eden : Mehmet Vasfi efendi.

Temyiz kararı :

Temyiz talebinin müddeti içinde olduğu görüldükte ve dosyadaki kaatlar okunup iş anlaşıldıktan sonra icabi keyfiyet müzakere olundukta : Yeminde müddeinin ikrar eylediği iki kalemde maada bir

ifadesi bulunmadığı ve bu cihet noksan bırakıldığı halde müddeialeyhin diğer alacağı ve teslimati olmadıgından ve yemin ettiginden bahsile yazılı olduğu üzere karar itası yolsuz olduğundan Hukuk Usul Muhakemeleri Kanununun 428 inci maddesine tevfikan NAKZİNA ve zirde müfredati murekam mesarifi temyiziyenin ileride haksız çıkacak tarafa aidiyetine 3/12/931 tarihinde mütefikan karar verildi.

Temyiz Mahkemesi Birinci Ceza Dairesi

Esas : 44

Karar : 84

Hülâsa : 1 — Suçlunun mahkûmiyeti sabikasının tetkik edilmemesi ve emniyeti umumiye idaresi altına konulmaması hukuku amme namına temyiz edilmediğinden bozma Sebebi ittihaz edilemez.

2 — Keşif varakasının usulsüz olması.

3 — Hirsizliğin sureti tavsifına göre 493 inci maddenin 6 inci bendinin veçhi tatbikinin izahedilmemesi.

4 — 70 inci madde yerine 69 inci maddenin tatbik edilmesi, mucibi nakizdir.

Pek hafif kıymetli eşyayı mevsufen çalmak ve odasında esrar bulundurmaktan suçlu Abdullah kızı Bahtiyarın ceza Kanunun 493 — 522 — 404 — 69 üncü maddelerine tevfikan ve neticeten bir sene bir ay ağır hapsine ve beş lira ağır cezayı nakdi alınmasına dair İstanbul Asliye mahkemesi birinci ceza dairesinden verilen 11/1/931 tarihli hükmün temyizen tetkiki suçlu tarafından istida ve fakrilhal ilmühaber-i ita edilerek dava evraki Cumhuriyet Başmüddeiumumiliği memuriyeti aliyesinden tebliğname ile temyiz mahkemesi birinci ceza dairesine gönderilmekle okunup iş anlaşıldıktan sonra icabı konuşuldu :

Tebliğnamede yazılı olduğu üzere suçlunun mahkûmiyeti sabıkası

tetkik ve 525 inci madde tatbik edilmemiş isede hukuku amme namına temyiz edilmediğinden aleyhe olan bu cihetler bozma sebebi ittihaz edilemeyip ancak :

1 — Keşif varakasının usulsüz olması.

2 — Hirsizliğin sureti tavsifine göre 493 üncü maddenin 6 inci bendinin veçhi tatbiki izah olunmaması.

3 — 70 inci madde yerine 69 üncü maddenin tatbik edilmesi ? tebliğnamede gösterilen ve yukarıda yazılan sebebler bozmayı mucip bulunmuş olduğundan mezkûr hükmün ceza muhakemeleri. Kanun 321 inci maddesine tevfikân bozulmasına ve evrakın yerine iadesine ve 800 kuruş bozma harcının ileride haksız çıkacak taraftan alınmasına 10/1/932 tarihinde müttefikân karar verildi.

Temyiz Mahkemesi 4 üncü Ceza Dairesi.

Esas : 2173

Karar : 4724 :

Hülâsa : 1 — Uyulan bozma kararı hilafına olarak zabıt varakasinda imzalari bulunan diger şahitlerin celp ve istima edilmemesi.

2 — Duruşmada dinlenen bir şahidin ifadesile zabıt varakasinin mundericati arasindaki mübayenetin hal edilmemesi. mucibi nakizdir.

Hakaret ve sarhoşluktan suçlu Hasan efendinin bozmaya uyarak bilmuhakeme ceza kanunun 266 — 571 ve 73 üncü maddeleri mucibince tezyiden bir ay 2 gün hapsine ve 30 lira ağır para cezası alınmasına dair İstanbul — Asliye mahkemesi birinci ceza dairesinden verilen 15/2/931 tarihli hükmün temyizen tetkiki mahkûm tarafından kanun hükümlerine riayet olunarak istida edilmekle bilkabul temyiz tetkikatı yapıldıkta: Kaydı terkin olunan Polis memuru efendinin

bulunduğu mahallin tahkikile usulen istimal lüzumundan zuhul kılınması ve 2563 numaralı Polis memuru yerine 2562 numaralı memurun celbine tevessül edilerek bu numarada kayıtlı Kadri efendi isminde bir memur olmadığı cevabı alınması üzerine mumâileyhin celbinden sarfınazar olunması ve uyulan bozma kararı hilâfına olarak zabıt varakasinda imzaları bulunan diğer şahitlerin de celp ve istima edilmemeleri ve duruşmada dinlenen şahit İhsan efendinin ifadesile zabıt varakası münderecatı arasındaki mübâyet hal ve telif edilmeksizin mezkûr varakanın hükme esas ittihaz olunması yolsuz ve temyiz itirazları bu itibarla varit bulunduğundan tastiki mutazammın olan tebliğnamenin reddile temyiz olunan hükümün bozulmasına ve evrakin mahalline iadesine ve 800 kuruş ilâm harcının haksız çıkacak taraftan alınmasına 11/11/931 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi ikinci hukuk dairesi

Esas 189

Karar 1408

Hülâsa : 1 — Bakmak şartile yapılmış olan mukavele K M'nin 507 inci maddesinin üçüncü fıkrasında muharrer hibe nevinden olmayup borçlar kanununun 511 inci maddesi mucibince ivaz mukabilinde temlikten ibaret bir akittir.

2 — Mirasçılardan tenkis talepleri B. K. nin 515 maddesi serahati iktizasındandır.

Tashihi istenen kararın reji ve hükmü evvelin tasdiki kararlaştırılmıştır.

İstanbul asliye mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi

Tarih 16/7/931

No. 2097

Refia ve Hayriye Hanımlar.

Mehmet B.

Tashihi talep edilen hükmün hülâsası : Refia ve Hayriye H. ile Mehmet B. arasındaki veraset ve satılan haneye ait tapu senedinin tashihi davasının icra kılınan muhakemesi neticesinde : tarafeynin iddia ve müdafaatına nazaran müddeilerin veraseti mübrez veraset ilâmında vazih veresesine münhasır olduğu tahakkuk etmesine ve murio Aziz Beyin ölünceye kadar bakmak şartile oğlu müddealeyh Mehmet Beye sattığı bir bap hanenin beş sehmi hakkında borçlar kanununun 515 inci maddesinde kaydı hayatla bakmak mukavelesinin mirasçılarının tenkis taleplerine hakları bulunmadığı yazılı olmasına mebni mezkûr beş hissenin K. M. nin 453 üncü maddesi mucibince furuu için miras hakkının dörtte üçünün hissei mahfuzadân ibaret bulunduğu ve 452 inci maddesinde ölûme bağı tasarrufların hissei mahfuzası mıkdarından fazla olan mallarında muteber olduğu muhar-rer olmasına ve veresenin dört kişiden ibaret olup veraset senedi mucibince veresei mumailleyhinin her birisine mezkûr beş hissenin seviyyen intikali lâzım ise de tenkise tabi bulunduğu mezkûr 453 üncü maddesi mucibince furuu için miras hakkının dörtte üç zevce için kanunî mirasçılarla içtimai hakkında mirastan mülkiyet hakkı olan mıkdarın tamamı verileceğine göre hissei irsiyelerine isabet eden sehımden dörtte üçünün müddeiler namına tashihi kaydına ve olve-çhile tapu verilmesine ve zevce dava etmemiş olduğundan anın hissei mahfuzası hakkında bir karar ittihazına mahal olmadığına dair verilen 14-2-931 tarih ve 394 numaralı hükmün temyizen nakzına karar veril-diği beyanından ibarettir Tashihi talep eden : Refia ve Hayriye hanim-lar vekili Ahmet Rafi B.

Temyiz Kararı :

Tashihi karar istidanamesinin müddeti kanuniyesi içinde ita ve kayd edilmiş olduğu anlaşılıp kabili ittifakla kararlaştırıldıktan

ve dosyadaki evrakın cümlesi okunup iş anlaşıldıktan sonra icabi görü-
şölüp düşünöldü kaydı hayatla bakmak mukavelesinin tapu memuru
huzurunda yapılmış olmasına göre yitale müteallik tashih talebi gayri
varit ise de bakmak şartile yapılmış olan mezkûr mukavele k. m. nin
507 inci maddesinin üçüncü fıkrasında muharrer hibe nevinden olmayıp
borçlar kanununun 511 inci maddesi mucibince ivaz mukabilinde tem-
likten ibaret bir akit olduğı ve akdi mezkûre karşı mirasçılarının tenkis
taleplerinin mahfuz bulunduğı kanunu mezkûrun 515 inci maddesinde
musarrah bulunmasına göre tenkise müteallik tashih talebi bu itibarla
varit bulunmuş olduğundan musahhahunbih daire kararının ref'i ve
temyizen her iki taraftan serdedilen itirazların cümlesinin reddile esba-
bı mucibeye müstenit ve usul ve kanuna uygun olan mümeyyezünbih
hükmün H. U. M. Kanununun 438 inci maddesine tevfiikan tasdikına
ve aşağıda yazılı temyiz masraflarının tashih müsted'ilerinden alın-
masına 6 haziran 932 tarihinde ittifakla karar verildi...

Temyiz mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi

Esas 1728

Karar 1254

*Hülâsa : Muddeialeyh layihai cevabıyyesinde bir mikdar para
aldığını ikrar etmiş olmasına göre davanın külliyyen reddi mucibi
nakizdir.*

İstanbul asliye mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi.

Tarihi 7-3-932

Numero 52

Mustafa Nuri B.

Göz tabibi Esat Paşa.

4-6-340 tarihinden itibaren 31-12-927 tarihine kadar üç sene
sekiz ay bila fasıla bil'asale ve bilvesaye salâhiyet ve vekâleti umu-
miye ile müddeaaaleyh Esat Paşanın idarî, adlî ve sair işlerini tedvir

eylediği ve namii hesabına (71070)kuruş sarfeylediği halde mumailyh meblağı mezkûru ve ücreti mesaf ve vekaleti olan (126.000) kuruşu itadan imtina etmekte olduğundan müddealeyhten cem'an (197.070) kuruş tahsilini istemiştir.

Müddei davasını ispat edemeyerek bittalep müddealeyhin tahlifi icra kılınmış ve ahiren tebliğ kılınan muameleli giyap kararına rağmen mahkemeye gelmemiş olmağla davanın reddine ve (300) lira hakkındaki iddiasını diğer davada halledilmek üzere tefrik eylediğinden bu kısım hakkında ittihazi karara mahal olmadığına karar verilmiştir.

Temyiz eden : Muddei:

Temyiz Kararı

Temyiz talebinin müddeti içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kâatlar okunup esasa girildi :

Müddeaaaleyh lâyihaı cevabiyesinde Şevket Beye verildiği beyan olunan elli lira ile bedeli icar olarak tesviye olunan (56) lırayı ikrar eylediği halde davanın külliyyen reddine karar verilmesi kanuna muhalıf görüldüğünden hükmün (Nakzına) ve aşada yazılı temyiz masrafını ileride haksız çıkacak taraftan alınmasına 14 Haziran 932 tarihinde ittifakla karar verildi...

Temyiz mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi

Esas 1035

Karar 806

İstanbul asliye mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi.

Tarihi 28/1/933

Numero 16

Mehmet Efendi vekili İrfan B.

Mehmet Oğlu Mehmet Ef.

Hülâsa : 1 — Şahitlerden birinin şهادetinin medari hüküm ittihazına gayri salih ve davada menfaati olması.

2 — Diğer şahidin şهادetinin muallel bulunması.

3 — Şahitlerden birinin ikrara şهادet etmesine göre ikrari teyid eden delail ve emarelerin gösterilmemesi. mucibi nakizdir.

Temyiz eden : Müddealeyh vekili Zeynel Abidin B.

Temyiz kararı

Temyiz talebinin müddeti içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kâatlar okunup esasa girildi :

Şahit Ahmet Efendinin şهادeti medarı hüküm ittihazına gayri salih ve davada menfaati olduğu cihetle Osman Efendinin şهادeti dahi mualleldir her ne kadar şahit Mustafa oğlu Ziya Efendi müddealeyhin ikrarına şهادet etmiş ise de bu ikrarı teyit edecek delail ve emaratın neden ibaret bulunduğu gösterilmeksizin davanın şهادetle sübutundan bahsile yazılı olduğu üzere hüküm itası kanuna muhalif olmağla hükmün (Nakzına) ve aşağıda yazılı temyiz masrafının ileride haksız çıkacak taraftan alınmasına 28 Nisan 932 tarihinde ekseriyetle karar verildi...

Temyiz mahkemesi 1 inci hukuk dairesi.

Esas 4880

Karar 3377

Hülâsa : 1 — Dava M. F. Bey aleyhine açılmış ve hükümde olveçhile sadir olmuşken mumeyyizunbih ilamda başka birinin gösterilmesi.

2. — Vekil tarafından verilen layihalarda husume

şuf'a, levhit hakkında serd eylediği müdaafattan yaliniz husumet hakkında karar ittihaz edilmesi. mucibi nakizdir.

İstanbul 4 üncü huhuk dairesi.

Tarihi 19/7/931.

Zühtü B. vekili Faik B.

Sabri B.

Zühtü B. vekili Faik B. ile Sabri B. arasındaki davaya dair İstanbul asliye mahkemesi dördüncü hukuk dairesinden sadır olan 19/7/931 Tarihi ve 580 Numerolu ilâmin temyizen tetkiki Nazmi Nuri B. tarafından talep edilmekle tetkik ve icabi müzakere olundu. Evvela Zühtü B. tarafından Sabri B. aleyhine ikame olunan şuf'a davasının muhakemesi esnasında meşfuunbih hisse mumaileyh Sabri B. tarafından oğlu Mustafa Fuat Beye ferağ edildiği anlaşılmaya üzerine hissei mezkûre hakkındaki davasile müddeinin Sabri Beye husumeti müteveccih olmayacağına mebni bu dava reddedilerek müşteri i mumaileyh Mustafa Fuat B. aleyhine sadır olmuşken mümeyyezünbih ilâmda müddealeyh Sabri B. gösterilmesi ve Fuat B. vekili tarafından mahkemeye verilmiş olan dört kıt'a layihalarda kendisine husumeti müteveccih olmadığına ve bedeli ferağ bin beşyüz lira olmayıp iki bin üç yüz lira olduğuna ve müddei hakkı şufasını iskat eylediğine ve fariği evvel İhsan B. aleyhine feshi akit davasını ikame etmiş oldukları cihetle bu bapta dosyanın tevhid-i lazım geleceğine ve davacı beyi'a ittilâ tarihinden itibaren bir ay geçtikten sonra şuf'a davasını ikame ettiği cihetle mururu zaman noktasından davanın reddi icab edeceğine dair olan müdafaatından yalnız tevecihi husumet hakkında 15 Teşrinisani 930 tarihli celsede karar ittihaz edilmiş ise de müdafaatı saire hakkında tahkibat ve tetkikat icra edilmiyerek külliyan meskûnun

bırakanılması yolsuz ve muhalifi kanun bulunmuş ve nakız talebi bu sebeplerle varit görülmüş olduğundan H. U. M. Ka.428 inci maddesine tevfikân hükmü mümeyyezünbihin işbu sebeplerden dolayı nakzına ve evrakın mahalline iadesine ve 1062 kuruş temiyz masrafının haksız çıkacak taraftan ahzine 28—12—931 tarihinde müttefikan karar verildi...

Temyiz mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi.

Esas 1082

Karar 772

Hülâsa : 1 — Zevceden mada veresenin dahi müteveffanın muavenetinden mahrumiyeti derecesi takki edilmek icap eder.

2 — Müteveffanın kudreti sayı ve evsafı sairesine nazaren zararı maddinin ehli vukufa ve zararı manevinin resen mahkemece taktiri lâzımdır. bunlardan zuhul edilmesi mucinakizdir.

İstanbul asliye mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi.

Tarihi 15 Temmuz 931

Numero 276

Adviye H. vekili Rami B.

Yordan Efendi.

İsmet B ile Servet ve Halet Hanımlar vekili Esat B. sevk ve idare etmekte olduğu otomobili ile müvekkilesi Adviye Hanumun kocası Mühendis Fuat Beyi çiğneyerek öldürmüş olan müddealeyhten tazminat olarak (20.000) lira ve irat şeklinde mahiye (150) lira tahsilini müddeiye vekili istemiş ve üçüncü şahış vekile müvekkilleri müteveffa Mühendis Fuat Beyin veresesinden oldukları cihetle davaya ithallesini ve aynı hadiseden dolayı mutazarrır olan müvekkillerine müddealeyhten (6.000) lira tazminat ile irade şehri tahsilini talep etmiştir.

Müddealeyh Yordan Efendi hakkındaki ceza takkikatının te'cili mücazat kanununa tevfikân te'ciline karar verildiği halde vuku bulan muracaati üzerine takkikata devamlı lüzumu muhakemesine karar verildiği ve ağır ceza mahkemesince bilmuhakeme vefata sebebiyet fili sabit görülerek bir sene müddetle hapsine ve (30) lira ağır ceza ile mahkumiyetine ve cürümün tarihi vukuu itibarile işbu cezanın te'ciline hükmedildiği anlaşılmasına ve davacıların ciheti cezaiyede hukuku şahsiyelerinden ferağat ettiklerine dair bir kaydû sarahat görülmemesine ve müddealeyhin Söförlük ehliyetnamesini haiz olmadığı halde bizzat idare ettiği kornasız otomobilin sür'atle sevkederek Mühendis Fuat Beyin vefatına sebebiyet verdiği ceza mahkemesinde istimâ olunan şahitlerin şehadeti ve Morg raporile anlaşılmasına ve gerek ceza ve gerek hukukan yapılan takkibat evrakile müddealeyhin keyfiyeti vefatta muhti olduğu tebeyyün etmesine ve davacıların maddi zararı ispattan izharı acizle takdirini mahkemeye bırakmaların ve mübrez Üsküdar hukuk mahkemesinin veraset senedinde müteveffanın varisleri davacı Advîye H. ile İsmet B. ve Servet ve Halet Hanumlardan ibaret olduğu gösterilmesine mebnî müddeilerin maruz kaldıkları bilcümle zarar ve ziyanlarına mukabil takdir edilen on bin lira tazminatın müddealeyh Yordan Efendiden bittahsil hisseleri nispetinde müddellere itasına ve fazla müddeiyyatın reddine karar verilmiştir.

Temyiz eden : Müddealeyh vekili Mustafa Reşat B.

Temyiz kararı :

Temyiz talebinin müddeti içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kâatlar okunup esasa girildi :

Müddealeyhin müddeilerin murislerinin vefatına sebebiyet verdiği ciheti cezaiyede tahassul edüp mahkemece kanaatbahş olan evrak

ve delâil ile tahakkuk etmiş ve mahkeme bu kabil delâili tetkikle kabil ve ademi kabilde serbestii tahdire malik bulunmuş olmasına mebni bu hususa ait itiraz varit olmadığı gibi müddeilerin tazminattan feragatları hakkında evrak meyanında melfuf ceza mahkemesi zabıtnamesinde bir kayıt ve sarahate tesadüf edilmemiş olduğundan bu noktaya müteallik itiraz dahi varit değilsede zevceden mada veresenin dahi müteveffanın muavenetinden mahrumiyeti derecesi tetkik edilerek müteveffanın ve kudreti sayı gibi hadisede nazara alınması muk-tazi olan evsafı sairesine nazaran zararı maddinin ehli vukuf marifetile ve zararı manevinin re'sen takdirile neticesine göre hüküm itası lazım gelirken bizzühul berveçhi muharre karar verilmesi muhalifi kanun olduğundan hükmün (Nakzına) ve aşağıda yazılı temyiz masrafının ileride haksız çıkacak taraftan olunmasına 12 Nisan 932 tarihinde itiifakla karar verildi...

Temyiz mahkemesi dördüncü Hukuk Dairesinden

Esas : 117

Karar 82

İstanbul asliye mahkemesi dördüncü Hukuk Dairesi

15/10/931

Numero 736

Hülâsa: 1.— Davunun tarafların tabi oldukları kanun hukumlirene göre tahkik ve mahkeme olunmaması.

2. Davacıların libbi adlice muayene talepleri nazara alınmak lâzım gelirken bunun da göz önünde tutulmaması.

3.— Evlad edinme keyfiyetinin kanun dairesinde vaki ve muteber olup olmadığının tetkik edilmemesi, nakzi muciplir.

Temyiz edilen fikrai hükmiyenin hülâsası: Madam Eleonor Foskol ile madam Mari arasındaki iptal veraset davasının icra kılı-

nan muhakemesi neticesinde tafsilâtı muhakeme zabitnamesinde yazılı olduğu üzere müddealeyhin kendisinden doğma olmadığına dair mesbuk ikrarı sıhhatı kahire olduğu ve mütevefanın konsoloshanedeki oğlumdur diye vuku bulan tescil resmiyi ihlal eder mahiyetinde görülmemesine ve müddeinin evlad edinmeye mütaleatı konsoloshaneden mevрут cevapta evlad edinme şekilde olmayup evladi olduğu surette bulunmasına göre evlad edinme hakkındaki Yunan kanunu madenisi-nin tatbikine de imkân bulunmamasına binaen davai mukamenin red-dine karar verildiği beyanından ibarettir.

Temyiz istid'asının müddeti içinde ita ve kayıt edilmiş olduğu görölüp kabul ittifakla kararlaştırıldıktan ve dosyeveki evrak okunup iş anlaşıldıktan sonra icabi görüşölüp düşünöldü.

Davacılar vekill müddealeyhlerden Klemantin müteveffa Yani Foskolo ve Müddealeyha madam Marinin çocukları olmadığı gibi taraflarından kanun dairesinde evlad dahi edinilmemiş olduğunu iddia etmelerine ve mumaileyha Madam Marinin vekili esnai muhakemede mumaileyh Klemantinın müekkilesinden doğmadığını ve babası kim olduğunu bilmediğini ve ancak birlikte evlad edinilmiş olduğunu beyan etmesine göre dava tarafların tabi oldukları kanun akkâmınca reşit veya mümeyyiz ise bilzat Klemantin ve değil ise kanuni mümesilinın huzurıle tahakkuk ve muhakeme olunmak ve davacılar ise Klemanti bu suretle asaleten davaya dahil etmedikleri taktirde davaları red edilmek lâzım gelirken bundan zuhui olduğu gibi madam Mari vekilinin sebk ifadesi ve davacıların tibbi adlice muayyene talepleri nazara alınmak lâzım gelirken bunun da nazara alınmaması usul ve kanuna muhalif olduğundan ve evlad edinme keyfiyetinin kanun dairesinde vaki ve muteber olmadığı tetkik edilmek lâzım geleceğine dair temyizen serd edilen itiraz varıt bulunduğundan mümeyyizünbih hük-mün zikrolunan sebeplerden naşı H.U.M. kanununun 428 inci madde-sine tevfi ken nakzına ve aşağıda yazılı temyiz mesariflerinin ileride haksız çıkacak taraftan alınmasına 10/1/932 tarihinde ittifakla karar verildi.