

HUKUKÎ BİLGİLER MECMUASI

Sahip ve Başmuharriri:

Paris Hukuk Fakültesi Doktoru

AVUKAT

Milâsh GAD FRANKO

TAHRİR HEYETİ

Fuat Hulûsi B. Temyiz Mahkemesi
ikinci hukuk dairesi reisi

Sabri Şakir B. Ad. V. Hukuk İşleri
Müdürü

Mustafa Reşit B. İstanbul Hukuk
Fakültesi Müderrislerinden

Ahmet Refik B. Sabık Temyiz Mah-
kemesi azasından

Ali Kemal B. İstanbul Hukuk Fa-
kültesi Müderrislerinden

M. Şarl Kroza İstanbul Hukuk Fa-
kültesi Müderrislerinden

M. Aşıl mester. Paris Hukuk Fa.
Müderrislerinden

M. Şavgran. Paris Hukuk Fa. fahri
Müderrislerinden

M. A. Salem. Hukuku Düvel Mec-
muası tahrir heyetinden

Bahir B. Kavanin ihzari komisyonu
azasından

Hamdi Halim B. Avukat

Adres: Galata Bahtiyar han Avukat Gad Franko Bey yazihanesi

Telefon: Beyoğlu 3009

Bir nüshanın bedeli 35 kuruştur

Bir senelik abonemanı Posta ücretile beraber
400 kuruştur.

Türkiye harici için 500 kuruştur

İSTANBUL

BANKALAR MATBAASI

Haim, Rozio ve Ş^k

1932

İçtihadatı Mehakim

JURISPRUDENCE

İstanbul asliye mahkemesi 1 inci ticaret dairesi.

Esas 4165

Karar 463

Hülâsa: 1 gümrük ve liman Şirketi memurlarının tanzim ettikleri zabıt verakasında muharrer bulunma rezerveli olarak tesellüm edildigini sabit ad olunması.

2 muddeilerin ifadati ile ağır cezadaki dosyade mevcut ifadelerin nazara edinmaması yolsuzdur.

Müddei: Levi Biraderler vekili Nazmi Bey

Müddeialehy: Liman Şirketi vekili Faruki Bey.

Temyiz edilen fıkrai hükmiyenin hülâsası: Servici Maritim kumpanyası vapurile müvekkili namına vürut eden 14 sandık emtiaı ticariye, vapur idaresi tarafından bir hali mükemeliyette teslim edildiği halde kırık ve kısmen boş olarak gümrük idaresine teslim edilmiş ve şu suretle müddeialehyin ademi dikkat ve sun'u taksirile eşyanın ziyana sebebiyet verilmiş olduğundan bilbahis, bedeli olan 18.424 liranın tahsili hakkında müddei vekili tarafından ikame olunan dava üzerine cari muhakeme neticesinde; müddei ile Ebuisak efendi arasında bir şirketi hususiye olduğu ve Ebuisak efendinin kendi hissesini müddeilere devreylediği noter senedinden anlaşılmış ve müddei de davasını kendi hissesine hasreylemiş olmasına ve ziyaa uğrayan beş sandık mali müddei tesellüm etmezden evvel mahkeme marifetile keşif ve tespit ettirmiş bulunmasına ve mezkûr sandıkların muhtevi olduğu maldan ayrıca sırkat vukuu da sabit olmamış ve sırkattan dolayı cezai takibat icra kılınan hadisenin bu sandıklara aidiyeti tespit edilmemiş ve mezkûr sandıkların Liman şirketi tarafından bir kaydi ihtirazı dermeyan edilmeksizin tesellüm edilmiş ve muhteviyanın müddeialehyin yedi tesellümünde iken ziyaa uğramış bulunduğu tutulan zabıt varakası sureti musaddakası ve rûsumatın cevabı tezkeresi mündericatlarından anlaşılmış olmasına mebnî 28 eylül 926 tarihindeki lîret fiatına göre müddeabihin tutarı olan 13749 lira 77 kuruştan müddeinin hissesine isabet eden 6874 lira

88 kuruşun müddeialehyten tahsiline ve diğer nısıf hisse hakkında ittihazı karara mahal olmadığına karar verilmiştir.

Temyiz ve izahatı şifahiye ahzını talep eden: Liman Şirketi vekili FARUKİ Bey.

Temyiz Kararı

Sebkeden talebe mebni tayin kılınan günde mümeyyiz namına Farukî ve mümeyyizünaleyh tarafından Nazmi Nuri Beyler bilvekalâ gelüp mümeyyizünaleyh vekilinin temyiz müddeti hakkında bir diyeceği olmadığı ve temyiz istidasının mehli kanuni zarfında ita ve kaydedildiği anlaşıldıktan ve tarafeyn vekillerinin şifahi izahatı istima edildikten sonra mümeyyizünbih ilâm, evraki hükmiye ve temyiziye ile maan mütalea ve tetkik ve icabi keyfiyet müzakere olundukta:

Müddeabih emvalda, müddei Levi Biraderler ile Ebu İsak efendinin şerik bulundukları ve Ebuisak efendinin kendi hissesini müddeilere devreylediği mübrez noter senedi muhteviyatından anlaşılmasına ve hadise zemani vukunda cari mülga ticareti bahriye kanunu ahkâmına tabi olup dava dahi zayi olan eşyanın bedeline mütedair olmasına binaen husumete, keşfe ve müruru zamana müteallik itirazlarla sair itirazat varit değilse de, bedelleri iddia olunan beş sandığı da muhtevi olup müddeialehy vekili tarafından ibraz edilen tesellüm varakası kaydi ihtirazi dermeyeran edilmeksizin gümrük memuru mahsusu tarafından imza edilmiş ve liman şirketi memurunun imzasını havi tesellümü müteakip tanzim edilmiş bir zabıt varakası — da ibraz edilmemiş iken zabıt varakası suretinden ve muamelenin sureti cereyanından bahsile mezkûr beş sandığın rezerveli olarak tesellüm edildiğinin sabit addolunması ve ceza evraki meyanında mevcut tahkikatı iptidaiyeyi havi olarak tutulan zabıtnamenin 14 ve 15inci sahifelerinde müddeilerin şeriki Ebu İsak efendinin imzasını havi mazbut ifadesinde vapurda 14 sandık mevcut olup bunun dokuz sandığı kadife ve beş sandığı da ipekli kumaştan ibaret bulunduğu ve dokuz sandık kadifeden sırkât vuku bulmadığı beyan ve Levi biraderler

imzasını havi olarak 5 temmuz 928 tarihile İstanbul ağır ceza mahkemesi riyasetine verilen arzihalde dahi fener antreposuna teslim edilen beş sandık ipekli kumaştan 20,000 liralık mallarının çalındığı¹ muharrer bulunmuş ve yekdiğerlerini müeyyit olan ifade ve beyanatı mezkûre ile ceza zabıtnamesi ve ceza dosyesindeki evraki saire muhteviyatına göre fener antreposunda vakı olan işbu sırkatın münaziunfih mezkûr beş sandıktan icra kılındığı anlaşılmakta bulunmuş iken mezkûr sandıkların muhtevi olduğu mallardan ayrıca sırkat vukuu sabit olmadığından ve sırkattan dolayı cezai takibat icra kılınan hadisenin bu sandıklara aidiyeti tespit edilmediğinden bahsile yazılı olduğu üzere karar itası yolsuz ve muhalifi usul ve kanun olduğundan mümeyyizünbih hükmün bu sebeplerden dolayı hukuk usulu muhakemeleri kanununun 428 inci maddesine tevfikan NAKZINA ve zirde müfredatı murakkam mesarifi temyiziyeinin haksız çıkacak tarafa aidiyetine nakızda ittifak ve sebebinde ekseriyetle 19-3-932 tarihinde karar verilerek tarafeyn vekillerine tefhim olundu.

Temyiz mahkemesi Dördüncü ceza dairesinden

Esas: 7266

Karar: 1513

Hülâsa: Maznuna isnat olunan suçun ceza muhakemeleri usulu kanununun 344 inci maddesinde yazılı suçlardan olmadığı düşünülmekizin mezkûr kanunun 361 inci maddesi mucibince davanın düşmesine karar verilmesi yolsuzdur.

Alacağım diye Marikanın kızlığını bozmaktan suçlu Yorginin bil-muhakeme davacı mahkemeye gelmediğinden ceza muhakemeleri usulu kanununun 361 inci maddesi mucibince davanın düşmesine dair İstanbul asliye Ceza mahkemesinden verilen 11/11/930 tarihli kararın temyizen tetkiki mahalli Cümhuriyet Müddei umumiliğinden kanun hükümlerine riayet olunarak istid'a edilmekle bilkabul temyiz tetkikatı yapıldıkta: maznuna isnat olunan suçun ceza muhakemeleri usulu kanununun 344 inci maddesinde yazılı suçlardan olup olmadığı düşünülmeksizin yazılı olduğu üzere karar verilmesi yolsuz olduğundan tebliğname veçhile mezkûr kararın bozulmasına ve evrakın mahallua iadesine 19/3/931 tarihinde ittifakla karar verildi.

İstanbul Asliye Mahkemesi Birinci Ticaret Dairesinden

Esas 4385

Karar 645

Hülâsa : Patrikhane meclisi cismanisinden sadır olan mukarretat kanuna muhalif olduğundan vasiyetnamenin iptali davasının dinlenmesi lazım gelirken reddi golsuzdur.

Müddei: Madam Anastasya ve İolya vekili Mehmet Vehbi.

Müddealeyh: Osmanlı Bankası Vekili Mehmet Ali Bey.

Temyiz edilen fikrai hükmiyenin hülâsası: Mükemillerinin murisi olup 1 mart 1919 tarihinde vefat eden İstefanos Markopolos efendinin müddealeyh bankaya emanet olarak depo namile tevdi etmiş olduğu 2150 madeni liranın münasifeten müvekkillerine iadesine ve kabz olduğu sabit olduğu taktirde maa faiz tahsiline karar itası hakkında müddeiler vekili tarafından ikame olunan dava üzerine cari muhakeme neticesinde; vaziyetin tasdiki ve paranın patrikhaneye verilmesi keyfiyeti lozan muahedesinin tasdikinden mukkadem vuku bulmasına ve işbu muamelât ahkâmi sabıkaya nazaren muvafık kanun ve merciinden sadır olmuş bir muamele mahiyetine bulunmasına binaen davanın reddine karar verilmiştir. Temyiz eden Madam Anastasya ve İolya vekili Mehmet Vehbi bey; Temyiz ve izahatı şifahiye talep eden: Osmanlı Banası vekili Mehmet Ali Bey.

Temyiz kararı

Sebkeden talebe mebni tayin kılınan günde mümeyyizünaleyh vekili Mehmet Ali Bey gelüp, vaki tebliğata rağmen davete icabet etmeyen mümeyyizlerin giyabında mürafaa icrasına başlanarak mümeyyizünaleyh vekilinin müddet hakkında bir diyeceği olmadığı ve temyiz istidasının mehli kanuni zarfında ita ve kaydedildiği anlaşıldıktan sonra vaktin ademi müsaadesine mebni tetkikat icra ve karar ittihazı zımında keyfiyetin vakti ahare taliki tensip kılınmış idi. Ahiren mümeyyizünbih ilâm, evraki hükmiye ve temyiziye ile maanmütalea ve tetkik ve icabi keyfiyet müzakere olundukta: Müddeiler vekili, bankanın istinat ettiği vasiyetnamenin mevzuatı sabıka ahkâmina muhalif olduğunu ve patrikliği hükûmetçe kabul edilmeyen

Meletyos tarafından tasdiki hükümsüz bulunduğunu dermeyan etmesine ve ahkâmi sabıkaya göre patrikhane meclisi cismanisinden sadır alon mukarreratin ahkâmi kanuniye muhalıf olduğundan bahsile iptali davası mesmu bulunmasına nazaren, bir mes'elei müstehire teşkil eden bu iddiadan dolayı ahkâmi şahsiye mesailini rüyetle muvazzaf olan mahkemeye bilmüracaa mezkûr vasiyetnamenin iptali hakkında ikamei dava etmek üzere müddeilerin istimai ve hasil olacak neticeye göre meselenin hali iktiza ederken bundan bizzuhul yazılı olduğu veçhile karar verilmesi yolsuz olduğundan hüküm bu noktalardan hukuk usulu muhakemeleri kanununun 428inci maddesine tevfikeyen NAKZINA ve zirde müfredatı murakkam masarifi temyiziye'nin ilerde haksız çıkacak tarafa ardiyetine ittifaqla karar verildi.

emyiz mahkemesi 4 üncü ceza dairesi

Esas : 6861

Karar 1073

Hülâsa : 1.— Şahitlerden ikisinin şahadetleri aleyhte olduğuna göre bunların şahadetlerinin ret ve talil olunmaması.

2.— Zabıt varakasında aleyhte şahadeti mesbuk kimse ile muddeinin beraberinde olduğunu söylediği eşhasın celp ve istima kılınmaması.

3.— Şahitlerden birinin hazırlik tahkikatındaki ifadesile mahkemede verdiği ifadeler beynindeki mubayenetin hal edimemesi yolsuzdur.

Fikretin tatili uzvuna sebebiyet vermekten suçlu Zeki ve Apdullah efendilerin bilmuhakeme : Beraetlerine dair İstanbul asliye mahkemesi birinci ceza dairesinden verilen 14/10/930 tarihli kararın temyizen tetkiki davacının babası olup hakkı şahsi davası ikamesile müdahil sıfatını iktisap etmiş olan Salih tarafından kanun hükümlerine riayet olunarak istida edilmekle bilkabul temyiz tetkikatı yapıldıkta :

Her nekadar tebliğnamede kararın tasdiki talep olunuyor isede şahit Fevzi ve Şadinin şahadetleri aleyhde olduğuna göre bunların şahadetlerinin ret ve talil olunmaması ve zabıt varakasından aleyhte şahadeti mesbuk olan Mehmedin ve davacı Fikret beraberinde olduğunu söylediği Vedat ve Kemal efendilerin dahi celp ve istimâ kılınmaması ve şahit Fevzinin hazırlık tahkikatındaki ifadesile mahkemede verdiği ifadeleri beynindeki mubayenetin dahi hal edilmemesi yolsuz ve itirazatı temyiziye bi itibarla varit görüldüğünden beraet kararının tasdikine dair tebliğnamedeki talebin reddile noksani tahkikata müsteniden verilmiş olan mezkûr beraet kararının bozulmasına ve evrakın mahalline iadesine ve 800 kuruş ilâm harcının haksız çıkacak taraftan alınmasına 3/3/931 tarihinde ittifakla karar verildi. 8/3/931

Temyiz mahkemesi Birinci ceza dairesi

Esas ; 499

Karar ; 500

Hülâsa : 1 — Mesruk eşyanın bittaharri istirdad edilmesine göre 523 uncu maddenin tatbiki yolsuzdur.

2.— Ağır hapis yerine hapis cezasının hükmolunması yolsuz isede Hukuku amme namına temyiz edilmediğinden bu cihetler aleyhe bozmaya sebep teşkil etmez.

3.— Ancak subut delili olan uç şahidin kim ve şahadetleri ne olduğu ve bunların mahkemeye niçin getirilmediğinin gösterilmemiş olması hükmün bozulmasını muciptir.

Mustahdem bulunduğu mahalden pek hafif kıymetli eşyayı mevsufen sirkat etmekten suçlu İzzet kızı Haticenin ceza kanunun 493,522 ve mesrukun kablet takibat iade edilmesi hasebile 523 üncü maddelerine tevfikân ve neticeten 4 ay hapsine ve 525'inci madde veçhile olkadar müddet emniyetiumumiye nezareti altında bulundurulmasına dair İstanbul Asliye mahkemesi birinci ceza dairesinden verilen 4-11-930 tarihli hükümün temyizen tetkiki suçlu tarafından istida ve fakrîhal ilmuhaberi ita edilerek dava evrakı C. başmüddeiu-

mumiliği memuriyeti aliyesinden tebliğname ile temyiz mahkemesi birinci ceza dairesine gönderilmekle okunup iş anlaşıldıktan sonra icabı konuşuldu.

Mesruk eşyanın bittaharri istirdat edilmiş olmasına göre 523 üncü maddenin tatbiki ve ağır hapis yerine hapis cezasının hük-
molunması yolsuz isede H.A. namına temyiz edilmediğinden bu cihe-
tin aleyhe bozma sebebi ittihazına mesağ görülmeyup ancak.

Subut delili olan üç şahidin kim ve şahadetleri ne olduğu ve bunların mahkemeye niçin getirilmediği gösterilmemiş olması.

Tebliğnamede gösterilen ve yukarıda yazılan sebep bozmayı mucip bulunmuş ve temyizen dermeyan olunan itirazat bu itibarla varit görülmüş olduğundan mezkûr hükmün C.M.U.K. nuu 321 inci maddesi mucibince bozulmasına ve evrakın yerine iadesine ve 800 kuruş bozma harcının ileride haksız çıkacak taraftan alınmasına 2-3-931 tarihinde müttetikan karar verildi. 8-3-931.

Temyizi Mahkemesi Birinci Ticaret Dairesi

Esas : 3628

Karar : 2765

Hülâsa : İsim muşabeheti ve iltibas davasında iltibas derecesinin ehli vukufça tetkik ve tespiti lâzım gelir.

İstanke İnker Pereyfit şirketi ile Hasan bey meyanelerinde mü-
tehaddis davadan dolayı İstanbul asliye mahkemesi Birinci Ticaret
daresinden sadır olan 13/3/930 tarihli ve 95 adetli ilâmın ledetemyiz
tasdikini mutazammın daireden ita kılınan 5/5/930 tarihli ve 863 ka-
kar numaralı ilâm aleyhinde mumaileyh Hasan bey vekili Sadettin
Ferit bey tarafından verilen tashihi karar arzuhalı evraki müteferria-
sile birlikte mütalea ve tetkik ve icabi keyfiyet müzakere olundukta:

Mürsel kutular bittetkik, bunlardan eski harfler zamanında
kullanılmakta olan kutunun üç tarafı eski arap harfleri ve bir tarafı
fransızca ve kutunun zemini sarı ve kelimat kırmızı renklerle yazılmış

ve yeni türk harflerinin tatbikinden sonra imâl edilen kutunun ise iki dar sathında sinek resimleri ve yine sarı zemin üzerinde kırmızı harflerle “Flida” isminin muharrer olduğu ve halbuki Flitin eski kutusu sarı zemin üzerinde resimsiz ve şekilsiz Siyah latın harflerile bir tarafı ingilizce ve diğer tarafı Fransızca muharrer iken yeni şeklinde askeri kıyafette bir şahsın resminin mevcut olduğu görülmekte ve muddealeyh Fili vekili kelimesile başlayan daha bir çok mustahzarat olduğuna ve Fili kelimesinin bu kabil mustahzaratta istimâl edilmesi zaruri bulunduğunu iddia eylesine göre “Fili” kelimesinin ifade ettiği mana ile muddealeyhin iddia eylediği “Fili” ile başlayan mustahzaratı saire kutuları erbabi vukufa muayene ve tetkik ettirilerek iltibas derecesinin bu suretle tayin ve tes’bit ettirilmesi icap ederken baştaki üç harfin aynı ve dördüncü harf da da kurbu mahrec bulunmasından istidlâlen berveçhi muharrer karar verilmesi yolsuz olduğu çihetle hükmün nakzi, muktazi bulunduğu halde zühulen tasdik olunduğu anlaşılmış ve tashih talebinin müstenidünileyhi olan temyiz layihasındaki itirazat bu tarikle varit bulunmuş olduğundan esbabi mepsutaya binaen tasdik kararının refile hükmü mümeyyüzünbihin hukuk usulu muhakemeleri kanununun 428inci maddesine tevfikann nakzına ve zirde müferedatı murakkam masarifi temyiziye-nin ileride haksız çıkacak tarafa aidiyetine 2-12-930 tarihinde ekseriyetle karar verildi.

Temyiz 4 üncü Ceza dairesinden

Esas 4187

Karar 5224

Hülâsa; 1,— Delillerden sarfı nazar olunması Cümhuriyet müddei umumisile maznunun ittifakına vabeste bulunduğu C. M. kanununun 288 inci maddesi icabından bulunduğu ve şahitlerin istimalarını maznun musirren talep ettiği halde celplerinden sarfı nazar olunması.

2.— Maznun davacı hanımı kanunu medeninin neşrin-den evvel boşandığını ve hukuk mahkemesinde davaları görül-

mekte olduğunu söylediğine göre davacının maznun aleyhine dava ikame etmek hakkını haiz olup olmadığının tahkik edilmemesi.

3.— *Davacının talep ettiği tazminat hakkında hüküm fıkrasında red veya kabule dair bir şey denilmemesi. Yolsuz ve Temyiz itirazları ve tebliğname mündericatı varıttır.*

Evli olduğu halde nikâhsız kadın tutmaktan suçlu efendinin bilmuhakeme C. K. 442inci maddesine tevfikeyn üç gün müddetle hapsine dair İstanbul Mahkemei asliye ceza dairesinden verilen 12-4-931 tarihli hükmün temyizen tetkiki davacı taraflarından kanun hükümlerine riayet olunarak istid'a edilmekle kabulile temyiz tetkikatı yapıldıkta :

Şu veya bu delilden sarfı nazar olunabilmesi Cümhuriyet müddei umumisile maznunun ittifakına vabeste bulunduğu ceza muhakemeleri usulu kanununun 238inci maddesi icabından bulunduğu ve şahitvenin çağırılarak istimalarını maznun musirren talep ettiği halde celplerinden sarfı nazar olunması ve maznun.davacı.hanımı kanunu medenin neşrinden evvel boşadığını ve hukuk mahkemesinde davaları görülmekte olduğunu söylediğine göre ; hanımın maznun aleyhine dava ikame etmek hakkını haiz olup olmadığını tayine medar olan bu cihetin tahkik ve davacıhanımın talep ettiği tazminat hakkında olbaptaki hüküm fıkrasında red veya kabule dair bir şey denilmemesi yolsuz ve temyiz itirazları ve tebliğname mündericatı bu itibarla varıt görüldüğünden hükmün gösterilen sebeplerden dolayı bozulmasına ve depozitoların sahiplerine ve evrakın mahallına iadesine ve 800 kuruş ilâm harcının haksız çıkacak taraftan alınmasına 8-12-931 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi 4 üncü ceza dairesi

Esas 2489

Karar 5009

Hülâsa ; 1,— Dinlenmiş olan şahillerin şahadetlerinin kısmen zabıt varakasına muhalif düşmesi sebebinin tahkik edilmemesi.

2. — *Delillerin etrafı ile izah ve muhakeme zabıtnamesinin C. M. U. K. 265 inci maddesinde gösterilen bilcümle noktaları cami surette tanzim ve maznunun yaşının sual ve tespit edilmemesi.*

3. — *Maznunun muvacehesinde hükme sebep tutulan zabıt varakasının ve kararnamenin okunmaması yolsuz ve nakzi muciptir.*

Halkın istirahatını bozacak derecede sarhoş olmak ve zabıtayı tahkir etmek suçlarından maznun Ali Ekberin bilmuhakeme ceza kanununun 266 ve 571 ve 73 inci maddelerine tevfikân bir ay iki gün müddetle haspına ve otuz lira ağır para cezasile mahkûmiyetine dair İstanbul Asliye mahkemesi birinci ceza dairesinden verilen 14/2/931 tarihli hükmün temyizden tetkiki mahkûm tarafından kanun hükümlerine riayet olunarak istid'a olunmakla bilkabul temyiz tetkikatı yapıldıkta :

930 ağustos 22 tarihli zapt varakasında polis . . . efendiye sarhoşluk inat etmek suretile hakarete bulunan ve sarhoş olan şahsın maznun Ali Ekber olmayup bulunmaması hasebile muhakemesi tefrik olunan Ali mecit olduğu yazılı olduğuna ve Ali Ekberin hakarete bulunduğu ve sarhoşluğu hakkında bu zabıt varakasında bir kayıt mevcut olmayup yalınız naara attığından bahs olunduğuna göre dinlenmiş olan şahitlerin şهادetlerinin kısmen zabıt varakasına muhalef düşmesi sebebi tahkik ve maznun Ali Ekberin polis behzad efendiyi vazife hahnde tahkir ettiği ve ceza kanununun 571 inci maddesine muvafık surette sarhoş olarak tutulduğu hahındaki delillerin etrafı ile izah ve muhakeme zabıtnamesinin ceza muhakemeleri usulu kanununun 265 inci maddesinde gösterilen bilcümle noktaları cami surette tanzim ve maznunun yaşının sual ve tespit olunmaması ve ilk celsede gelmiş olan maznun Ali Ekber muvacehesinde hükme sebep tutulan zabıt varakasının ve kararnamenin okunmaması yolsuz ve temyiz itirazları ve tebliğname mündericati bu itibarile vürut görülme-

diğinden hükmün gösterilen sebeplerden dolayı bozulmasına ve depo parasının haksız çıkacak taraftan alınmasına 25/11/931 tarihinde ittifakla karar verildi.

Temyiz mahkemesi Dördüncü ceza dairesi

Esas 1264

Karar 1377

Hülâsa : 1.— Maznunlardan birinin hakarete cür'eti hakkındaki delillerin etraflica izah olunmaması.

2,— Ve diğerinin cam kırmasında ızzar kasdı mevcut olup olmadığının teemmül kılınmaması yolsuzdur.

Polise hakaret ve irasi hasar maddelerinden suçlu ve bilmuhakeme bunlardan. nin ceza kanununun 266 inci maddesine tevfikeyen bir ay hapsine ve 30 lira ağır cezai nakti ahzına ve nin 516 inci ve 286 ve 69 inci maddeleri mucibince üç az onbeş gün hapsine ve 35 lira ağır para cezası alınmasına dair İstanbul ashye ceza mahkemesinden verilen 27/1/930 tarihli hükmün temyizen tetkiki mahalli Cümhuriyet müddei umumiliğinden kanun hükümlerine riayet olunarak istid'a kılınmakla kabulile temyiz tetkikatı yapıldıkta : maznunlardan. nin hakarete cür'eti hakkındaki delillerin etraflica izah olunmaması ve nin cam kırmasında ızzar kasdı mevcut olup olmadığı teemmül olunmaksının 516 inci maddenin tatbik edilmesi ve sureti tatbika göre 522 inci maddenin nazarı itibara alınmaması yolsuz ve temyizen tebliğnamede mesrut itirazlar varit olduğundan mezkûr hükmün bozulmasına ve evrakın mahallına iadesine 23.3.930 tarihinde ittifakla karar verildi.