

HUKUKİ BİLGİLER MECMUASI

Sahip ve Başmuharriri:

Paris Hukuk Fakültesi Doktoru

AVUKAT

Milâslı **GAD FRANKO**

TAHRİR HEYETİ

Fuat Hulûsi B. Temyiz Mahkemesi
ikinci hukuk dairesi reisi

Sabri Şakir B. Ad. V. Hukuk İşleri
Müdürü

Mustafa Reşit B. İstanbul Hukuk
Fakültesi Müderrislerinden

Ahmet Refik B. Sabık Temyiz Mah-
kemesi azasından

Ali Kemal B. İstanbul Hukuk Fa-
kültesi Müderrislerinden

M. Şarl Kroza İstanbul Hukuk Fa-
kültesi Müderrislerinden

M. Aşil mester. Paris Hukuk Fa.
Müderrislerinden

M. Şavgran. Paris Hukuk Fa. fahri
Müderrislerinden

M. A. Salem. Hukuku Düvel Mec-
muası tahrir heyetinden

Bahir B. Kavanin ihzari komisyonu
azasından

Hamdi Halim B. Avukat

Adres: Galata Bahtiyar han Avukat Gad Franko Bey yazıhanesi

Telefon: Beyoğlu 3009

Bir nüshanın bedeli 35 kuruştur

Bir senelik abonemanı Posta ücretile beraber
400 kuruştur.

Türkiye harici için 500 kuruştur

İSTANBUL

BANKALAR MATBAASI

Haim, Rozio ve Ş^{ki}

1932

bilir ki bu gibi ve mutedil bir tarifeye göre alınan aidatlar bir çok yerde icra memurlarına maaş vermek külfetinden Devleti müstağni kılacaktır. Buna mukabil nispeti pek fazla olan resmi tahsil 3% ye endirmelidir. Ve hacizden evvel borçlu borcunu tediye'ederse bu mikdar 1,5% tenzil olunmalı ve bu son halde resmi tahsil ile alacaklımükellef olmalıdır. Usulü hukukiye bu esası kabul ediyor. M. 9..5.....

Mustafa Reşit

Hukuk fakültesi müderrislerinden

İçtihadati Mehakim

JURISPRUDENCE

Temyiz mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi

Esas 4101

Karar 3178

İstanbul asliye mahkemesi 4 üncü H. dairesi.

No: 14. 10. 931.

Tarihi : 233.

Hülâsa : İktisat vekâleti namına ispati vücut eden zatin daimi surette İstanbulda bulunmasına göre akdın mahali vukuu tahkik olunarak İstanbulda vuku bulunmuş ise devamı rüyet ve tetkiki İstanbul mahkemelerinin selâhiyeti dahiline girmiş olur bu cihetin tetkikinden zuhul edilmesi mucibi nakizdir.

Mehmet Ali B. vekili Ahmet Arif B.

İktisat velâleti.

Müddealeyh canibinden müvekkiline tebliğ olunan bir kit'a ödeme emrile müvekkilinden.

(1500) Türk lirası talep edilmektei sede müvekkilinin her hangi

suretle zimmeti meşğul olmadığından icraen vaki müdehalenin men'ini stemiştir.

Müddeaaleyh İktisat vekâletinin Ankarada bulunmasına nazaran rüyeti dava mahkemenin salahiyetinden hariç ve Ankara asliye mahkemesine ait olduğundan salâhiyet noktasından dava arzuhalinin reddine karar verilmiştir.

Temyiz eden : Müddei vekili Ahmet Arif Bey.

Temyiz kararı

Temiz talebinin müddeti içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kâatlar okunup esasa girildi. İktisat vekâleti namına ispatı vucut eden zatın daimi surette İstanbulda bulunmasına göre akdın mahalli vukuu tahhik olunarak İstanbulda vuku bulmuş ise bu davanın rüyet ve tetkiki İstanbul mahkemesinin salahiyeti dahiline girmiş olur. hükmün bu sebepten (Nakzına) ve aşada yazılı temyiz masrafının ileride haksiz çıkacak taraftan alınmasına 14 Kanunu evvel 931 tarihinde Eskeriyetle karar verildi.

Temyiz mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi

Esas 4066

Karar 3097

İstanbul asliye mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi.

No: 30-9-31

Tarihi 243.

Hulasâ: Dava haksiz fiil sebeble tazminat talebinden ibaret bulunmuş ve selâhiyeti mahkemeyi tayinde mahiyeti dava nazara alınmak lâzım gelmiş bulunduğu halde haksiz fiilin muhakemeten tahakkuk edebileceğinden bahsle rüyet edilmemesi kanuna muhaliftir.

Ahmet Tevfik ve şürekâsı şirketi vekili Hamdi Halim Bey.

Ankarada Himayeî etfal cemiyetine izafeten reis Doktor Fuat Bey.

İçine atılan paraya mukabil otomatik surette tartan ve ya muayyen eşyayı otomatik tertibatla müşteriye arz edem makinaları Türkiyeye ithal etmek ve bunları işletmek hakkının Himayeî etfal cemiyetine verildiği hakkında 1-4-931 tarihinde neşr olunan 1787 No.lu kanun üzerine mezkûr cemiyet müvekkili yedinde bulunan bu kabil makinaları 30 Mayıs 931 Tarihinden itibaren faaliyetten men etmiş ve halbuki mezkûr kanunun beşinci maddesi mucibince cemiyet bu makinaları İstanbul ticaret odasında takdir edilecek kıymet üzerinden satın almak mecburiyetinde olup bu mecburiyeti ifa etmeden makinaları faaliyetten men kakkı bulunmamış olduğundan men tarihinden itibaren dava tarihine kadar tahakkuk eden (3388) lira zararın hüküm tarihine değin geçecek günlere ait mebaligle beraber tahsilini istemiştir.

Haksız fiil ancak muhakemeten tahakkuk edebileceğine ve müddeâ aleyh cemiyet merkezinin Ankarada bulunmasına mebnî rüyeti dava mahkemenin salâhiyetinden hariç ve Ankara asliye mahkemesine ait olduğundan ademi salâhiyet noktasından davanın reddine karar verilmiştir.

Temyizeden; Müddeî şirketi vekili Hamdi Halim Bey.

Temyiz kararı

Temyiz talebinin müddeti içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kâatlar okunup esası girildi:

Dava haksız fiil sebeble tazminat talebinden ibaret bulunmuş ve salâhiyeti mahkemeyi tayinde mahiyeti davayı nazara almak ihtiza eylemiş iken haksız fiilin muhakemeten tahakkuk edebileceğinden ve saireden bahs ile yazılı olduğu üzere harar ittihazı kanuna

muhalif bulunduğundan hükmün (Nakzina) ve aşağıda yazılı temyiz masrafının ileride haksız çıkacak taraftan alınmasına 10 Kâ. evvel 931 tarihinde ittifakla harar verildi.

İstanbul asliye mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi.

Esas 790

Karar 2964

İstanbul asliye mahkemesi 4 üncü hukuk dairesi.

Tarihi : 4 — 2 — 931

No : 454.

Hülasa : Mayiyetine göre davanın rüyeti mahkemenin vazifesi dahilindedir. Bu husutaki itiraz varit değildir.

2.— Tahkikat hakimliği ile mahkemede istima edilen şahitlerin bir kısmının ifadeleri beynindeki mübayanetin istizah ve hallü telif edilmemest.

3. Kaçakçılığın kimün tarafından, ne zaman ne şekilde ihbar edildiğinin lahkik olunmaması yolsuzdur.

Bostacıyan ve Odabaşıyan Şürekâsı şirketi vekili Çevdet Ferit Bey.

Kibrit ve çakmak inhisar Müdüriyeti.

Müvekkillerinin mağazasına gelen Ahmet namında birisi bazı eşya mübayaa ederek bunları beraberinde getirdiği bir paketle sandık derununa koymış ve on lira pey akçesi vererek biraz sonra gelip almak üzere mezkûr sandığı mağazaya bırakıp gitmiş ve bir müddet sonra gelen kibrit ve çakmak inhisar memurları tarafından mağaza taharri edilerek sandık derununda kaçak çakmak taşları bulunmuş ve bu bapta tanzim edilen zabıt varakasına müsteniden inhisar idaresince müvekkillerinden (9020) lira cezayi nakdi talep edilmiş isede vak'a mürettep olduğundan müdahalei vakıanın men'ini istemiştir.

Mezkûr taşların şahsı meçhul tarafından hariçten getirildiği şuhudun şehadetiyle sabit olmuş ve şehadeti vakıadan mütevellit kanaatla müddeinin bu gibi kaçakçılık filile iştigal etmediği ve mezkûr taşların müddei tarafından satılmadığı anlaşılmış olmağla müdahale vakıanın men'ine karar verilmiştir.

Temyiz eden : Kibrit ve çakmak inhisar idaresi vekili Necati Bey.

Temyiz kararı

Temyiz talebinin müddeti içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kâatlar okunup esasa girildi : Mahiyetine nazaran davanın rüyeti mahkemenin vazifesi dahilinde olmağla vazifeye müteallik itiraz varit bulunmamış isede tahkikat hakimliğince istimâ olunup mahkemecede celp ve istimâ hılınan şahitlerden bir kısmının mahkemedeki şehadeti beyinde hükme müessir mübayenet bulunmuş olmasına mebni bu cihet kendilerinden istizah ve mübayeneti vakıa hal ve telif edilmeksizin bunların şehadetine binayı hüküm edilmesi yanlış olduğu gibi kaçakcılığın kimin tarafından ne zaman ve ne şekilde ihbar edildiği tahhik edilerek tahassül edecek hal ve kanaata göre bir karar verilmek lazımgelirken zühul edilmiş olmağla hükmün (Nakzına) ve aşağıda yazılı temyiz masrafının ileride haksız çıkacak taraftan alınmasına 29 Teşrin Sani 1931 tarihinde ittifakla karar verildi....

Temyiz mahkemesi 4ncü H. dairesi

Esas : 3931

Karar : 3090

İstanbul asliye mahkemesi 4üncü hukuk dairesi

Tarihi : 13 - 7 - 931

Numero 238.

Hülâsa : Davacı kira karşılığının tamamen verilmiş olduğunu beyan eylemekte olmasına göre mahkemece müttehas karar üzerine

kefil yedinden almadığı şeklinde müddei alyehe yemin verilmesi kanuna muhaliftir.

Muddei Doktor Meneleos ef.

Muddeialeyh: Fostino ef.

Kendisinden kira karşılığında 960 lira alacağı olduğundan bahs ile bunun tahsili zimmında Müddeaaaleyh icraya müracaat etmiş isede kendisinin mumaileyhe böyle bir borcu almadığı cihetle fuzulen vaki olan bu babtaki mudahalenin men'ini istemiştir. Müddei vekili davasını ispattan izhari acizle talibi tahlif olmuş ve müddeaaaleyh dahi dava edilen (960) lirayı kefilin yedinden almadığına dair teklif yemini kabul ve eda eylemiş olmağla davanın reddine karar verilmiştir.

Temyiz eden : davacı.

Temyiz kararı

Temyiz talebinin müddeti içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kâatlar okunup esasa girildi : zabıtname mündericatına nazaran davacı kira karşılığının temâmen verilmiş olduğunu sureti mutlakada beyan ve iddia eylediği halde mahkemece müttehaz karar üzerine kefil yedinden almadığı şeklinde müddeaaaleyhin tahli finin icra edilmesi kanuna muhalif olduğundan mezkûr hükmün (Nakzına) ve aşağıda yazılı temyiz masrafinin ileride haksız çıkacak taraftan alınmasına 10-12-931 tarihinde ittifakla karar verildi...

Karilerimize :

Mustafa Reşit B. efendinin icra tetebbülleri bu nushaya munderiç mekale ile hitam bulmakta olduğundan başka mekale dercine imkan bulunamamıştır, okuyucularımızdan ve diğer mekale Sahiplerinden özürler dileriz.