

125/4

Eylül 1929

No. 1-37

HUKUKİ BİLGİLER MECMUASI

Sahip ve Başmuharriri:

Paris Hukuk Fakültesi Doktoru

AVUKAT

Milâsli GAD FRANKO

BELEDİYE
KUTUPHANESİ
0/125-4

TAHRİR HEYETİ

Fuat Hulûsi B. Temyiz Mahkemesi
azasından

Sabri Şakir B. Ad. V. Hukuk İşleri
Müdüğü

Mustafa Reşit B. İstanbul Hukuk Fa.
Müdürlüğünden

Ahmet Refik B. İstanbul İcra Reisi

Ahmet Samim B. İstanbul Hukuk Fa.
Müdürlüğünden

M. Şarî Kroza. İstanbul Hukuk Fa.
Müdürlüğünden

M. Aşıl Mester. Paris Hukuk Fa.
Müdürlüğünden

M. Şavgran. Paris Hukuk Fa. fahri
Müdürlüğünden

M. A. Salem. Hukuku Düvel Mecmu-
ası tahrir heyetinden.

Bahir B. Kavanin ihzari komisyonu
azasından.

Mehmet Talât B. Avukat

M. A. Bilyoti. Paris Hukuk Fakül-
tesi Doktoru.

Adres: Galata, Bahtiyar han Avukat Gad Franko Beyin yazıhanesi
Telefon: Beyoğlu 3009

Bir nüshanın bedeli 35 kuruştur

Bir senelik abonmanı Posta ücretiyle beraber
400 kuruştur

Türkiye harici için 500 kuruştur

İSTANBUL

EKSPRES MATBAASI

1929

MEHAKİM İÇTİHLARI

JURISPRUDENCE

Temyiz üçüncü ceza dairesinden :

Esas 14436

Karar 16877

Hülâsa : Davasının muhtelif cihetleri hakkında tetkikat icrası lâzım gelirken yalnız bir kısmından dolayı tetkikat icrasına mahal olmadığına karar itasile iktifa edilerek diğer noktaların meskût bırakılması nakzi müstelzemdır .

Zimmeti mukayyedesine noksan teslim etmek maddesinden maznunünaleyh salih hakkındaki davanın müruri zaman noktasından takibine mahal olmadığına dair İstanbul birinci ceza asliye mahkemesinden sadır olan 14 Temmuz 928 tarihli karar aleyhine mahalli inhisar idaresi vekili tarafından vukubulan temyizi davadan dolayı tetkikatı temyiziye icra ve icabı müzakere olundukta: temyiz lâyihasının 46 kilo hakkındaki karara atfen dermeyeran olunan itiraz evrak münderecatına nazaran varit değilse de davayı vakta yalnız evvelki tahrir nisbetle veznü muayenede noksan zuhur eden kırk altı kilo tütüne mahsus olmayüp inhisar anbarına teslim olunan tütün miktarının dahi veznü muayenede zuhur eden miktardan noksan ve on sekiz kilo filiz olduğuna ve teslimatın anbar müddeti geçdikten sonra vukuuna mütedair olmasına ve evvelki nakız münderecatı dahi bu noktalardan tamiki tahkikat lüzumuna matuf bulunmasına nazaran davanın her ciheti hakkında tetkikat icrasile tayyün edecek hale göre bir karar itası lâzım gelirken yalnız noksan zuhur eden 46 kilodan dolayı takibat icrasına mahal olmadığına karar itasile biliktifa cihati sairinin meskût bırakılması nakzi müstelzim olmakla kararı ahiri mümeyyizübihin dahi bu sebeplerden dolayı nakzına ve sekiz yüz kuruş nakız harcının haksız çıkacan taraftan tahsiline 29 teşrinisani 928 tarihinde müttefikan karar verildi.

Temyiz dördüncü hukuk dairesiuden :

Hülâsa : mahsulâtı ardiye kanunun umumî istihlâk vergisi kanunu mekamina kaim olup olmadığının tetkik edilmemesi nakzi müstelzemdır.

İstanbul tarikile hamburga sekvettikler iki yüz yetmiş altı çuval fındığın tabi bulunduğu mahsulâtı ardiye vergisi mahallinde tediye olunduğu halde hazinece resimi istihlak olarak ayrıca alınan üç yüz yirmi yedi lira kırk dokuz kuruşun istirdadı talebile İstanbul sanasaryan kanında mukim Kır Zade Şevki ve şürekası şirketinin İstanbul Defterdarlığı aleyhine ikame eylediği dava üzerine icra kılınan muhakeme neticesinde veçhi kanuniye gayri müstenit bulunan davayı mukamenin reddine dair İstanbul asliye mahkemesi dördüncü hukuk dairesinden sadır olan 17 Temmuz 28 tarih ve 231 numarolu ilâmın müddeti kanuniyesi zarfında temyizeni tetkiki mahkûmunaleyh şirket vekili İsmail İsa Bey tarafından ba istidaname talep edilmekle bilmütalea ilâmi mümeyyiz 2 kânunsani 929 tarihinde verilmiş ve temyiz istidası 16 kânunsani 929 tarihinde kaydedilmiş olmasına göre müddeti zarfında temyizi dava eylediği cihetle cevap lâyi hasındaki bu cihete matuf itirazın reddile istdayı mezkûrun kabulü karargir olduktan sonra esas hakkında tetkikatı temyiziye icra ye icabı müzakere olundukta: Hamburga gönderilmek üzere vapura tahmil olunan fındıkların mahsulâtı ardiye kanunu ile muayyen rûsumu ahzoluğu mütehakkak bulunmasına ve umumî istihlak vergisi kanununun on beşinci maddesi mahsulâtı ardiye kanununun vergiye müteallık mevadını lağvetmiş olmağle istihlak vergisi mahsulâtı ardiye vergisi yerine ikame edilüp edilmeyi hususu tetkik ve teemmül edilerek tebeyyün edecek hale göre hüküm verilmek lâzım gelirken bilâ teemmül davanın reddine karar verilmesi muhalifi kanun olmakla hükmümümeyyizünbihin hukuk usulü muhakemeleri kanununun 428 inci maddesi mucibince nakzına ve evrakın mahal-line iadesine ve berveçhi zir masarîfı temyiziyenin ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 25 Şubat 929 tarihinde müttefikan karar verildi.

Mahkemei temiz birinci hukuk dairesinden :

Esas 3918

Karar 4404

Hülâsa : Gerek izalei şuyua karar veren sulh mahkemesi zabıtnamesinde gerek hanenin kabili taksim olmadığını mübeyyin tanzim kılınan keşif varakasinda ve gerekse vaz'iyet zabıtnamesinde bağçe mevcut

bulunduğu zikredildiği halde ilâmı temyizlerde bağçeden bahsedilmemesi ve işbu hanede bilumum hudut tapuca kayd edilmemiş olduğundan bu bağçenin ne kadar bulunduğu ve hane neresinde kaldığı müddeilere tesbit ettirilerek dahili dava müddeialehlerin ibraz ettikleri tapuda bulunup bulunmadığının tahkiki ve bulunduğu takdirde müddeialehlerin meni müdahalelerine karar verilmesi iktiza ederken keşif hususunda bu cihetten de zühûl edilmesi müstelziminakzdır.

Kantarcılarda saatçiler yokuşunda 37 nümrolü hanede sakin bosnalı hacı Hasan Efendi ve Seraçhanede mimar ayas mahallesinde Mahmut efendi mektebi sokağında 10 nümerolu hanede mukim Tefvik beyin langa civarında bayazıt mahallesinde şehislam sokağında 34 atik ve 44 cedit nümerolu bostanda mukim bağçıvan Sokrat ve Lâtife hanın ve Fotika Sultana Fani ve Aleko efendi meyanlarında mütehaddis emvali gayrı menkuleye meni müdahâle davasındandolayı istanbul mahkemei asliyesi dördüncü hukuk dairesinden sadır olan 30 kânunusani 26 tarihli ve 55 nümrolü ilâmın izahatı şifahîye ahzı suretile temyizden tetkiki muameleyhim hacı Hasan ve Tefvik beylerin vekili Ekrem bey tarafından talep olunmakla bilâ tetkik müddeabihin kıymeti tayin edilmemiş ve binaenaleyh bin lirayı tecavuz eylediği anlaşılmamış olduğundan izahatı şifahîye ahzı talebinin reddi karar-gir olduğdan sonra ibraz hakkında tetkikati temiziye icra ve icabı keyfiyet müzakere olundukta sulh mahkemesi zabınamesinde -3- numaralı bir baphane ma bağçenin kabili taksim olmadığında izalei şuyu zımında bilmüzayide fûruhtu dava edilmesi üzerine bilmuhakeme mezkûr hanenin furuhtuna karar verildiği zikredilmek suretile hanenin bağçeyide müştemel olduğu gösterilmiş müddealeh ve hanenin bilmüzayide satılacağını ilân eden takvimî vekayi terciman hakikat gazetelerile kabili taksim olmadığını mübeyyin tanzim edilen 3 eylül 333 tarihli keşif varakasında mezkûr hanenin bağçeyide müştemel olduğu tasrih kılınmış ve müzayede kaimesi 8 330 tarihli vaz'iyet zabınamesinde cebhesi geniş olup bağçe olmak üzere bir miktar yer ile bir kuyu ve bir malizime deposu olduğu ve bağçede ceviz ve üç incir ağacı görüldüğü zikr vetesbit edilmiş olduğu halde ilâm mümeyyizide sulh mahkemesine ikame edilen izalei şuyu zımında müddeilerin

tasarrufuna geçen yalnız hane olup bağçe hakkında bir muamele ceryan etmediğinden bahs olunması muhakemat ve muamelat tcarîyeye mubayin bulunmuş olduğu gibi mutasarrıfı evvelisi Bezmi hanımla Emine Latife ve Fatma Zehra hanımların fariğ olduğu mezkûr hanenin bilumum hududu tapuca tesbit edilmemiş olmasına mebni son mutasarrıfları tarafından izale şüyu zımmında sattırılan cihette haneye ait bağçe olduğu iddiasile müddeiler tarafından talep olunan münaziünfih bağçenin mıkdarı ve hanenin hangi cihette kaldığı müddeilere tayin ve tesbit ettirilerek dahili dava olarak müddei aleyhlerin ibraz edildiği tapo senedatın münaziünfih mahalle tatbiki ile senetleri dahilinde olduğu tebeyyün eylediği surette müddeilerin menî muarazalarına ve senetleri dahilinde olmadığı tahakkuk ittigi surette müddei aleyhlerin men'i müdahalelerine karar verilmek iktiza ederken keşif hususunda bu lüzumu kanuniye riayet edilmemesi ve lâyhâi temyiziyede serdolunan itirazat bu itibarla varit bulunmuş olduğundan hukuk usulü muhakemeleri kanununun 428 inci maddesi mucibince hükmü mümeyyizübihin esbabı mezkûreden naşi nakzına ve keyfiyetin nakzı vaki dairesinde muktazası ifa kılınmak üzere evrakın mahalline iadesine ve berveçhi zir masarırı mahkemenin ileride haksız çıkacak tarafa aidiyetine 22 teşrinevvel 1928 tarihinde müttefikan karar verildi.

Kitaplâr :

İstanbul İcra Reisi muhteremi Refik Bey efendi tarafından neşredilmekte olan yeni İcra ve İflâs kanunu şerhinin ikinci cildi çıktı ve bir nüshası da elimize geçti İkinci cilti kanunun ikinci babını (takibin muhtelif tarzları selâhiyet tatiller ve talikler icra işlerinin tebliği takip talebi ödeme) mebahslerini muhtevidir Vukuf ve yıllarca tecrübelerden mülhem olarak kaleme alınan bu kıymettar eserin her maddesi bir çok müfit mütaleat ve mülâhazat ile şerhü tafsil edilecek yazılmış ve İcra dairelerinde yapılacak her muamelenin nümunesi de gösterilmiş olduğundan bu eserin avukat ve icra memurları için okunması ve tedarik edilmesi cidden elzemdir, Tevali eden hizmet ve gayretlerinden dolayı müellifi muhteremi kemali samimiyetle tebrik eder ve bilûmum hukuk müntesibininine ve icra kanununu tatbik ile mükellef icra memurlarına hassaten tavsiye eyleriz.