

Ağustos 1929 Sene 3

No 12-36

HUKUKÎ BİLGİLER MECMUASI

Her ayın on beşinde neşrolunur

MEHAKİM İÇTİHLARI JURISPRUDENCE

Temyiz dördüncü hukuk mahkemesinden :

HÜLÂSA:

Şehramaneti memurları tarafından bilâ sebebi kanunî gaz dökmek suretile imha edilen kuyunun alelûsul erbabı vukuf marifetile keşfu muayenesi ve şeraiti sıhhiyeyi haiz bulunup bulunmadığının tahkik ve neticesine göre karar verilmesi lâzım gelirken bu lüzumu kanuniye riayet olunmaması nakzı müstelzimidir...

Müekkilinin tahtı isticarında bulunan kar kuyusuna doldurduğu karlar şehremaneti memurları tarafından bilâ sebebi kanunî gaz dökmek suretile imha edilmiş ve şu suretle bin ikiyüz lira zarara düşer olmuş olduğundan bahsle meblağı mezburun emaneti müşarüileyhadan tahsili hakkında müddei topcu binbaşılığından müte-kait Ali Kemal bey vekili avukat Hamdi bey tarafından ikame olunan dava üzerine cari muhakeme neticesinde müddeinin ruhsatname istihsal etmeksizin kar iddihar ettiği ifadatile taayyün etmesine ve müddejaleyh emanetin nizamatı belediye ve sıhhati umumiyye taalluk eden bu gibi mesailde kanunun bahsettiği selâhiyeti istimal eylemesinden dolayı mes'ul ve muatep olamayacağına mebni dava ikamesinin reddine dair İstanbul Mahkemei Ashye Dördüncü Hukuk dairesinden sadır olan 8 kânunu evvel 928 tarih ve 207 numarolu ilâmın müddeti kanuniyesi zarfında temyizen tetkiki mumaileyh Ali Kemal bey vekili avukat Minas efendi tarafından ba istidaname talep edilmekle bilkabil ilâmı mumeyüzünbiñ evrakı müteferriasile maan badelmütalea tetkikatı temyiziye icara ve icabı müzakere olundukta: Mezkûr kuyunun alelûsul erbabı vukuf marifetile keşfu muayenesile şeraiti sıhhiyeyi haiz bulunup bulunmadığının tahkikile neticesine göre karar verilmesi lâzım gelirken bu lüzümü kanuniye riayet olunmaması nakzı hükmü müstelzim görüldüğünden temyiz edilen hükmün bu sebepten hukuk usul muhakemeleri kanununun 428nci maddesi mucibince nakzına ve evrakın mahalline iadesine ve berveçhizir masarısı temyiziyenin ileride haksız çıkacak tarafa aidiyetine 25 Şubat 929 tarihinde karar verildi.

Mahkemei temyiz dördüncü hukuk dairesinden

Esas : 1437

Karar : 1959

Hülâsa: Bir kimsenin besleyüp büyüttüğü (evladı manevîye) itimat ederek bir bankaya gönderdiği parayı o şahıs kendi namına yatırdığı takdirde o kimsenin veresi bu paranın murislerine ait olduğunu beyyinei tahririye aranamaksızın beyyinei şahsiye ile ispat edebilirler. Hilâfında küküm verilmesi yolsuz ve müstelzimi nakızdır.

kararın sureti:

Hadîsede müddeialehy İzzet ef. namına meblağı müddeabihin Emniyet sandığında mükayyet bulunması mezkûr meblağın müddeilerin murisleri Saffet Hanımından bir suretle müddeialehy tarafından alınmış olduğu hakkındaki iddialarını müddeiye beyyinei tahririye ile ispat külfetini tahmil etmeyüp bu hususun beyyinei şahsiye ile dahi isbatına mesağı kanunî mevcut iken bizzuhul veçhi muharrer üzre mütalea beyanile hüküm verilmesi kanuna muhalif olduğundan mezkûr hükmün nakzına 6 Temmuz 929 tarihinde ittifakla karar verildi.

Mecmuanın mülâhazası : Kararı temyizide yalnız bir nokta muhem ve karanlık kalmaktadır. O da “ bu iddianın beyyinei şahsiye ile isbatına mesağı kanunî mevcut iken, ” fıkrasıdır. Zannımıza kalırsa hey’eti ülyayı temyiz hukuk usulü muhakemeleri kanununun 293 üncü maddesini kastetmekte ve ana istinat eylemek-tedir. hadîsede müddeialehyin (resulün) müddeilerin murisi tarafından beslenüp büyüldüğü iddia olunmasına göre tebennî vukubulup bulmadığı vazihen anlaşılmamakta ve yeni kanunu medenimiz mucibince evlatlık aynen diğer fîru gibi mirasa ve hukuk itisyeye sahip bulunmakta olmasına nazaran maddei mezkûrenin birinci fıkrasına mı veyahut dördüncü fıkrada muharrer (halin icabına ve iki tarafın vaziyetlerine nazaran senede rapti müteamil olmayan muameleler) hükmü mü nazara alınarak itihazi karar buyurulmuştur. Bu cihet vazihen anlaşılmamaktır.

Ancak muhakkak olan bir keyfiyet varsa o da mahkemei temyizîn her halde maddei mezkûreye istinat eylemekte bulunmasıdır.

Mamafih mahkemei ulyayı temyiz kararında usulün 439 uncu maddesine tefikan esbabı mucibe dercederek ittihazi karar etmiş bulunsa idi bu tereddütlere zannuşüphelere mahal kalmayacaktı. Billarız mesağı kanunî kelimesi yerine usulün veya kanunun Maddesi mucibince demiş olsa idi hüküm daha açık, daha aydın olırdı.

Mühterem abonelerimize:

İkinci ve üçüncü seneye ait abone bedelini henüz tediye etmeyenlerin bir an evvel abone bedellerini göndermeleri tekrar rica olunur.

1. — Questions relatives à la procédure pénale: FUAT HOCALI Bey.
2. — La cassation, suivant la nouvelle loi sur l'exécution: MUSTAFA BEY.
3. — Pension alimentaire: ADIL BEY.
4. — Action à voie privilégiée: N. Z.
5. — Code Civil: ATIL BEY.
6. — Arrêt de la Cour Fédérale: N. KOHEN.
7. — Jurisprudence des tribunaux.

N. B. — La Rédaction se met à la disposition de ceux des lecteurs français qui seraient désireux d'avoir la traduction intégrale de tout article présentant un certain intérêt pour eux.

Mesul müdür: Paris Hukuk Fakültesi doctore Ayvaz

Milash CAD FRANKO