

# HUKUKİ BİLGİLER MECMUASI

Sahip ve Başmuharriri :  
Paris Hukuk Fakültesi Doktoru  
AVUKAT  
Mîlâsî GAD FRANKO

## Tahrir Heyeti

**Fuat Hulûsî B.** Temyiz Mahkemesi  
azasından

**Sabri Şakir B.** Ad V. Hukuk İşleri  
Müdürü

**Mustafa Reşit B.** İstanbul Hukuk Fa.  
Müderrislerinden

**Ahmet Refik B.** İstanbul İcra Reisi

**Ahmet Samim B.** İstanbul Hukuk Fa.  
Müderrislerinden

**M. Şarî Kroza.** İstanbul Hukuk Fa.  
Müderrislerinden

**M. Aşıl Mester.** Paris Hukuk Fa.  
Müderrislerinden

**M. Şavgran.** Paris Hukuk Fa. fahri  
Müderrislerinden

**M. A. Salem.** Hukuku Düvel Mecmu-  
ası tahrir heyetinden.

**Bahir B.** Kavanin ihzârı komisyonu  
azasından.

**Mehmet Talât B.** Avukat

**M. A. Bilyoti.** Paris Hukuk Fakül-  
tesi Doktoru.

Adres: Galata, Bahtiyar han Avukat Gat Franko Beyin yazıhanesi  
Telefon: Beyoğlu 3009

Bir nüshanın bedeli 35 kuruştur  
Bir senelik abonemanı Posta ücretile beraber  
400 kuruştur  
Türkiye harici için 500 kuruştur

İSTANBUL

KÂATÇILIK ve MATBAACILIK ANONİM ŞİRKETİ

1929

nümerosunun tatpikine muteallık mükemmel bir hal mevcuttur. Bir acem halısını satın alan bir kimse satıcının kendisine büyük bir kıymeti haiz asıl bir parçanın satıldığına bihakkın zahip olmuştur. Yoksa eski bir halının asrı usullerle taklit olunmuş bir parçası değil. Lemanın kararında istimâl olunan tabiratlâ, müşteri Mayer sadece şahsî bir telekki neticesi olarak hataya düşmemiş, belki mücerret bir surette derpiş edildiği taktirde ticari doğrulukça vukuu aktin bir şartı gayri mûfariki gibi kabul edilmesine müsait olan ahvale binaen hata etmiş bulunuyordu.

Nakili : Avukat  
N. KOHEN

## MEHAKİM İCTİHATLARI JURISPRUDENCE

### Temyiz mahkemesi ikinci ceza dairesinden :

Esas 5220

Karar 13337

**HÛLÂSA : Tehdit fi'linde müştekinin feragati hukuku amme davasını düşüremez.**

Yekdiğerini darp ve tahkir ve tehtit e'falinden maznunualey-hima Yusuf Ziya ve Mustafa Efendiler hakkında icra kılınan muhakeme neticesinde müştekii mumailayhimanın feragati davada bulunmalarına mebni haklarındaki hukuk davasının sukutuna dair Sultanahmet sulh mahkemesinden sadır olan 6 şubat 928 tarihli kararın temyizen tetkiki İstanbul Müddeiumumiliği tarafından müddetinde istida kılınmış olmakla bill Kabul tetkikatı temyiziye icra olunduğta: tehtit filinden müştekinin feragatiyle hukuku amme davası düşürülemediğine ve şahsî davaya bağlı cerai me kıyasen o yolda karar verilmesinin yolsuzluğuna dair lâyi hai temyizi yede dermeyan olunan itiraz varit ve müstelzimi nakız esbaptan olmakla bermucibi tebliğname kararı mümeyyizünbihin nakzına ve evrakın mahalline iadesine ı teşrinievvel 928 tarihinde müttefikan karar verildi.

## Temyiz mahkemesi üçüncü ceza dairesinden :

Esas : 14852

Karar : 12203

**HÜLÂSA:** Zabıt varakası mündericatı ile bunu müeyyet şehadatin esbabı reddiyesi ve maznunların müdafaalarını müspet delâilin mahiyeti irae ve izah edilmemesi nakzı müstelzimidir.

Kaçak rakı imâli maddasinden maznunualeyhima Koço ve Despinanın bilmuhakeme beraatlerine dair İstanbul Asliye birinci ceza mahkemesinden sadır olan 25/9/928 tarihli karar aleyhine mahalli Müddeiumumiliği ile İnhisar idaresi vekili tarafından vuku bulan temyizi davadan dolayı tetkikatı temyiziye icra ve icabı müzakere olundukta : tebliğnamede muharrer olduğu üzre zabıt varakası mündericatı ile bunu müeyyet şehadatin esbabı reddiyesi ve maznunların müdafaalarını müspit delâilin mahiyeti irae ve izah edilmeksizin berveçhi muharrer karar itası muhalifi usûl ve kanun ve temyizen mesrut itirazat dahi varit ve nakzı müstelzim esbaptan bulunmuş olduğundan esbabı mezkûreden dolayı kararı mümeyyizünbihin nakzına 15/12/928 tarihinde müttefikan karar verildi.

## Temyiz üçüncü Ceza dairesinden :

Esas 15200

Karar 1802

**HÜLÂSA:** Mevcut delâilin ret ve talilini mucip esbabın kararda gösterilmemesi nakzı müstelzimidir.

Ruhsatsız dişçilik ettiği iddiasıyla maznunu aleyh Anastasya ve Yaninin bilmuhakeme beraatlerine dair İstanbul Asliye birinci ceza mahkemesinden sadır olan 21 Ağustos 928 tarihli karar aleyhine mahalli muddei umumiliği tarafından temyizi dava olunmağla tetkikatı temyiziye icra olundukta : mevcut delâilin reddü talilini mucip esbabın gösterilmediğini mutazammın lâyıhai temyiziye ile ittihaz olunan kararın yolsuzluğuna mütedair tebliğnamede muharrer mütalea varit ve müstelzimi nakız esbaptan bulunmuş olduğundan esbabı mezkûreden dolayı kararı mümeyyizünbihin nakzına 22 kânunu evvel 928 tarihiinde müttefikan karar verildi.

24 kânun evvel 928

## İLÂM

**HÜLÂSA:** (Sigorta parası olarak alınan meblağ «Ünyon mediterane» nam sigorta şirketlerine sigorta ettirildiği mübrez mektupta yazılı olmasına nazaran o surette sigorta muamelesi icrâ edilip edilmediğinin ve sübutu taktirinde dahi müddeinin bu muameleyi kabul edip etmediğinin tetkik edilmesi ve tezahür edecek ahvali kanuniye dairesinde hadisenin hallü faslolunması icap eder. Buna muhalif karar verilmesi müstelzimi nakızdır.)

Tarsusta mukim Sadık Paş vekili Jak Hatem Efendi tarafından Milli sigorta şirketi aleyhine ikame olunan davada; müvekkili emlâkînin sigorta edilmesi zımında vermiş olduğu üç bin otuz Türk lirasını müddei aleyh şirketin kabzylemesine rağmen sigortayı akit ve poliçelerini ita etmemiş olduğundan bahısla bilmuhakeme meblağı mezkûrun iadesine karar itası talep edildiği cihetle tarafeynin vicahen cari muhakemeleri neticesinde müddei vekili iddiasını iki bin beşyüz otuz lira on kuruşa hasreyledikten sonra tafsîlatı metni ilâmda muharerr. olduğu üzere meblağı müddeabihin millî sigorta şirketi namına kabzylelediği mübrez ve mezkûr şirket müfettişi Hidayet imzalı iki kıta makbuz ve şirket müdürü Refik imzalı bir kıta telgraf mündericatiyle sabit ve bu suretle alınan bir paradan şirketin me'suliyeti aşıkâr bulunmasına ve müddeiye ait emvalin sigorta edilmediği müddei aleyh vekilinin tahtı ikrarında olmasına mebni meblağı müddeabih iki bin beş yüz otuz lira on kuruşun şirketten tahsiline ve müddeinin fazla iddiasının reddine dair İstanbul mahkemei asliye birinci ticaret dairesinden sadır olan 26 Mayıs 928 tarih ve 169 numaralı ilâmın izahatı şifahiyelerinin ahzı suretiyle temyizen tetkiki. Milli sigorta şirketi vekili Celâl Sait Bey tarafından ba istidaname talep edilmiş olmağla icrayı mürafaa zımında tayin olunan 3 Teşrinisani 928 tarihine müsadif cumartesi günü mümeyiz tarafından Celâl Sabit Bey vemümeyizün aleyh tarafından İsmail Hakkı Beyler bilvekalâ vürut ederek vicahlarında mürafaayı aleniyeye biliptidar müddeti kanuniyesi zarfında verildiği anlaş-

lan temyiz istidasının kabulü tekrarrür eylemiş olmağla ilâmı mümeyzünbih, tarafeynin levayihi mütekabileleri ve sair evrakı müteferriasiyle birlikte bilkırae vekilânı mumaileyhima okunan layihaları mûndericatını şifahen tekrar ve ledelssuâl başka diyecekleri olmadığını beyan eylemeleriyle hitamı mûrafaa badettefhim icabı keyfiyet ledelmûzakere: Sigorta parası olarak müddeabih meblağ « Ünyone matye rafe » nam sigorta şirketlerine sigorta ettirildiği müdiri sabık Refik Bey tarafından müddeiye ihpar olunduğu mahkemeye ibraz olunan mektupta yazılı olmasına göre evvel emirde o suretle sigorta muamelesi icra edilip edilmediğinin tetkik edilmesi ve sübutu taktirinde dahi müddeinin bu muameleyi kabul edip etmediğinin tetkiki ile tezahür edecek ahvali kanuniye dairesinde hadisenin hallü fasledilmesi muktezi iken bizzuhûl yazılı olduğu üzere karar verilmesi yolsuz ve bu itibarla itirazatı temyiziye varit görüldüğünden hükmü mezkûrun hukuk usulü muhakemeleri kanununun 428 inci maddesi mucibince nakzına ve zirde müfredatı muharrer masarısı temyiziyenin ileride haksız çıkacak tarafa aidiyetine 3 Teşrini sani 928 tarihinde ekseriyetle karar verildi.

### **Mahkemei Temyiz üçüncü Ceza dairesinden :**

**Esas 14260 Karar 17106**

**HÜLÂSA :** gümrük kaçakcılığına ait davada acente tarafından istenilen mühlet verilmemesine ve mukaddema Rüsumatça mühlet verildiği tetkik olunmamasına göre mahkemece yeniden mühlet itasıyla taayün edecek hal ve neticeye göre hükûm itası icap etmekle beraber iddia olunmayan sikleti eşyadan maddei kanuniyede bahs edilmediğinden bil bahis karar verilmesi müstelzimi nakızdır.

Gümrük kanuna muhalif harekette bulunduğu iddiasıyla maznunu aleyh Servisi Maritim kumpanyası acentesi hakkında cari muhakemede mazbatanın feshine dair İstanbul asliye birinci ceza

mahkemesinden sadır olan 24 haziran 928 tarihli karar aleyhine mahalli Rûsumat idaresi tarafından temyizi dava olunmağla temyizen tetkikat icra ve icabı müzakere olundukta: her ne kadar tebliğnamede mümeyzünbih kararın tastiki talep olunuyorsa da dava evrakı ve muhakeme zaptı munderecatından müsteban olduğu üzere muterizünbih müsadere mazbatası hükmünün müstenit olduğu mevattan indelmuhakeme bir balye pamuk mensucatı noksanına inhisar eden davayı vakıa sıkleti eşyaya müstenit olmayup manifestosunda altı balya gösterilen pamuğun gümrüğe bir balya noksaniyle beş balya çıkarıldığına müpteni bulunmasına ve buna karşı acentenin gümrüğe ibraz eylediği mahalli ticaret odası tastiknamesi rûsumat idaresince mahalli gümrüğünün tastikiyle müeyyet bulunmaması sebebine müsteniden ihticaca şayan görülememiş olup muteriz acente ise indelmuhakeme bu noksanı ikmâl için istimhal etmesine ve bu noksanın ikmali için gümrükçe mukaddema bir mühlet verilmiş olup olmadığı tetkik olmağla beraber böyle bir mühlet verilip te o müddet zarfında isbatı müddeâ olunamamış olması halinde dahi bu keyfiyet iş mahkemeye düştükten sonra mahkemenin dergâr olan tamik ve taktiri selâhiyetine müessir olamamasına göre bu baptaki vesikanın ihticaca kâfi olup olmadığı noktasından tetkikat icra ve ihtiyaca kâfi görülmediği surette mühlet itasiyle taayün edecek hal ve neticeye nazaren bir karar itası icap ederken esasen iddia olunmayan sıkleti eşyadan maddei kanuniyede bahs olunmadığına biliptina berveçhi muharrer karar ittihazı yolsuz ve temyizen bu cihete müteallık itiraz varit ve nakzı müstelzim olmağla mümeyzünbih 24 haziran 928 tarihli hükmün nakzına 2 kânunu evvel 928 tarihinde müttefikan karar verildi.

22 kânunu evvel 928

## Temyiz mahkemesi dördüncü Hukuk dairesinden

Adet

Esas 1410 Karar 2232

**HÜLÄSA:** Teb'ayı ecnebiye hakkında mevzu maddenin mü-eddasına nazaran bilâ teminat yapılan muhakeme keen lem yek-ündür. Bunun hilafına karar itası müstelzimi nakızdır.

### İLÂM

Standart Kommerşil Kroydig Korpuresin A Nevyork Şirketiyle İstanbul vilayeti Defterdarlığı meyanelerinde mütekevvin şirketi mez-kûrenin Hamburga sevk edilmek üzere ihzar eylediği öşrü verilmiş yaprak tütünlerin esnayı tahmilinde hilafı kanun istihlak resmi olarak alınmış olan dört bin yüz doksan bir lira doksan kuruşun hazinei maliyeden tahsili hakkındaki davaya dair İstanbul mahkemei asliye dördüncü hukuk dairesinden nakza tebean sadır olan 23 Teşrinisani 1927 tarih ve 27 numaralı ilâmın müddeti kanuniyesi zarfında temyizen tetkiki defterdarlık tarafından talep ve istida olunmağla bilkabul ilâmı mümeyyizünbih layıhayı temyiziye ve cevabiye ve sair evrakı müteferriası badelmütalea tetkikatı temyiziye icra ve icabı müzakere olundukta: tebayı ecnebiye hakkında mevzu maddenin müeddasına nazaran bilâ teminat yapılan muhakeme keenlemyekün olmağla nakız üzerine esas hakkında yeniden tetkikat iktiza ederken veçhi muhar-rer üzere mütalea beyaniyle hüküm itası muhalifi kanun bulunduğun-dan hükmü mümeyyizünbihi ahirin dahi hukuk usulü muhakemeleri kanununun 438 inci maddesine tevfikan nakzına ve nakzı vaki dairesinde davanın yeniden rüyetiyle hükme raptına ve berveçhi-zir mesarifi temyiziyenin ilerde haksız çıkacak tarafa aidiyetine 7 Teşrini evvel 928 tarihinde ekseriyetle karar verildi.

**Mahkemei temyiz Dördüncü hukuk dairesinden :**

$\frac{928}{69}$  171

**Hülâsa: 1: Müddei kuntratoda muharrer Tahir imzasını H. Faik efendinin vazeylediğinin iddia eylemesine göre mumaileyhin istiktabının ademi icrası.**

**2: Bu suretle ademi sübut halinde hadisede beyine şahsiye istimaina mesağ olmağla müddeinin ikame edeceği şuhudun istimaiyle hasıl olacak neticeye göre muamele ifa edilmemesi.**

**3: Müddei kefilin müteselsilen kefalet ettiğini iddia etmesine göre bu hususta hakkı teahlifi olduğunun nazara alınmaması yolsuz ve müstelzimi nakızdır.**

Ahçı Murtaza ve Rıza efendilerin Mihal ve Faik efendiler aleyhine ikame eyledikleri bedeli icardan mütevellit alacak davasının reddine dair İstanbul mahkemei asliye dördüncü hukuk dairesinden sadır olan 9 Nisan 928 tarih ve 920 numaralı ilâmın temyizen tetkiki müddeti kanuniyesi zarfında mumaileyhima Murtaza ve Rıza efendiler vekili Hikmet Süleyman Bey tarafından ba istidaname talep olunmağla bilkabul ilâm mümeyizünbih ve layıhayı temyiziye ve sair evrakı müteferriası badelmütalea tetkikatı temyiziye icra ve icabı keyfiyet müzakere olundukta: Müddei kuntratoda muharrer Tahir imzasını H. Faik efendinin vazeylediğini iddia eylemesine göre mezkûr imzayı Hüseyin Faik efendinin vazedip etmediğinin tahkiki zımnında mumaileyhin istiktabının icrası ve bu suretle ademi sübutu halinde hadisede beyineyi şahsiye istimaina mesağ olmakla müddeinin ikame edeceği şuhudun istimaiyle hasıl olacak neticeye göre bu hususta hakkı teahlifi olduğunun nazara alınmaması muhalifi kanun ve itirazatı temyiziye bu itibarla varit bulunduğundan hükmü mümeyizünbihin hukuk usulü muhakemeleri kanununun 428 inci maddesine tevfi kan

nakzına ve davanın yeniden birrûye hükme raptı zımnında mahalline iadesine ve zirde müfredatı mürakkamı masarifi temyiziye'nin ileride haksız çıkacak tarafa aidiyetine 29 Eylül 928 tarihinde ittifakla karar verildi.

### **Temyiz dördüncü Ceza dairesinden:**

Esas 3843

5023 karar

**HÜLÂSA:** Mahiyeti fi'le nazaran rüyeti dava mahkemenin vazifesi dahilinde olduğu halde buna muhalif karar verilmesi yolsuzdur.

Dikkatsizlik, tedbirsizlik ve nizamata riayetsizlik neticesi Hüseyine otomobilini çarpmak suretiyle iki buçuk ay hastahane yatmasını ve tarafı süflâyı eymeninin kesilmesini müstelzim derecede mecruhiyetine sebebiyet verdiği iddiasıyla maznunu aleyh şöför yusuful bilmuhakeme maznunun hareketi tatili üzûv olup davayı vakia Ağır ceza dairesine ait olduğundan evrakın müddei umumiliğe tevdiine dair İstanbul mahkemei asliyesi birinci ceza dairesinden sadır olan 15 kânunu sani 928 tarihli kararın temyizen tetkiki mahallî müddei umumiliğinden müddeti kanuniyesinde istida kılınmağla bilkabul tetkikatı temyiziye icra olundukta: mahiyeti fi'le nazaran rüyeti dava mahkemenin vazifesi dahilinde olduğu halde berveçhi muharrer karar verilmesi yolsuz ve temyizen dermeyeran olunan vazife itirazı varit görüldüğünden bermucibi tebliğname hükmü mümeyzünbihin nakzına ve evrakın iadesine 17 eylül 928 tarihinde müttefikan karar verildi.