

Sene 3

Nisan 1929

No 8-82

HUKUKİ BİLGİLER MECMUASI

Her ayın on beşinde neşrolunur

MEHAKİM İÇTİHATLARI JURISPRUDENCE

Mahkemei temyiz birinci Ceza dairesiuden:

Adet

Esas 28

Karar 28

Hulâsa : Ağır hapis yerine hapis hükmedilmesi ve 525 inci maddenin tatbik olunmaması ve tahdidi ceza kararı ekseriytle olduğu hâlde akalliyette kalan zatin ve şerhi muhalefetin gösterilmemesi yolsuz ve müstelzimi nakızdır.

Istanbul ikinci ceza mahkemesinden sadır olan 17 Teşrini sani 1928 tarih ve 1299 Numarayı havi zabıtname evrakı müteferriası Baş muddeiumumilik memuriyeti aliyesinin 5 kânunu sani 1928 tarih ve 8 numaralı tebliğnamesiyle tarihi mezkûrda mahkemei temyiz birinci ceza dairesine tevdi olunmağla mütâlâa kılındı.

Mezkûr zabıtnamenin hulâsası; müstahtem bulunduğu Tokatlıyan otelinde ikaî sirkat eylediği iddiasıyla müttehim ve mevkuf bulunan ve Ağır hapis cezasıyla icrayı muhakemesine karar verilmiş olan Balatta Sultan Hamam yokuşunda Çakır ağa mahallesinde on dört numaralı hanede sakin Ahçi Manok oğlu Hayıkın, bahsedilen selahiyeti kazaiyeye binaen icra kılınan muhakemesi neticesinde müttehim merkumun Tokatlıyan otelinde üç kapalı şişe rakı ve sabun ve peçete sirkat ederek ikamet ettiği odada hıfzettigi sırada bittaharri elde edildiği usulen sabit olduğundan olveçhile mücremiyetine ve hareketine tevafuk eden kanunu cezanın 493 üncü maddesi mucibince taktir edilen üç sene hapis cezasının eşyanın hasis olması itibariyle kanunu mezkûrun 522 inci maddesine tevfikân sülûsanı bittenzil mütebaki bir sene hapis cezasının dahi eşyanın kablettakibat sahibine iade edilmiş olmasına binaen 523 üncü maddeye tatbikan sülûsanı dahi indirilerek dört mah müddetle hapsine vicahen ekseriyetle hüküm ve karar verildiğini natıktır.

Zikrolunan tebliğnamede tatpik olunan maddei kanuniyenin

hangi fıkrasına tevfikân ceza hükmolunduğu tasrih edilmemiş ve maddei mezkûre ağır hapis cezasını muhtevi iken hapis cezası hükm edilmiş ve maznunualeyh eşyayı mesrûkayı kendisi iade etmiş olmayup indettaharri üzerinde zuhur etmekle istirdat edildiği anlaşılmış olduğu halde 523 üncü maddenin tatbikî lâzım gelip gelmiyeceği teemmül olunmaması mugayiri usûl ve kanun görüldüğünden bahsile hükmü mezkûrun nakzı talep edilmiştir.

Tetkikatı temyiziye ledelicra maznunun üzerinden alınan eşyanın iade mahiyetinde olduğu mahkemece taktir edilmiş olduğundan tebliğnamede bu hususa müteallik serdolunan itiraz gayrı varit bulunduğu reddine ve maddei kanuniye fıkrasının gösterilmemesi sebebi nakız teşkil etmiyeceğinden iraesile iktifasına ve ağır hapis yerine hapis hükmedilmiş olması ve 525 inci maddenin tatbik olunmaması ve tahdidi ceza kararı ekseriyetle ittihaz olduğu hâlde akalliyette kalan zâtın ve şerhi muhalefetin irae edilmiş bulunmaması mugayiri kanun ve müstelzimi nakız espaptan bulunmuş ve tebliğname muhteviyatı bu itibarla varit görülmüş olduğundan müttehim merkurum Hayık hakkındaki hükmü mezkûrun esbabı mepsuteden naşi usulü muhakematı cezaiye kanununun 314 üncü maddesi mucibince nakzına ve ahkâmı kanuniye dairesinde ifayı muamele olunmak üzere evrakın mahalline iadesine ve dört yüz kırış nakız harcının ileride haksız çıkacak taraftan alınmasına 7 Kânunu sani 928 tarihinde ittifakla karar verildi.

Mahkemei temyiz dördüncü Hukuk dairesinden

Esas 4076 Karar 3295

Hulâsa: 1 — ecri misil davasının tefrikına müddeialehy vekili muvafakat etmediği halde veçhi beyan edilmeksizin bunun tefrik olunması.

2 — Hadisede davayı mütekabilenin tetkiki lüzumunda zühûl edilmesi müstelzimi nakızdır.

Galatada Gümrük sokağında Ada hanında 16 numarada mukim Haralambos Samercid Efendi ile Galatada Kemankuş Kara Mustafa

Paşa mahallesinde eski kemer sokağında 32 numarada Semercidi Hanında üst katta ikamet eden oda ve müstemilâtın tahliyesiyle şehri yirmi lira hisabiyle yirmi dokuz aylık beş yüz seksen lira ecir mislin tahsili hakkındaki davadan dolayı icra kılınan muhakeme neticesinde müddei aleyh fuzulen işgal ettiği iddia olunan oda ve müstemilâtı müddeinin malı olmayup hanenin sahibi bulunan mumaileyhin iznû icazeti ve bin beş yüz lira sarfile inşa ettirip ailesiyle sakin olduğu ve iznû icazeti vaki bir senedi resmiye rapt için icazetnameyi kendisine verdiği hâlde mumaileyhin ne senedi resmiyi ve ne de icazetnameyi vermediğini kendisi ciheti cezaiyeye müracaat ettiğini ve cezadan kurtarmak maksadiyle müddeinin işbu davayı ikame ettiğini tahkikat hakimi huzurunda ikrar ve müddeinin de ecir misil hakkındaki davanın tefriki talebinde bulunması üzerine bu kısım davanın da tefrikına karar verildiği evrakı davanın tetkikinden anlaşılmamasına mebni mahalli münaziünfihten hakkı ikameti sebebi gayrı kanuniye müstenit bulunan müddeialeyhin yedinin refile müddeiye teslimine ve inşaat hakkındaki iddia ise icare hakkındaki mütalebenin ayrıca ikamei dava eylediği taktirde icabına bakmak üzere filhal mütalebatı mezkûrenin reddine dair İstanbul mahkemei asliye dördüncü hukuk dairesinden sadır olan 19 Teşrinî evvel 928 tarih ve 170 numaralı ilâmın temyizen tetkiki müddeti kanuniyesi zarfında Yusuf Efendi tarafından ba istidaname talep olunmağla bilkabul ilâmı mümeyizünbih ve layıhayı temyiziye vesair evrakı müteferriası badelmütalâa tetkikatı temyiziye icra ve icabı keyfiyet müzakere olundukta: Ecir misil davasının tefrikına müddeialeyh vekili muvafakat etmediği hâlde veçhi beyan edilmeksizin bunun tefrik olunması ve hadisede davayı müteakabilenin tetkiki lüzumundan zühûl edilmesi muhalifi kanun olduğundan hükmü mümeyizün bihin hukuk usulü muhakemeleri kanununun 428 inci maddesine tevfikân nakzına ve davanın yeniden birrüye hükme raptı zımında mahalline iadesine ve zirde müfredatı mürakkam masarifi temyiziyeinin ileride haksız çıkacak tarafa aidiyetine 3 Kânunu evvel 928 tarihinde ittifakla karar verildi...