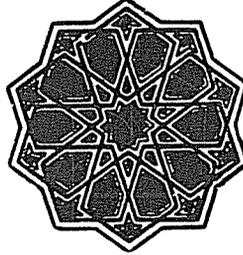


ANKARA ÜNİVERSİTESİ

İLÂHİYAT FAKÜLTESİ DERGİSİ

ANKARA ÜNİVERSİTESİ İLÂHİYAT FAKÜLTESİ
TARAFINDAN YILDA BİR ÇIKARILIR

CİLT : XLII



İSLAM'DA ÖTEKİNE BAKIŞ*

Prof. Dr. Beyza BİLGİN

İslam'da Öteki Kimdir?

İslâm'da öteki kimdir? İslam hayat görüşü bu sorunun cevabına dayanır. Davranışlarımız genel olarak ötekine -bu öteki akrabamız, komşumuz veya sadece hemcinsimiz olabilir- bakışımıza, ona hangi değeri verdiğimizimize bağlıdır. Zenginlik fakirlik, güzellik, çirkinlik, ırk, renk ve soy farklılığı birbirimize bakışımızı farklılaştırabilir. Bu farklılık öyle ileri gidebilir ki, insanlar arasına en sağlam duvarlardan daha zor aşılacak sınıflar, sınırlar koyar. İnsanlar dışlanabilir, köleleşebilir. Tarih içinde yeterli örnek vardır.

Büyük dinler insanlar arasındaki farklılıkları tanımlamışlardır. Bu tanımlara göre, bir yaratılış kanunlarının zaman içinde oluşturduğu, insanların elinde olmayan farklılıklar vardır; bir de insanın iradesine bağlı olan, değiştirebileceği, dolayısıyla elinde olan farklılıklar vardır. Yeryüzünün farklı imkan ve şartlarında, farklı kültürlerde doğmuş ve yaşamış olmamızın üzerimizde bıraktığı izler bizim elimizde değildir, bunlardan sorumlu tutulamayız. Yeni öğrenmelerle, aklımızı kullanmak ve üzerinde düşünmekle daha iyiye doğru değiştirip geliştireceğimiz farklılıklarımızdan ise sorumlu tutulabiliriz. Kuran birinci tür ayrımcılığı kesinlikle yasaklamıştır. Yaratılış, Peygambere bildirilen ve okunup öğrenilmesi istenen ilk ayetlerde bildirilmiştir. Peygamber Hira dağında, bir mağarada yalnızlığa çekilmişken, vahiy meleği Cebrail ona göründü ve "Oku!" diye hitap etti. Peygamber, yazılı bir metni okumasının istendiğini düşünmüş olmalı ki, ben okumak bilmem dedi. Cebrail birkaç kere oku diye tekrar edince, kendisine bildirilecekleri belleyip okumasının kastedildiğini anladı ve okumaya başladı: (96. Sure, 1-5 Ayetler) "Yaratan Rabbinin adı ile oku! O insanı alaktan (anne rahminde döllenmiş hücre) yarattı. Rabbin yüceler yücesidir. Kalemle öğretti. İnsana bilmediğini öğretti." Başka ayetlerde bu ayette bildirilen alaktan yaratılışın daha öncesi, ilk yaratılış hakkında bilgiler verilmiştir. İnsan

* 30 Eylül 2000'de Almanya-Hof'ta, Türk-Alman Dostluk Derneğinde Almanca olarak verilmiş konferans metninin Türkçesi

toprağın özünden yaratılmıştır (23. Sure, 12. Ayet), sonra Allah ona en güzel şekli vermiş, ona ruhundan üflemiştir (15. Sure, 29. Ayet). Böylece insan yaşayan can olmuştur. Bu Kitabı Mukaddeste de böyledir (Yaratılış 2-7). Peki yaratılışı hakkında bilgi verilen bu insan hangi insandır? Sadece Müslüman veya Hıristiyan insan mıdır, sadece inanan insan mıdır, sadece şu renkten veya şu ırktan insan mıdır? Hayır hepsinin başlangıcı olmak üzere yaratılan insandır.

Bir başka ayette, "Ey insanlar!" diye hitap edilerek, insanların hepsinin aynı yaratılışla, bir tek nefisten yaratılmış oldukları bildirilmiştir (4. Sure 1. Ayet): "Ey insanlar Rabbinize saygılı olun! O sizleri bir tek nefisten, eşleri de ondan olmak üzere, yarattı ve onlardan bir çok erkekler ve kadınlar üretti." Tefsirci Elmalılı Hamdi Yazır bu ayeti açıklarken, Kitab-ı Mukaddes ayetlerinden de yararlanarak, şunları yazmıştır: İnsanların başlangıcı Adem ve Havva denilen bir çift, yani bir erkekle bir kadına dayanır. Bu ikisi "nefis" kelimesi ile bildirilmiş olan ortak bir öze sahiptirler. Nefis ayrışarak erkeği ve kadını meydana getirmiştir. İlk yaratılış, bir evladın anne babadan meydana gelmesi gibi olağan bir olay değil, bir defaya mahsus, olağanüstü bir olaydır. Toprakta öz suyuna alınması gibidir, Allah'ın yaratışı ile açıklanabilir ancak."

Bizler birbirimizi, renklere, sınıflara, bölgelere ayırarak, yabancılar olarak görmeye alışmış, hatta düşmanlık ilişkileri geliştirmiş olsak da, dinlerimiz, aslında bizim akrabalar olduğumuzu söylemektedir. Buna böylece inanmaya çağrılmakla, birbirimize karşı davranışlarımızda bu inanca dayanmaya da çağrılmışız. Muhammet Peygamber, kabile ayrılıklarına dayalı, köle-efendi sınıflamasını vazgeçilmez sayan, putperest bir toplumdaki, inananların kardeşliğine ve insanın inanmasını bütün insanların Allaha ait olmakla korunup yaşatılması gerektiğine dayalı yeni bir toplum oluşturdu. Nasıl ki H. İsa da öğretme, iyileştirme ve özgür kılma faaliyeti ile yepyeni bir toplumun temellerini atmıştı. Pek çok kimse ondan ilham aldı ve onun başlattığı faaliyeti devam ettirdiler. Ne yazık ki, Hıristiyanlık da, İslam da kıyımlara ve kanlı savaşlara karıştı. Bugün bunların bitmiş olduğunu söyleyecek durumda değiliz.

Üç yıl önce bir konferansında, "İslam'da Hoşgörü" konusunda konuşken Türk-İslam geleneğinin Mevlana, Yunus Emre, Hacı Bektaş Veli gibi büyük insanlar yetiştirmiş olduğundan, Türk insanının bunların özdeyişlerini, şiirlerini ve hikayelerini ezberlemiş olduğundan söz etmiştim. Yunus Emre'nin "Yaratılanı hoş gör, Yaratandan ötürü" özdeyişini örnek vermiştim. Konuşmamın sonunda, sorular ve katkılar bölümünde, gazeteci olduğunu bildiren bir beyefendi bana, "Camdan evde oturan taşla oyun oynamaz!" demişti. Bu bir Alman ata sözü imiş. Benim, ayakları yere basmayan, teorik konuşmalar yaptığımı, günümüzde İslam deyince sadece terörün akla geldiğini, bunu herkesin bildiğini

söylemek istemişti. Benzer tepkiyi ilk defa alıyor değilim. Cevap olarak, bütün dinlerin ve milletlerin tarihinde terör dönemlerinin yaşanmış olduğunu, insanların sorunlarını dile getirirken inançlarını daima işe karıştırdıklarını, terörden dinleri değil, dinlerini ideolojilerine/amaçlarına alet eden insanları suçlamamız gerektiğini söylemişim. Ben teorik olarak konuşmazsam, Kutsal Kitaptan, Peygamberin söz ve davranışlarından örnekler vererek olması gerekeni ortaya koymazsam, pratikteki yanlışları düzeltmekte neyi ölçü olarak gösterebilirim demişim.

Bu günkü konum da benzer şeyleri, aynı yöntemle söylememi gerektiriyor. İnsanların birbirlerini sevmelerinin imanın şartı olduğundan, kardeşlik ve komşuluk sevgisinden, misafirperverlikten, anne babayı gözetme görevinden, sadaka ve zekattan vb. söz edeceğim. Bunlarla ilgili olarak yapılmış veya yapılmakta olanları beğeniriz veya beğenmeyiz, yeterli buluruz veya bulmayız, fakat neye göre? Temellere ve teorilere göre şüphesiz. Temeller Kuran'ın ayetleri, Peygamberin bunları açıklayan sözleri ve uygulamalarıdır. Teoriler, Müslüman büyüklerinin bunlara dayalı olarak oluşturup öne sürdükleri, değişmez olmayan düşüncelerdir. Temelleri her zaman hatırlamak, teorilerde ne ölçüde isabetli olduğumuzu kontrol etmek, davranışlarımızı denetlemek durumundayız. Bütün farklılıklarımızla, hatalarımızla ve sevaplarımızla insanlarız. Herhangi durumda olursak olalım, Yaratan'ın eseri olmaktan ve Onun ruhundan taşımaktan dolayı, birbirimize bir şekilde saygı göstermeye, hatta birbirimizi sevmeye inançlarımızın gereği olarak mecburuz. Böyle davranmak gerektiğini öğretilip yaygınlaştıracğıız. Ta ki, aramızda saygıya, sevgiye ve yardımlaşmaya dayalı bir terbiye oluşsun da barış içinde yaşayabilelim. İnanıyorum ki, sadece İslam'ın değil, bütün dinlerin hedefi budur. Bu hedefe ne kadar yaklaşmış olduğumuz ise daima sorgulanmalıdır. Burada terörizm ile İslam'ı aynileştiren görüşe biraz değinmek istiyorum. Çünkü bu görüş biz Müslümanları son derecede incitmekte, rahatsız etmektedir, sonra konuma geri döneceğim.

Günümüzde İslam adına öne çıkan terör

Terör nedir, terörizm nedir? Herhangi bir ansiklopediye bakarsak, yaklaşık olarak şu tarifleri okuyabiliriz. Terör, Latince korkutmak anlamındaki "terrere" kökünden geliyor. Bir gücü, bir iktidarı zorla kabul ettirmek amacı ile sistemli bir biçimde şiddet kullanma, yıldırma, tehdit. Terörizm, bireylerin ya da grupların kişilere, mallara ya da kurumlara yönelik, şiddete dayanan, siyasal eylemi. Terörizmin çeşitli biçimleri (cinayet, rehin alma, patlayıcı yerleştirme, sabotaj) olabildiği gibi, çeşitli hedefleri (ülkenin bağımsızlığı, bir siyasal rejimin devrilmesi, devlet siyasetinin bazı yönlerine itiraz vb.) de olabiliyor. Terör siyaset bilimcilerin tartışmaya açık olarak gördükleri kavramlardan biri. Kimin terörist kimin ise özgürlük savaşçısı olduğunun tanımlanması hep

mücadelede hangi tarafının desteklendiğine bağlı olarak değişiklik göstermiş. Var olan düzenden memnun olanlar bunu bozmak isteyenleri terörist olarak nitelemişler; varolan düzenin kendi haklarını elinden aldığını düşünenler ise mücadelelerini, kendilerini özgürlük savaşçısı olarak nitelerek gerçekleştirmişler. İslam ile terörün özellikle medya tarafından bu derece özdeşleştirildiği bir zamanda, tartışmalarımızı bu bilgilerin ışığında yapmamız gerektiğini düşünüyorum.

Akılda tutulması gereken bir noktayı gene siyaset bilimciler bize hatırlatıyor. O nokta şu: Medyanın "İslami hareketler" olarak sunduğu gruplar kendi içlerinde büyük farklılıklar göstermekte. Bunlar içinde terörist diye nitelenebilecek birtakım eylemler yapanları elbette ki var. Ancak İslamcı söyleme sahip olanlar arasında, sivil toplum örgütü olma yanı ağır basan, halka ekonomik ve sosyal destek sağlamayı amaç edinenleri de var. Bu örgütler, özellikle Orta Doğu'da, devletleri tarafından ihmal edilmiş insanlara yiyecek, para ve iş sağlıyor, sağlık hizmetleri sunuyorlar. İslamcı hareketlerin pek çoğunda ise bu iki faaliyet, yani terör ve pastoral destek içiçe geçmiş bir şekilde ortaya çıkıyor. Hamas ve FIS gibi örgütler hem terörist eylemler gerçekleştiriyorlar, hem de halklarına sosyal ve ekonomik hizmet sunuyorlar. Bunları burada hatırlatmaktaki amacım şu noktayı ortaya koymak: Orta Doğunun Müslüman halklarının bu örgütlere verdiği desteğin arkasında, İslam'ın doğasından gelen bir şiddet taraftarlığı, ya da Müslümanlar olarak şiddette dayanışma fikri değil, bu sosyal ve ekonomik gerçeklik var. Bunu bilmek gerekiyor.

Belirtmem gereken bir diğer nokta da bu grupların para kaynakları ile ilişkili. Gruplar bazı devletler (Suudi Arabistan ve gittikçe azalan ölçülerde olmak üzere İran ve Sudan) tarafından mali olarak destekleniyorlar. Bu tür grupları canlı tutmaktan amaç rejim ihracıdır, Orta Doğu'da demokratikleşmenin hız kazanmamasıdır. Para kaynakları ağırlıklı olarak bu zihniyete sahip rejimlerden gelince, onlardan destek almak isteyenler de kendilerini onlara İslamcı olarak sunmak durumunda kalıyorlar, önemli bir bölümü öyle de oluyorlar. Demek istiyorum ki, bu hareketlerin bir kısmının İslam kimliği mali kaygılarla edinilmiş bir kimlik. Zaten siyaset bilimciler de son zamanlarda İslamcı hareketlerin liderleri olarak ortaya çıkan kişilerden bazılarının, 1970-1980'lerde komünist hareketlerde görev almış kişiler olduklarını söylüyorlar. Baskıcı rejimlere karşı o dönemde, Sovyetler Birliği'nin desteği ile, komünist kimliği ile örgütlenenler, 1990'larda, Suudi Arabistan'ın desteği ile, İslamcı kimliği ile örgütlenmeye başladılar. Amaçları ise aynı kaldı: siyasi, sosyal ve ekonomik hakların kazanılması.

Meselenin bir de kültürel boyutu var. Günümüzde kültür ayrılıkları üzerinde yeni bir birlik sağlanmasına doğru gidiliyor, küreselleşmeden

söz ediliyor. Modern bilim ve teknoloji bütün dünyayı maddi düzeyde bir kültür birliğine götürür gibi görünmekte. Fakat ne yazık ki amaçlanan birlik, bu görünüşteki birlik değildir. Kültürlerin maddi unsurlarının birleşmesi, onların manevi unsurlarını etkileyemiyor, özellikle dinler arasında bir barışı sağlayamıyor. Yine de ben ümidimi kesmiş değilim. Katıldığım dinler arası konferanslarda da ümidini kesmemiş kişilerin çalışmaya devam ettiklerini görüyorum ve bundan sevinç duyuyorum.

Tarih ile başa çıkabilmeliyiz

Bir süreden beri Hristiyanlarla Müslümanlar yeni bir yakınlaşma süreci içine girmiş bulunuyor. Sanayileşmiş ülkelerin işçiye ihtiyacı ile başlayan misafir işçi göçüne, Müslüman ülkelerdeki huzursuzluklar ve işsizlik gibi sebeplerle sığınmalar, göçler de eklenince, Hristiyan ülkeler içinde önemli sayıda Müslüman nüfus meydana geldi ve "Batı Avrupa İslam Dünyası" diye bir kavram bile oluştu. Maddi yakınlık tarafların birbirini gerçekten anlamasını bir ölçüde de olsa kolaylaştırabilir. Fakat yüzyıllar boyunca dinler arasında öyle düşmanlıklar yaşanmış ki, onlarda birbirlerine karşı güçlü bir şüphe ve savunma geleneği oluşmuş. Bu durumla baş edebilmek için, tarih içinde nelerin yaşanmış olduğunu ve onların bugüne uzantılarının neler olduğunu hatırlamak lazım.

İslam dünyası günümüzde bazı arayışların içinde. Bu arayışlarda, "Batının etkisi" denilen kültürel meydan okuyuşa cevap verme gayretleri var. Problem şu: Müslümanlar dünyaya yön verebildikleri üstün bir dönemi yaşamışlar, fakat üstünlüklerini kaybetmişler ve bunu bir türlü kabul edememekteler. İlk Müslümanlar üstünlüklerine nasıl erişmişlerdi? Onlar için başlangıçta bilim, İslam dininin hükümlerini bilmek ve tıbbi uygulamalara akıl erdirmekten ibaretken, fetihlerle farklı ülkelere yayılınca, kendilerinkinden çok farklı ve çok daha gelişmiş kültürlerle karşılaştılar. İlk fikir ayrılıkları böylece meydana çıkmaya başladı, yazılı metinler ve İslam Bilimleri bu dönemde doğdu.

Avrupa'nın 17. ve 18. yüzyıllarda büyük sancılarla yaşadığı Aydınlanma döneminin benzeri, İslam'ın Klasik Dönemi denilen 10. yüzyılda yaşandı. O zaman Müslümanlar, sahip oldukları özgüven ve irade kudreti ile bu kültürleri aldılar ve onlara katkıda bulunmayı kısa zamanda başarabildiler. Bu nasıl oldu? Başlangıçta İslam'dan önceki bilimleri incelemek, öğrenmek ve öğretmek işi pek sınırlı tutuldu, fakat sonra (Abbasiiler zamanında) imkanlar genişletildi ve akademiler (Bağdat'ta Beyt al-Hikme) kuruldu. Bilginler Bağdat'a davet edildi; İslam dinini ilgilendiren metinlerin yanı sıra, Yunan ve Roma kültürünün bütün ürünleri incelendi, Arapça'ya çevrildi. Dini, dili, milliyeti ayrı çevirmenlerin Arapça'yı işlemesi ile Arapça bilim terimleri oluştu, bilimsel düşünme seviyesi yükseldi. Aynı zamanda o ürünlerin korunması

sağlandı ki daha sonra onlar Latince'ye çevrilebildi ve Avrupa'nın aydınlanma dönemine temel teşkil etti. Eğer Müslümanların bu olumlu yaklaşımı olmasaydı, ilkçağın ürünleri yakılıp yıkılmış, kaybolup gitmiş olabilirdi. Ortadoğu'da bu dönemde yetişen bilginler [Farabi, İbni Rüşd (Averros), İbni Sina (Avicenna) vb.] klasik felsefe ile İslam ilahiyatını birlikte işleyerek evrensel gerçeğe ulaşmaya çabaladılar. Onların geliştirdikleri fikirler Batıyı ve Doğuyu etkiledi, yazdıkları kitaplar temel kitap olarak değerlendirildi, Avrupa üniversitelerinde uzun yıllar ders kitabı olarak okutuldu. Bunlar ansiklopedilerde yazılı olan bilgilerdir.

Batıya geçen Müslümanlar İspanya'da Avrupa'nın ilk düşünce merkezlerini oluşturdular. Daha sonra Toledo'da Alfonso X'un kurduğu bir tercüme okulu, Yunan, Yahudi ve Arap dünyasından bilimsel metinlerin Avrupa'ya ulaşmasını sağladı. 10. yüzyılda, bir Arap emirliği olan Sicilya'da, Yunan, Arap ve Lombard danışmanların birlikte faaliyeti ile parlak bir uygarlık dönemi yaşandı, Sicilya'nın merkezi Palermo bir kültür ve sanat merkezi oldu vs. Ne yazık ki, kendi ülkemiz dahil olmak üzere, okullarda okutulan ders kitaplarında, Avrupa'nın yaşadığı Aydınlanma çağı hep tek yanlı olarak, 17. ve 18. yüzyılın Avrupa'sında yaşanan devrimci gelişmelerle başlatılarak anlatılır. Müslümanların daha önceki çalışmalarının katkısından hiç söz edilmez.

Hristiyanlığın Roma'nın tek dini olmasından sonra da Hristiyan ilahiyatı ile İlkçağ felsefesi ve Helen kültürü arasında benzer çalışmalar yapılmıştı. Aristo'nun kitapları Hristiyan inancının temellerine yerleştirilmişti. Daha sonra, Hristiyan misyonerlerinin gezileri aracılığı ile uzak ülkelerdeki kültürlerle de temasa geçen Avrupalıların düşünceleri yön değiştirdi. Acaba bütün dinsel farklılıkların gerisinde, her yerde ve bütün insanlar için geçerli, doğal bir din, ortak inançlar bütünü olabilir miydi? Eski eserleri yeniden incelemeyi, var olan her bilgiye ulaşmayı gaye edindiler ve Avrupa'da Rönesans, Reform, Aydınlanma gibi büyük kültür hareketleri meydana geldi. Tanrı, akıl ve doğa arasında yeni bir denge kurulması gerekiyordu. Hristiyanlıktan bağımsız görüşler arayan filozoflar (Bacon ve Descartes, Volter ve J.J. Rousseau) Hristiyan ilahiyatı ile bilim birbirinden ayrılmasını savundular. Din insanları ayırıyordu, bilim ise onları birleştirebilirdi (Galileo, Kopernik, Newton gibi bilginlerin bulguları bilime ve insan aklına güveni öne çıkardı) Tanrı ile insan arasına giren bütün öğretilere ve dinsel kurumlara meydan okudular. Bu dönemde din kurumlarının da seyirci kalmadığı biliniyor. Onlar da savunmalarını yaptılar, tedbirlerini aldılar. Devlet ile Kilise arasındaki sıkı bağlar sebebi ile kiliseye karşı gelmek devlete karşı gelmek sayıldığı için, Engizisyon mahkemeleri ve sivil mahkemeler dinsel yargılamalar yaptı, ölüm cezaları verdi. Fakat akım devam etti; başka filozoflar (J. Locke, Kant, Hume) Aydınlanmayı daha da ileri

götürdüler. Doğuştan günah, idealar yoktu, zihin doğuşta boş bir kağıt gibiydi, insanın hayatı boyunca kazandıkları bu kağıda yazılıyordu, insanı biçimlendiren yaşadığı ortamdı; öyleyse ortamı düzeltmek gerekiyordu. Devlet tanrısal bir kurum değildi, yararlı bir araçtı, çoğunluğun kararları doğrultusunda yönetilmeliydi vs. Aydınlanma, eleştirel, reformcu ve giderek devrimci bir nitelik kazandı. Gelişmelerin nerelere kadar uzandığı yakın tarih olarak herkesin malumudur. Devlet, politika, laiklik, diğer dinlerle ilişkiler çözümü tamamlanmamış sorunlar olmaya devam etti.

Müslümanlar Klasik çağlarının Aydınlanma faaliyetini devam ettiremediler. Büyük bilginler ve mistikler (Farabi, İbni Sina, İbni Rüşd, Mevlana, Hacı Bektaş Veli, Yunus Emre vb.) yetiştirdiler ama, onların yolunu genişletip üzerinde yürüyemediler. Klasik çağda Ortadoğu, İlkçağın tashih edilmesi ile parlamıştı. Fakat daha sonra artık çözülmesi gereken her sorunun çözülmüş olduğu inancı ile bunların insanların zihinlerine ve davranışlarına yerleştirilmesine önem vermek gerektiğini düşündüler. İslam dünyası yerinde saydı ve geriledi. Gerilemenin artık geri dönülmez olduğu bir zamanda, Avrupa'nın bilim ve teknolojideki ilerlemesini fark etti. Onu hiçbir eleştiriye tabi tutmaksızın, olduğu gibi kabul etmekten başka çaresi kalmamıştı. Başlangıçta bundan pek rahatsız olmadılar. Hatta bazıları işi o kadar ileri götürdü ki, bilimi Kuran açısından veya Kuran'ı bilim açısından açıklamaya giriştiler. Fakat onlar hep taklitte kaldılar, hep tüketici oldular. Müslümanlar, özellikle yeni yetişenler bu durumdan rahatsızdır. Acaba Batı biliminin İslam toplumlarında az rağbet görmesi, onun dine ve değerler sistemine kayıtsızlık üzerine kurulmuş olmasına bağlanabilir mi? Buna evet diyenler şüphesiz işi kolay yönden açıklamayı seçmektedirler, fakat ne yazık ki etkili olmaktadır.

Baş çıkmanın yolu yeni savaşlar olmamalı

Sömürgecilik Müslüman ülkelerde daha da şiddetli tepkilerin gelişmesine yol açtı. Bağımsızlıktan sonra onlar kendi kültürlerini yeniden geçerli kılmaları yollarını aramaktalar. Yollardan en etkili Bilginin İslamlaştırılmasıdır. Onlar şöyle söylemekte ve yazmaktadırlar: Müslümanlar Batı bilimini ve teknolojisini alıp onu kullanmak üzere eğitim görürken, Batının bu dünya görüşünü de onunla birlikte aldılar ve bu onları İslam dünya görüşünden uzaklaştırdı. Batıda gelişen disiplinler, Batılı insanın sorunlarına cevap olarak geliştirilmişti. Müslümanlar onları, kendi sorunlarını çözme potansiyeline sahip olup olmasına bakmadan, alıp benimsemeye çalıştılar. Bu yaklaşım kuşkusuz bazı problemlerin çözümüne yardım etti. Fakat toplumda bu bilim ve teknolojiye ilgi uyandırmakta başarılı olunamadı. Şimdi ne yapmak gerekiyor? Eğitimde nasıl bir değişiklik yapılmalı ki, İslam kendi dünya görüşünü korusun ve doğasındaki potansiyeli yeni yetişenlere aktarsın?

Kültürler arası etkileşim kaçınılmazdır, ayrıca teknolojinin taklit edilmesi de kaçınılmaz olabilir. Ancak kaçınılmaz olanları taklit ederken onlara bir ilavede bulunmak mümkündür. Böylece taklit, körü körüne taklitten farklı bir boyuta getirilebilir. Bu ilave, Batıdan alınan bilim ve teknolojinin, Kuran'ın ilkeleri, ölçüleri ve öğretileri ışığında değerlendirilmesidir. Kötü olan bilim değil, onun yanlış kullanımındır. Bilim ve teknolojiyi Müslüman bir toplumun ihtiyaçlarına cevap verir hale getirmek için, yetişmekte olan neslin davranışlarının islamleştirilmesi gerekli ve yeterlidir. Bunun için, eğitim sisteminin amacı moral değerleri öğretmek olmalı, insanın Allah'ın halifesi olduğu anlayışı işlenmelidir. Okullardaki programlar yeniden düzenlenmeli, insanın varoluş amacına ulaşmasına hizmet edecek şekilde sokulmalıdır. Bu iddialar bir çok insanı etkilemekte ve harekete geçirebilmektedir. Yeni neslin davranışlarının islamleştirilmesi adına yeni savaşlar başlatılmakta, İslam adına özgürlüklerin, özellikle kadınların kazanılmış haklarının geri gidecek, tahakkümün geri gelecek olması insanları korkutmaktadır. Faaliyetler meşru zeminlerde başarısız oluncaya, militanlar işi ele almakta, terör tırmanmaktadır. Amacı insanları mutlu etmek, barışı sağlamak olan İslam dini, insanları bedbaht etmenin aracı haline gelmektedir. İslam terbiyesi birbirimize sevgi ile davranmamızı sağlamak zorundadır. Mümin olmanın şartıdır bu. Birbirimizi sevmediğimize göre mümin olmamız da tehlikeye girmektedir. Ben buna çok önem veriyorum.

Birbirinizi sevmedikçe mümin olmazsınız!

Sevgi, İslam Peygamberinin önemle vurguladığı bir ilkedir. Peygamber şöyle söylemiştir: "Nefsim elinde bulunan Allah'a yemin ederim ki, sizler iman etmedikçe cennete giremezsiniz, birbirinizi sevmedikçe de mümin olamazsınız." (Muslim, I-93) "Hiç kimse kendisi için arzu ettiğini başkası için de arzu etmedikçe iman etmiş olmaz." (Muslim, I-104) Böyle davranmak sabır işidir, faziletliyle özgüdür." Allah böyle davrananları sever.

Kuran'da Allah'ın sevgiyi doğrudan ifade eden bir ismi vardır: Vedud. Vedud, çok seven demektir (85. Sure, 14. Ayet). Muhabbet fiili ise hem Allah'tan insana hem insandan Allah'a yönelen sevgileri ifade etmek için kullanılmıştır. Bu tür ifadeleri 40'tan fazla yerde tespit etmiş bulunuyorum: Allah iyileri sever, Allah sabredenleri sever, Allah tövbe edenleri sever, Allah fesatçıları sevmez, Allah zalimleri sevmez vb. Allah'a inanan kişi Allah'ı sevecek, Allah sevgisi ile başka herkesi ve her şeyi de sevecek, Allah sevgisi ile iyi olacak, iyilikler yapacaktır. İnanan kişinin iyilik yapması için hiç bir kayıt ve şart olmayacaktır. Mümin bollukta da darlıkta da, gereken her yerde, her zaman iyilik yapmaya hazır olacaktır. Ayetlerden bazıları şöyledir:

"Allah'a rakip gördükleri varlıklara inanmayı tercih eden ve onları Allah'ı severcesine seven insanlar vardır. İmana ermiş olanlar ise Allah'ı başka herşeyden daha çok severler." (2. Sure, 165. Ayet): "Onlar kendi istekleri ne kadar çok olursa olsun, muhtaçlara, yetimlere, esirlere yedirirler. Biz sizi yalnız Allah rızası için doyuruyoruz, sizden bir karşılık ve teşekkür beklemiyoruz, derler." (76. Sure, 8-9. Ayetler) "Onlar hem bolluk hem darlık zamanında harcarlar, öfkelerini kontrol altında tutarlar, insanları affederler, çünkü Allah iyilik yapanları sever." (3. Sure, 134. Ayet) Hatta fenalık karşısında bile davranışlar kontrol edilmeye çalışılacaktır. "İyilik ile kötülük bir değildir; kötülüğü daha güzel olanla sav; bak o zaman seninle arasında düşmanlık olan kimse dostun veya gerçek arkadaşınmış gibi davranır!" (41. Sure, 34-35. Ayetler)

İnsanlar arası yardımlaşma Allah sevgisine bağlanmıştır. İslam'da iki ayrı kelime vardır bunun için: 1. Gönül rızası ile yapılan yardım (sadaka) 2. Fakirler için toplanan vergi (zekat). Her ikisi de ibadettir. İslam'ın başlangıcında sadaka ile zekat arasında ayırım yoktu. Her ikisi de sadaka olarak geçiyordu. Sadaka hem ihtiyari hem mecburi olarak yapılan ibadetti. Peygamberin bir sözü şöyledir: "Helal kazancından sadaka veren bir kimse - ki Allah yalnız böylesini kabul eder- bunu rahmet sahibi Allah'ın eline teslim etmiş olur, içinizden biri devesini veya tayını nasıl büyümeye bırakırsa, Allah da o sadakayı veren için onu dağ gibi oluncaya kadar büyümeye bırakır." (İslam Ansiklopedisi, Sadaka maddesi) Müslüman kişi sadaka verecek güce sahip değilse, çalışmalı ve bunu kazanmalıdır. İş bulup çalışmak, kazanmak ve onu başkalarının iyiliği için harcamak çok önemlidir. İş bulamayan insanlar için de bir sadaka şekli vardır. Eğer işsiz insan, kötülüklerden sakınırsa, bu onun için sadaka olur. Sadaka Müslümanların vazifesidir (Buhari, Zekat, XIV. Kitap).

Zekat, temizlenme, saflaşma anlamlarını içeren bir kelime. Verenin ruhunda temizlik ve malında berekete sebep olduğu için böyle isimlendirilmiş. Zekat Kuran'da hep namazla birlikte tavsiye edilmiş, 330 yerde geçiyor. Teşvik var, fakat sınırlama yok, müeyyide de yok. Fakirliği ortadan kaldırmayı değil, ihtiyaçları azaltmayı ve acıları hafifletmeyi hedef almış. Yardım bir lütuf ve bağış değil, fakirin ve malı olmayanın zengin üzerindeki hakkı olarak ilan edilmiş. Mekke döneminde gönüllü ibadet olan zekat Medine döneminde kesin emir olmuş, devlet eli ile toplanmış. Bunun sebebi, dini duyguları zayıf olanların vermeyi ihmal etme ihtimalinin yanı sıra, fakirin haysiyetini korumak, adil dağıtımı sağlamak, kişisel olarak tespit edilemeyecek fakirleri korumak gibi durumlardır. Devlete bildirilmeyen gizli malları olanlar zekatlarını özel olarak vermişlerdir.

Peygambere ve müminlere tavsiye edilen davranış

Peygambere, vahiyleri insanlara ulaştırırken nasıl davranması gerektiği Kuran'da şöyle öğütlenmiştir: (6. Sure, 125. Ayet) "İnsanları hikmetle ve güzel öğütle Rabbinin yoluna çağır; onlarla en güzel, en inandırıcı yöntemlerle tartış; Şüphesiz yolundan kimin saptığını en iyi bilen Rabbindir!" İnsanların hepsinin emir-komuta yolu ile yola gelmeleri amaç olsaydı, herhalde Yaratan bunu kendisi en iyi yapan olurdu. İnsanların doğru yola gelmesinde, hatta inanmasında zorlama olmayacağı kesindir. (2. Sure, 256. Ayet) "Dinde ikrah olmaz, olmamalıdır" Aksi davranış insanları toplamaz, tam tersine dağıtır (3. Sure, 159. Ayet) "Senin onlara yumuşak davranman Allah'ın rahmetinin bir eseriydi. Onlara karşı kırıcı ve sert olsaydın, etraftan dağılır giderlerdi. Onları bağışla ve affedilmeleri için dua et! Toplumu ilgilendiren her konuda onlara danış; sonra bir hareket tarzına karar verince de Allah'a güven. Allah kendisine güven duyanları sever." Peygamber insanları inanmaya çağırarak, onlara vahiyleri bildirecek, fakat herkesin inanmayacağı gerçeğini gözden uzak tutmayacaktır (12. Sure, 103. Ayet) Yine de herkese adaletle davranacak, böyle davranacağını da onlara bildirecektir (42. Sure, 15. Ayet) "İşte bunun için sen çağrıda bulun ve emir olduğun gibi dosdoğru ol... de ki: Ben Allah'ın bütün vahiy ettiklerine inanırım; sizin değişik görüşleriniz arasında adaleti gözetmekle emir olundum. Allah benim de sizin de Rabbinizdir. Bizim yaptıklarımızın hesabı bize çıkacaktır, sizin yaptıklarınız da size. Bizimle sizin arasında bir çekişme olmamalı. Allah hepimizi bir araya toplayacaktır, çünkü varış O'nadır."

Dinde zorlama olmadığı konusundaki bir fikir ayrılığına değinmeliyim. Bazı yorumlara göre, dine girme konusunda kimsenin zorlanmayacağı, fakat dine giren ve Müslüman olduğunu bildiren kişinin özgür bırakılmayacağı ayrımı vardır. Onlar derler ki, dinde zorlama yoktur, fakat İslam'da vardır. Bir insan bu sözleşmenin altını imzalamışsa, yani İslam'ı kabul etmişse ve bunlara uymuyorsa, cezalandırılır. Mesela kadın başı açık gezemez, gezerse alırsın cezalandırırın. Müslüman olduğunu söyleyen bir kişi oruç yiyemez, yerse alırsın cezalandırırın. Her çocuk 18 yaşına gelince, yani reşit olunca dinden çıkabilir, ama bu hakkıyla ilgili süre geçtikten sonra dinden çıkarsa öldürülür! Kriz dönemlerinde böyle aşırı yorumların uygulandığı da olmuştur. Günümüzde de aşırı uygulamaları sürdürmekten yana olanlar vardır. Onların söylemleri insanların ruh halini bozmakta, bazı insanları aşırı hareketlere zorlamakta, aşırı hareketlerden İslam ve Müslümanlar bir bütün olarak sorumlu tutulabilmektedir.

Sevgi insanların doğuştan sahip oldukları bir duygudur, fakat onun davranışa dönüşmesi ve kontrol edilmesi eğitimle mümkündür. Eğitim

hem sevgiyi öğretecek, hem sevgi ile öğretecektir. İnsanlara sevgi ve şefkatle davranmak, işler yolunda gitmese de iyiliği ve adaleti uygulamaya devam etmek kolay değildir. Böyle bir olgunluğa ulaşmak sürekli çaba ister. Kuran'da çaba kelimesi üzerinde önemle durulmuştur. Çabaya öyle önem verilmiştir ki, bu kelime cihat kelimesi ile bir tutulmuştur. Mesela, "Ey Peygamber, inkarcılarla ve iki yüzlülerle savaş!" (9. Sure, 73. Ayet) ayetinin tefsirinde müfessirler cihat kelimesine, kötü iş ve davranışlara karşı eliyle, diliyle, kalbiyle, yüzünü ekşitmekle, gücünün yettiği ve uygun olan her vasıta ile savaşmak anlamını vermişlerdir (Taberi X, III-112). Başka bir ayette cihat bütün müminlere tavsiye edilmiştir (22. Sure, 78. Ayet) "Ey inananlar, Allah uğrunda gereği gibi cihat edin!" Bütün müminlere tavsiye edilmiş olan cihat, Allah'ın emirlerini tutmak, yasaklarından kaçınmak için, kendini ve sorumlu olduğu kişileri terbiye etmektir. Tefsirciler bu konuda şu hadisi delil getirmişlerdir. "Mücahit, Allah için kendi nefsi ile mücadele edendir." (Kurtubi VIII, 04).

İnsan insana muhtaçtır

Daha zor durumlar da vardır. İnsanların hepsinin ortak bir yaratılışla yaratıldığı ayetinden söz etmiştim. İlk yaratılışta beraberlik vardır ama sonraki yaratılışlarda, insanlar giderek daha fazla farklılaşmışlardır. Bazıları zeka özü ile, bazıları eksik veya işlerliği olmayan organlarla doğmakta ve öyle yaşamak zorunda kalmaktadırlar, bazıları hep hastalıklı yaşayacaktır, bazılarının sorumluluğu hiçbir zaman kendilerine ait olmayacaktır. İnsan insana muhtaçtır. Özürlü olmasa da insan, kendi iradesine sahip oluşuna kadar onu yetiştirenlere, yani başkalarına aittir. Kendi iradesine sahip olduğunda ise bakar ki, bir soya, bir sınıfa, bir mizaca ve karaktere sahiptir, bir dili konuşmaktadır, bir dine mensuptur, bunları değiştirmenin de ancak kısmen elinde olduğunu görür. Çoğu zaman bunlarla öylesine bütünleşmiştir ki, onları yaratılışının birer parçası olarak algılar. Herkes gitmekte olduğu yoldan memnundur. O halde doğru yol hangisidir? Kuran'ın bize söylediği şudur ki, hangimizin doğru yolda olduğunu bize tekrar dirilme gününde Allah kendisini göstererek bildirecektir. O zamana kadar bize düşen inanmak ve iyilikleri çoğaltmaktır. Dünya hayatı için doğru yol budur.

Kuran'da doğru yol ile ilgili bazı somut yol göstermeler vardır. "..... Allah ile beraber başka tanrı edinme!.... Rabbiniz anneye babaya iyilik etmenizi buyurmuştur!.... Yakına, düşküne, yolcuya, hakkını ver, elindeki saçıp savurma, elini boynuna bağlayıp cimri kesilme!... Çocuklarınızı yoksulluk korkusu ile öldürmeyin!... Sakın zinaya yaklaşmayın!... Allah'ın haram kıldığı cana kıymayın!... Yetimin malını en güzel şekilde yönetin!... Ölçüyü tam tutun, teraziyi doğru tartın!... Bilmediğiniz şeyin ardına düşmeyin, kulak, göz ve kalp o şeyden

sorumludur!... Yeryüzünde böbürlenerek yürümeyin, ne yeri delebilir, ne dağlara ulaşabilirsiniz! Rabbinin katında bunların hepsi beğenilmeyen, kötü şeylerdir. (17. Sure, 7-15. ve 23-38. Ayetler)

İnsanların çoğunluğunun doğru yolda yürümeye, davranışlarını başkalarının menfaatlerine ve onurlarına zarar vermeyecek şekilde ayarlamaya dikkat etmeleri, dini olduğu kadar laik ahlakı da ilgilendiren bir insanlık sorunudur. Anne babaya iyilik etmek şöyle dursun, onları itip kakan, kocakarı-moruk diye önemsiz görenler... Yakınları ihmal edip de uzaktakileri önemli sayanlar... Fakire, düşküne, yolcuya yardım etmeyi gereksiz görenler... Ellerindeki ya saçıp savuran ya da gereksiz yere cimrilik edenler... Kendi namuslarından önemle söz eden, fakat başkalarının namusu ile oynamaktan çekinmeyenler... Yetimin malını yönetmekle kendi çıkarlarını gözetenerler... Ölçüde ve tartıda hile yapmayı, başkalarını zarara sokmayı kurnazlık ve başarı sayanlar... Gerçeği bilmeseler de gelişigüzel haber yaymaktan, insanları incitmekten çekinmeyenler... Bütün bunları yapanlar, küçük dağları ben yarattım, derecesine böbürlenerek yürürler de, saygı göstermedikleri insanların kendilerine saygı göstermesini beklerler.

İnsanlardan pek çoğu yanlış davrandıklarının farkında değildir. Herkes kazanmış olduğu davranış biçimini eleştirisiz doğru kabul ettiği için, başkalarının uyarılarına kulak vermez, ikinci bir yaratılış gibi kendisine yerleşen huyları değiştirmeye yanaşmaz. Kuran bu gibi kimseleri şöyle anlatmaktadır: "Yeryüzünde bozgunculuk yapmayın, dendiği zaman, bizler ıslah ediyoruz, derler... Sanki sağırdırlar, dilsizdirler, kördürler, bu yüzden doğruya dönmezler" (2. Sure, 1, 18. Ayetler) Kuran bu gibilerin kalplerinde hastalık olduğunu söylemiştir. Hastalık tedavi edildiğine göre alışkanlıklar ve huylar da düzeltilebilir, değiştirilebilir, yeter ki istensin.

Sonuç

Birbirimizden farklı olmayı ve farklı kalmayı istememiz doğaldır. Birbirimizi tamamlamamız için bu yararlı ve güzeldir de. Aksi halde zaten canımız sıkılırdı, değil mi! Fakat gücünü başkası gibi olmamaya harcamak yerine, kendisi gibi olmaya, başkasından daha iyi olmaya, hem kendisine hem başkasına yararlı olmaya çabalamak hem daha kolay ve daha az stresli, hem de barışa götürme ihtimali daha fazla. Batıyı ve Doğuyu insanın sağ kolu ve sol kolu olarak görebiliriz. Hangi kol çok kullanılırsa ve iyi kullanılırsa, o daha güçlü ve becerikli olmuyor mu? Hangi tarihe veya coğrafyaya ait olursak olalım, bizler insanlar olarak bütünüzdür. Birbirimizi kollamalı, dışlamamalıyız.

DIE HINWENDUNG ZUM NÄCHSTEN IM ISLAM*

Wer ist im Islam DER NÄCHSTE?

Wir Menschen sind der Überzeugung, daß der allein richtige Weg zu leben so sei, wie wir unser Leben gestalten. Doch jeder Begriff kennt ein Gegenüber: Ich und die anderen, wir und die anderen. Wer bin ich, wer sind wir, wer sind die anderen? Ich möchte meine Ausführungen mit der Frage WER IST DER NÄCHSTE? beginnen; denn die islamische Lebensbetrachtung gibt eine klare Antwort auf diese Frage.

Unser Verhalten richtet sich im allgemeinen danach, aus welchem Blickwinkel wir andere betrachten - das können Verwandte, Freunde, Nachbarn oder ganz einfach Menschen gleicher Abstammung sein- es richtet sich danach, welchen Wert wir ihnen beimessen. Unsere Einstellung verändert sich im Hinblick auf deren Reichtum oder Armut, Schönheit oder Häßlichkeit, Rasse, Farbe und Herkunft, im Hinblick auf unsere Sympathie, Antipathie oder Voreingenommenheit. Diese Differenzierung kann so weit gehen, daß unter den Menschen Grenzen gezogen werden, die schwerer zu überwinden sind als die härtesten Mauern, daß sie einander Klassen zuordnen, aus denen es kein Entrinnen gibt. Man kann Menschen als gemiedene Außenseiter behandeln, man kann sie versklaven. Hierfür gibt es in der Geschichte ausreichend Beispiele.

Die großen Religionen lassen die Verschiedenheiten bei den Menschen gelten. Entsprechend unterscheiden sie zum einen Daseinsformen, für die die Menschen nicht verantwortlich gemacht werden können, da sie sich mit der Zeit nach den Gesetzen der Schöpfung herausgebildet haben. Zum anderen gibt es aber auch Merkmale, deren Veränderungen in der Hand eines Menschen liegen und an seine Willenskraft gebunden sind.

* Am 30. September 2000 im Hof-Deutschland beim "Deutsch-Türkischer Freundekreis" gehaltene Konferenz (Deutsche Übersetzung von Sigrid Weiner)

Die Spuren, die die unterschiedlichen Möglichkeiten und Bedingungen unserer Erde, die verschiedenen kulturellen Vorgaben, in die wir hineingeboren werden und in denen wir leben müssen, bei uns hinterlassen, müssen wir hinnehmen. Jedoch liegt es an uns, ob wir Neues dazulernen, ob wir unseren Verstand gebrauchen und nachdenken, ob wir vorhandene Möglichkeiten nutzen, um diese Spuren weiterzuentwickeln und zum Besseren hin zu verändern. Der erste Vorgang liegt jenseits unserer Verantwortung; im zweiten Fall ist unser Verantwortungsbewußsein gefordert. Der Koran verbietet streng eine Unterscheidung der Andersartigkeiten bei der ersten Art. Für die zweite Art empfiehlt er, Wege zu finden, die - ohne jemanden auszuschließen - zu beispielhaftem Verhalten anregen, Verhaltensweisen verändern, sie weiter entwickeln lassen und zum Besseren führen.

Der Bericht über die Schöpfungsgeschichte beginnt damit, daß dem Propheten die ersten Koranverse mitgeteilt wurden, damit sie gelesen und gelernt würden. Als sich der Prophet in eine Höhle auf dem Berg HIRA zurückgezogen hatte, wurde er vom gottgesandten Erzengel Gabriel aufgesucht und mit der Aufforderung LIES! angesprochen. Der Prophet, der dachte, er würde einen geschriebenen Text lesen müssen, erklärte, daß er nicht lesen könne. Als Gabriel einige Male das LIES! wiederholt hatte, verstand er, daß die Wiedergabe von Mündlichem gemeint war und er begann zu sprechen, was man ihm mitteilte:

"Lies im Namen Deines Herrn, der erschuf,
erschuf den Menschen aus einem Klumpen Blut,
Lies! Denn dein Herr ist der Allgütige,
der (den Menschen) lehrte durch die Feder,
den Menschen lehrte, was er nicht wußte."

(Sure 96, Vers 1 bis 5)

Auch andere Koranstellen geben Hinweise auf die Schöpfung, so Vers 12 in Sure 23:

"Wahrlich, Wir schufen den Menschen aus reinstem Lehm-"

Daraufhin gab Gott dem Menschen die vollkommene Form und hauchte ihm von Seinem Geist ein - wie Sure 15, Vers 29 berichtet. Damit wurde der Mensch zum Leben erweckt.

Auch im Alten Testament, Kapitel 1, Vers 27, steht geschrieben: "Und Gott schuf den Menschen ihm zum Bilde, zum Bilde Gottes schuf er ihn."

Doch welches ist nun der Mensch, dessen Schöpfung uns mitgeteilt wird? Ist es nur der Muslim oder der Christ, ist es nur der gläubige Mensch, ist es nur der Mensch dieser Hautfarbe oder jener Rasse? Nein - alle sind Menschen, deren Beginn auf die Schöpfung zurückgeht. Unter ihnen allen besteht von der Schöpfung her kein Unterschied.

In einem anderen Koranvers wird mit dem Ausruf O IHR MENSCHEN! bekräftigt, daß alle Menschen in der gleichen Schöpfung ihre Wurzel haben und als gleiche Wesen zum Leben erweckt wurden. Es ist dies Sure 4, Vers 1:

"O ihr Menschen, fürchtet euren Herrn,
der euch aus einem Wesen erschaffen hat;
aus diesem erschuf Er ihm die Gefährtin,
und aus beiden ließ Er viele Männer und Frauen sich vermehren."

Bei der Auslegung dieses Koranverses bezieht sich der Exeget Hamdi Yazir aus Elmalı auf das Alte Testament und schreibt folgendes: Der Anfang der Menschheit geht zurück auf ein Paar mit Namen Adam und Eva, das heißt auf einen Mann und eine Frau. Sie werden als Eigenwesen dargestellt, besitzen aber den gleichen Kern. Mit der Teilung ihres Ich entstanden sie als Mann und Frau. Die erste Erschaffung war kein Vorgang, bei dem von Eltern ein Kind zur Welt kam. Es war dies ein einmaliges, außergewöhnliches Geschehen und kann nur mit "Gottes Schöpfung" erklärt werden.

Wir sind es gewöhnt, uns nach Hautfarbe, Klassen und Regionen zu unterscheiden, uns als Fremde zu sehen; doch wenn unsere Beziehungen selbst bis hin zur Feindseligkeit ausgeartet sind, so bezeichnen uns doch unsere Religionen als Verwandte. Wir sind zu diesem Glauben aufgerufen und sollten uns in diesem Glauben zu einander entsprechend verhalten. Im Hinblick auf die vorgegebenen Andersartigkeiten ließ der Prophet Mohammed eine neue Gesellschaftsform entstehen, die das Heidentum und die Klassifizierung in Herren - Sklaven überwand und

sich auf den Gedanken stützte, daß die Gläubigen Brüder, und darüber hinaus alle Menschen, ob gläubig oder ungläubig, Gottes Kinder seien und von Ihm in Obhut genommen würden.

Als man in Medina die erste Moschee gebaut hatte und die menschliche Stimme für den Ruf zum Gebet zugelassen worden war, wurde der schwarze Sklave Bilal aus Äthiopien wegen seiner schönen Stimme beauftragt, zum Gottesdienst zu rufen und wurde der erste Muezzin. In der arabischen Gesellschaft bedeutete das eine bis zu dieser Zeit nie erfahrene Neuerung. Zu seiner Zeit ist auch Jesus mit Lehren, mit Heilen und mit Befreiungsgedanken auf die Menschen zugegangen und hat mit jenen, die sich ihm genähert haben, einen Dialog begonnen. Für sie und auch alle anderen streute er den Samen einer völlig neuen Geisteshaltung aus. Viele nahmen das als eine Anregung zur Fortführung der von Jesus begonnenen Bemühungen. Es ist sehr bedauerlich, daß diese Menschen sowohl im Christentum als auch im Islam Druck und blutigen Kämpfen ausgesetzt wurden. Die Frauen betrachtete und behandelte man immer aus besonderer Sicht, und obwohl sich Christentum und Islam um eine Veränderung ihrer Situation bemühten, setzten sich die Gewohnheiten der niederen Kulturen nach kurzer Zeit wieder durch, der Erfolg blieb versagt. Es ist das ein Thema, zu dem man immer wieder Stellung nehmen sollte; denn bis heute können wir nicht behaupten, daß es abgeschlossen sei.

Als mir vor drei Jahren die Ehre zuteil wurde, bei solch einer Veranstaltung wie heute zu Ihnen zum Thema TOLERANZ IM ISLAM zu sprechen, sagte ich ähnliches wie eben. Ich berichtete, daß die türkisch-islamische Tradition große Menschen wie Mevlana, Yunus Emre und Haci Bektas Veli hervorgebracht hat, deren Sinnsprüche, Gedichte und Erzählungen die türkischen Menschen auswendig lernen. Als Beispiel brachte ich den Ausspruch Yunus Emres: BEGEGNE UM DES SCHÖPPERS WILLEN DEM GESCHÖPF MIT TOLERANZ. Anlässlich der Diskussion, die meinem Vortrag folgte, sagte ein Herr, der sich als Journalist zu erkennen gab, mit einem deutschen Sprichwort: Wer im Glashaus sitzt, solle zwar nicht mit Steinen werfen, doch wolle er mir trotzdem zu verstehen geben, daß ich nicht auf den Boden der Tatsachen gekommen, sondern in der Theorie stecken geblieben sei, da doch jedes wüßte, daß sich in der heutigen Zeit mit dem Begriff ISLAM nur der Gedanke an Terrorismus verbinden lasse. Eine solche Reaktion erlebte ich nicht zum ersten Mal. Ich antwortete ihm, daß es in der Geschichte aller Religionen und Staaten Zeiten des Terrors gegeben habe, daß man dann, wenn die Menschen ihre Probleme formuliert hätten, den Glauben mit ihren Angelegenheiten in Verbindung gebracht hätte, daß man nicht

vom Terror auf die Religionen schließen solle, sondern jene Menschen anklagen müsse, die die Religionen zum Zweck ihrer Ideologien mißbrauchten. Wenn ich nicht de Theorie - also Beispiele aus unserem Heiligen Buch und Aussagen und Verhaltensweisen unseres Propheten - in den Mittelpunkt stellen soll, wie kann ich dann den Weg zur Ausmerzung vor Fehlern, die in der Praxis gemacht werden, aufzeigen? Mein heutiges Thema verlangt das Vorgehen nach gleicher Methode und die Aussagen und Verhaltensweisen unseres Propheten - in den Mittelpunkt stellen soll, wie kan ich dann den Weg zur Ausmerzung von Fehlern, die in der Praxis gemacht werden, aufzeigen? Mein heutiges Thema verlangt das Vorgehen nach gleicher Methode und die Aussage ähnlicher Gedanken. Ich werde ausführen, daß die Grundlage des Glaubens die Nächstenliebe ist, werde von der Hinwendung zu Geschwistern und Nachbarn, von Gastfreundschaft, der Versorgung von Vater und Mutter, von Almosen und der in der Religion verankerten Almosensteuer sprechen. Ob uns das alles interessiert oder nicht interessiert, ob es uns gefällt oder nicht gefällt, ob es uns ausreichend oder zu wenig scheint - es bleibt die Frage WARUM AUF DIESE WEISE?

Die Grundlagen und Theorien gestatten keinen Zweifel. Das Fundament bilden die Koranstellen und die erklärenden Worte des Propheten und ihre Anwendung. Die Theorien, die bedeutende Muslimen entwickelt, sind, obwohl sie sich an diese Grundlagen anlehnen, keine unveränderbaren Überlegungen. Wir sind dazu aufgerufen, uns den Ursprung der Lehre ständig in Erinnerung zu rufen, zu kontrollieren, bis zu welchem Maß wir uns im Hinblick auf die Theorien richtig verhalten und unser Benehmen dahingehend zu überwachen. Wir sind Menschen mit allen Sonderheiten, mit Fehlern und Verdiensten. Ungeachtet unserer Beschaffenheit sind wir als das Werk des Schöpfers und Träger seines Geistes von unserem Glauben her verpflichtet, uns gegenseitig in gewisser Weise zu achten, ja sogar zu lieben. Die Notwendigkeit solchen Verhaltens sollten wir lehren und verbreiten. Damit könnte sich ein Bildungsstandart entwickeln, der auf Rücksichtnahme, Liebe und Hilfsbereitschaft baut und uns in Frieden zusammenleben ließe. Ich bin sicher, daß dieses Ziel nicht nur der Islam anstrebt, sondern alle Religionen verfolgen. Wir sollten uns ständig fragen, wie weit wir uns diesem Ziel genähert haben oder wie weit wir davon abgerückt sind. Auf die Ansicht, daß Terrorismus und Islam gleichzusetzen sind, möchte ich hier etwas näher eingehen. Denn diese Meinung kränkt und verletzt uns Muslimen zutiefst. Später werde ich wieder auf mein Thema zurückkommen.

Terrorismus im Namen des Islam in der heutigen Zeit

Was ist Terror, was ist Terrorismus? Schauen wir in irgend eine Enzyklopädie, so können wir ungefähr folgende Erklärungen lesen: Terror hat seine Wurzel im lateinischen "terrere" - jemanden ängstigen, erschrecken. Mit dem Ziel, die Anerkennung einer Macht, einer Staatsführung zu erreichen, systematisch Gewalt gebrauchen... Einschüchterung.... in Schrecken versetzen. Terrorismus - Einzelne oder Gruppen gehen gegen Personen, Sachwerte oder Institutionen vor; gewalttätige, politische Aktionen. Terrorismus kennt verschiedene Arten der Durchführung, wie Verbrechen, Geiselnahme, Bombenlegung oder Sabotage und arbeitet auf verschiedene Ziele hin, etwa staatliche Unabhängigkeit, Sturz eines politischen Regimes, Protest gegen staatspolitische Richtungen und so weiter. "Terror" ist einer jener Begriffe, deren Definition von den Politikwissenschaftlern offen gelassen wird. Wer ist Terrorist, wer ist ein Freiheitskämpfer? Das festzusetzen hängt davon ab, welcher der beiden Seiten sich der Betrachter bei der Auseinandersetzung verbunden fühlt. Wer mit einer Ordnung zufrieden ist, wird jene, die diese Ordnung zerstören wollen, als Terroristen abqualifizieren. Wer da meint, die bestehende Ordnung nach eigenem Recht verändern zu müssen, wird die Streiter für die Sache als Freiheitskämpfer sehen. In einer Zeit, da vor allem von den Medien Islam und Terror nach eigenem Ermessen dargestellt werden, meine ich, wir sollten unsere Diskussionen im Lichte derartiger Behauptungen führen.

An einen Punkt erinnern uns wiederum die Politikwissenschaftler, den wir nicht vergessen sollten. Dieser Punkt ist folgender: Innerhalb der Gruppen, die sich in den Medien mit den ISLAMISCHEN BEWEGUNGEN befassen, finden wir große Unterschiede. Natürlich gibt es unter ihnen solche, deren Tätigkeit sich in der Beschreibung des Terrorismus erschöpft. Jedoch finden sich unter den Islamisten auch bürgernahe Gruppierungen, die es sich zur Aufgabe gemacht haben, das Volk in ökonomischer und sozialer Hinsicht zu unterstützen. Vor allem im Nahen Osten bemühen sich diese Vereinigungen, für die Menschen, die vom Staat vernachlässigt werden, Lebensmittel, Geld und Arbeit bereitzustellen, außerdem bieten sie medizinische Dienste an. Bei vielen islamistischen Bewegungen tritt in enger Verbindung dieser doppelte Aktionismus hervor - neben dem Terror die pastorale Unterstützung. Verbände wie die HAMAS oder die FIS verwirklichen zum einen ihre terroristischen Absichten, zum anderen bieten sie dem Volk soziale und ökonomische Dienste an. Warum ich Ihnen diese Tatsachen in Erinnerung bringen möchte, hat folgenden Grund: Hinter dem Rückhalt, mit dem die muslimischen Völker des Vorderen Orients zu diesen

Vereinigungen stehen, steckt nicht etwa eine aus der Natur des Islam entspringende Befürwortung von Gewalt oder gar der Gedanke, daß sich Muslimen der Gewalt verschrieben hätten, sondern ganz einfach die soziale und ökonomische Wirklichkeit. Etwas, das man wissen sollte.

Ein weiterer Punkt, auf den ich eingehen muß, ist die Frage, woher diese Gruppierungen ihr Geld beziehen. Sie erhalten Hilfe von einigen Staaten, etwa von Saudi Arabien und langsam nachlassend dem Iran und Sudan. Ein möglichst wach gealtes Ziel für die Spender ist der Export ihres Regimes, so daß der Demokratisierungsprozeß im Vorderen Orient nur schleppend vorankommt. Da die bedeutenden Geldquellen in Staaten mit dieser Mentalität sprudeln, sind jene, die ihre Hilfe annehmen wollen, gezwungen, sich als Islamisten zu beweisen, womit sie ein wichtiger Teil des Ganzen werden. Ich möchte damit sagen, daß die islamische Identität aus einem Teil dieser Vorgänge eine Identität ist, die auf finanzielle Sorgen zurückgeht. Denn die Politikwissenschaftler behaupten in letzter Zeit, daß einige der Anführer der Islambewegungen Leute seien, die in den Jahren von 1970 bis 1980 bei kommunistischen Aktionen Aufgaben übernommen hätten. In diesen Jahren haben sich mit Unterstützung der Sowjetunion Kommunisten gegen unterdrückende Regierungsformen zusammengeschlossen, und 1990 haben Islamisten begonnen, sich mit Unterstützung Saudi Arabiens zusammenzuschließen. Beide Gruppierungen hatten die gleichen Ziele: die Gewinnung von politischen, sozialen und ökonomischen Rechten.

Die Sache hat auch eine kulturelle Dimension. Unsere Zeit geht auf eine Verschmelzung der kulturellen Unterschiede zu; man spricht von GLOBALISIERUNG. Die moderne Wissenschaft und Technologie bringen der ganzen Welt im materiellen Bereich eine Art kultureller Einheit. Jedoch tritt die angestrebte Einheit hier leider nicht in Erscheinung. Das Zusammenwachsen der Kulturen im materiellen Sektor übt keine Wirkung auf den ideellen Bereich aus, vor allem vermag es nicht, die Religionen einander näherzubringen. Doch auch hier gebe ich die Hoffnung nicht auf. Anlässlich der Konferenzen, an denen ich teilnehme, erlebe ich immer wieder Menschen, die ihre Bemühungen um Verständigung voller Hoffnung fortsetzen, und das erfüllt mich mit Freude. Seit einiger Zeit befinden sich die Christen und Muslime in einer Phase der Annäherung.

Der mit dem Bedarf an Arbeitskräften in den Industrienationen beginnende Zustrom von Gastarbeitern, außerdem von Asylbewerbern und Flüchtlingen, die ihre muslimische Heimat wegen Unruhen oder Arbeitslosigkeit verließen, ergab sich in den christlichen Ländern ein

beträchtlicher Bevölkerungszuwachs von Muslimen, und es entstand der Begriff WESTEUROPÄISCHE ISLAMWELT. Gleiche materielle Interessen können eine Annäherung - und sollte sie auch nur teilweise sein - erleichtern. Aber zwischen den Religionen hatte über Jahrhunderte eine derartige Feindseligkeit bestanden, daß auf beiden Seiten eine starke Unsicherheit und die Tradition der Verteidigung entstanden. Um mit dieser Situation fertig zu werden, bedarf es der Erinnerung daran, was in der Geschichte durchlebt wurde und davon noch in unsere Zeit hereinwirkt.

Die islamische Welt ist in der Gegenwart mitunter auf der Suche. Es gibt Bestrebungen, dieses Suchen mit der Lesart eines kulturellen Raumes als EINFLUß DES WESTENS zu beantworten. Das Problem ist folgendes: In der Vergangenheit der Muslimen gibt es ein herausragendes Zeitalter, in dem sie für die Welt richtungweisend waren. Diese hervorragende Stellung haben sie jedoch verloren, was ihnen in gewisser Weise schwer fällt anzuerkennen. Wie hatte es zu dieser Überlegenheit kommen können? Zu Beginn bestand die Wissenschaft für sie in der Kenntnis islamisch-religiöser Bestimmungen und in medizinischen Anwendungen. Als sie sich mit ihrem (religiösen) Siegeszug über die Länder ausbreiteten, begegneten sie Kulturen, die anders und weit höher entwickelt waren als ihre eigene. Sie begannen, in anderer Weise zu denken, so daß schriftliche Niederlegungen und islamische Wissenschaften zu dieser Zeit geboren wurden. Ähnlich der Aufklärung im 17. und 18. Jahrhundert, die sich gegen viele Widerwärtigkeiten in Europa durchsetzte, war das KLASSISCHE ZEITALTER DES ISLAM das 10. Jahrhundert.

Selbstvertrauen und Willenskraft der seinerzeitigen Muslimen zusammen mit dem Auffinden dieser berühmten Kulturen führten in kurzer Zeit zum Erfolg. Wie ging das vor sich? Die Lehren der vorislamischen Zeit zu untersuchen, zu lernen und zu lehren war anfangs sehr eingegrenzt; doch langsam, (zur Zeit der Abbasiden) weiteten sich die Möglichkeiten aus und Akademien wurden gegründet, so die BEYT AL HIKME in Bagdad. Wissenschaftler wurden nach Bagdad eingeladen. Neben Schriften, die den Islam betrafen, wurden alle Werke der griechischen und römischen Kultur durchforscht und ins Arabische übersetzt. Von Religion, Sprache und Nationalität her verschiedene Übersetzer entwickelten bei ihrer Übertragung ins Arabische wissenschaftliche Termini auf arabisch und führten das wissenschaftliche Denken auf ein höheres Niveau. Gleichzeitig wurde der Schutz der Resultate ihres Schaffens sichergestellt, so daß sie später ins Lateinische übersetzt werden konnten und eine Grundlage für die Zeit der Aufklärung

bildeten. Hätten die Muslimen diese positive Einstellung nicht gepflegt, so hätten die Forschungsergebnisse des Altertums verbrannt, vernichtet oder anderweitig verlorengehen können. Die Gelehrten, die zu jener Zeit im Vorderen Orient in Erscheinung traten, etwa Farabi, Ibn Rüşhd (Averroes), Ibn Sina (Avicenna) usw., bemühten sich die klassische Philosophie mit der islamischen Religionswissenschaft zu verbinden und zu einem universellen Sachverhalt zu gelangen. Wie man in den Enzyklopädien nachlesen kann, beeinflussten die von ihnen entwickelten Gedanken sowohl den Westen als auch den Osten, ihre Bücher wurden als grundlegende Werke geschätzt und viele Jahre in den europäischen Universitäten als Unterrichtsbücher verwendet.

Die Muslimen, die sich nach dem Westen wandten, richteten in Spanien das erste Kulturzentrum ein. Später gründete Alfons X. eine Übersetzerschule, der zu verdanken ist, daß wissenschaftliche Schriften aus der griechischen, jüdischen und arabischen Welt nach Europa gelangten. Sizilien, das im 10. Jahrhundert ein arabisches Emirat war, erlebte dank des Schaffens griechischer, arabischer und lombardischer Gelehrter eine glänzende Zivilisationsphase, Palermo wurde ein Zentrum der Kunst und Kultur. Es ist bedauerlich, daß als Beginn des Zeitalters der Aufklärung nicht nur in europäischen Schulbüchern sondern auch in unseren Schulbüchern lediglich das 17. und 18. Jahrhundert erwähnt werden. Die vorausgehende Arbeit der Muslimen wird leider nicht angefügt.

Nachdem man das Christentum zur einzigen Religion in Rom erklärt hatte, wurden zwischen der christlichen Theologie, der Philosophie des Altertums und der hellenistischen Kultur ähnliche Bemühungen unternommen. In den Büchern des Aristoteles sind bereits Grundlagen des späteren christlichen Glaubens niedergelegt.

Über die Reisen von Missionaren in ferne Länder und deren Begegnung mit fremden Kulturen veränderte sich fortan die Denkweise der Europäer. Ob vielleicht jenseits der Glaubensunterschiede eine natürliche Religion mit einer Verbindung aller gemeinsamen Glaubensinhalte, gültig allerorts für alle Menschen, möglich gewesen wäre?

Mit einer neuerlichen Untersuchung der alten Werke verfolgte man das Ziel, zu allem vorhandenen Wissen vorzudringen, woraufhin große kulturelle Bewegungen wie Renaissance, Reformation und Aufklärung entstanden. Zwischen Gott, der Vernunft und der Natur mußte ein

Gleichgewicht geschaffen werden. Philosophen wie Bacon und Descartes, Voltaire und J. J. Rousseau suchten eine Weltanschauung, die nicht ans Christentum gebunden war, sie verteidigten eine Trennung von christlicher Theologie und Wissenschaften. Die Religion trennte die Menschen, die Wissenschaft konnte sie vereinigen. (Die Entdeckungen von Gelehrten wie Galilei, Kopernikus und Newton vertrauten auf die Wissenschaft und das logische Denkvermögen der Menschen.) Sie wankten sich gegen Lehren und religiöse Gruppierungen, die sich zwischen Gott und die Menschen gestellt hatten. Es ist bekannt, daß die religiösen Institutionen dieser Epoche nicht nur als außenstehende Zuschauer beigewohnt haben. Auch sie haben Maßnahmen ergriffen und ihre Meinungen verteidigt. Die engen Beziehungen zwischen Staat und Kirche waren schuld, daß man sich bald gegen die Kirche, bald gegen den Staat wandte. Sowohl Inquisitionsgerichte als auch Zivilgerichte eröffneten religiöse Verfahren und verurteilten zum Tode. Doch die Bestrebungen setzten sich fort. Andere Philosophen wie J. Locke, Kant oder Hume trieben die Aufklärung voran. Sie verwarfen die Sünde durch Geburt, anerkannten keine Dogmen, der Verstand war für sie bei der Geburt wie ein leeres Papier; was dem Menschen während seines Lebens begegnete, wurde auf dieses Papier geschrieben, war das Kriterium, das den Menschen formte. Der Staat war kein göttliches Unternehmen, sondern er war ein nützliches Instrument, das nach den Wünschen der Mehrheit regiert werden sollte.

Durch kritische Informatoren und Revolutionäre gewann die Aufklärung an Bedeutung. Wie weit diese Entwicklungen gegangen sind, ist jedem aus der neueren Geschichte bekannt. Staat, Politik, Laizismus, die Beziehung zu anderen Religionen - all diese Probleme haben nicht gelöst werden können und dauern an.

Die Bemühungen um Aufklärung aus dem Klassischen Zeitalter haben die Muslimen nicht fortgesetzt. Sie haben zwar große Wissenschaftler und Mystiker hervorgebracht, etwa Farabi, Ibn Sina, Ibn Rüşd, Mevlana, Hacı Bektaş Veli oder Yunus Emre, haben aber zur Erweiterung von deren Denkweise die vorgegebenen Wege nicht mehr einschlagen können. Der Vordere Orient glänzte im Klassischen Zeitalter damit, daß er das Altertum berichtigte. Doch später, mit dem Mongoleneinfall und der Veränderung der weltweiten Handelswege und schließlich dem sich ausbreitenden Wohlstand im Westen erachtete man es als wichtig, den Menschen für Geist und Verhalten die Überzeugung einzuprägen, daß alle zu lösenden Probleme bereits gelöst seien. Die islamische Welt wurde damit an einem weiteren Vorankommen gehindert und fiel zurück. In einer Zeit des Stillstands mußte man den Fortschritt

auf wissenschaftlichem und technischem Gebiet in Europa erkennen. Da man sich damit nicht kiritisch befassen mochte, blieb nichts weiter übrig, als die Tatsachen hinzunehmen. Am Anfang hat das niemanden besonders gestört. Manche haben ihre Geschäftigkeit sogar so weit getrieben, daß sie begannen, die Wissenschaft aus der Sicht des Korans oder den Koran aus dem Blickwinkel der Wissenschaften zu erklären. Sie blieben zum einen in der Nachahmung stecken, zum anderen waren sie mit dem Vorhandenen bald am Ende. Die Muslimen, vor allem die neu heranwachsenden, stört dieser Tatbestand.

Könnte es vielleicht darauf zurückzuführen sein, daß die wissenschaftlichen Erkenntnisse des Westens in der islamischen Gesellschaft wenig gefragt waren, ihr Religions- und Wertesystem mit Gleichgültigkeit betrachtet wurde? Die das bejahen, wählen zweifelsohne den bequemen Weg der Erklärung; leider erzielten sie damit den erwünschten Effekt.

Der Kolonialismus bereitete in den muslimischen Ländern heftigeren Reaktionen den Weg. Mit der wiedererlangten Unabhängigkeit suchten sie eine Möglichkeit, ihre eigenen Kulturen in der gewohnten Weise zu pflegen. Der wirksamste Weg bestand darin, die Wissenschaft zu islamisieren. Sie sagten und schrieben folgendermaßen: Mit der Übernahme und Anwendung der westlichen Wissenschaft und Technik eigneten sich die Muslimen durch den notwendigen Unterricht auch die westliche Weltanschauung an und entfernten sich dadurch von der islamischen Lebenseinstellung. Die Disziplinen, die der Westen hervorgebracht hatte, waren entwickelt worden, um Antworten auf die Streitfragen der westlichen Menschen zu geben. Die Muslimen übernahmen vieles Wissen ohne darauf zu achten, ob es ihnen die Möglichkeit zur Lösung ihrer eigenen Probleme bot. Zweifelsohne hat diese Annäherung bei der Lösung mancher Schwierigkeiten geholfen. Doch im Volk konnten diese von außen herangetragenen Wissenschaften und die Technik kein Interesse wecken. Was ist nun zu tun? Wie muß die Erziehung verändert werden, daß sie sowohl die islamische Weltanschauung bewahrt als auch den Heranwachsenden das in der Natur ruhende Potential vermittelt? Den Einflüssen aus den verschiedenen Kulturkreisen können wir uns nicht entziehen, eben so ist es nicht möglich, Imitationen in der Technologie auszuweichen. Doch wenn wir uns den Nachahmern schon nicht entziehen können, so sollte es doch möglich sein, einen Nachtrag zu bewirken. Auf diese Weise kann die Nachahmung zu einer Dimension gebracht werden, die sich von der Nachahmung ohne Sinn und Verstand unterscheidet. Dieser Nachtrag soll verlangen, daß Wissenschaften und Technologien, die aus dem Westen

übernommen werden, im Lichte der koranischen Grundlagen, Maße und Lehren gewertet werden. Es geht nicht um die falsche Wissenschaft, sondern um ihre falsche Anwendung. Um Wissenschaft und Technik in eine Lage zu bringen, die Antworten auf die Bedürfnisse einer muslimischen Gesellschaft gibt, ist es notwendig und ausreichend, das Verhalten der heranwachsenden Generation zu islamisieren. Deshalb muß es Ziel des Erziehungssystems sein, moralische Wertvorstellungen zu lehren, muß das Verständnis dafür geweckt werden, daß der Mensch der Stellvertreter Gottes auf Erden sei. Die Lehrpläne an den Schulen sind zu überarbeiten, sind in eine Form zu bringen, die die Existenz des Menschen zum Ziel hat. Dieser Anspruch wird viele Menschen beeindruckt und sie tätig werden lassen. Die neuen Kämpfe, die unter dem Deckmantel einer Islamisierung der jungen Generation begonnen werden, die Beschneidung der Freiheit und besonders der von den Frauen gewonnenen Rechte im Namen des Islam und der Wunsch nach einer Rückkehr zur Gewaltherrschaft versetzten die Menschen in Angst. Bleibt das Vorgehen auf legaler Basis erfolglos, so nehmen sich militante Gruppen der Angelegenheit an, sie eskaliert zum Terror. Die Religion des Islam, deren Ziel es ist, die Menschen glücklich zu machen, die ihr friedliches Zusammenleben sicherstellen will, wird als ein Instrument mißbraucht, das die Menschen ins Unglück stürzt. Die islamische Erziehung verpflichtet uns dazu, uns gegenseitig in Liebe zu begegnen. Das ist die absolute Voraussetzung für einen Gläubigen. Wenn wir die Nächstenliebe nicht pflegen, so besteht die Gefahr, daß wir nicht als gläubige Muslimen gelten können. Ich messe dieser Tatsache großen Wert bei.

Ohne Nächstenliebe kein gläubiger Muslim

Liebe, das ist ein Element, das der Prophet des Islam mit Nachdruck betonte. Der Prophet sagte folgendes: "Ich schwöre bei Gott, meinen Söhnpfer, daß ihr, wenn ihr nicht glaubt, nicht ins Paradies eintreten werdet, und wenn ihr einander nicht liebt, so werdet ihr keine Gläubigen werden." (Muslim I, 93) "Niemand, der einem anderen nicht gönnt, was er für sich selbst wünscht, kann als gläubiger gelten." (Muslim I, 104). Solches Verhalten erfordert Geduld, ist das Spezifikum der Tugendhaften. Gott liebt jene, die sich so verhalten. Im Koran gibt es einen Ausdruck, mit dem die Liebe Gottes umschrieben wird: VEDUD. Vedud, das heißt "der Liebreiche". Das Wort Vedud drückt sowohl die Liebe Gottes zu den Menschen als auch die Liebe der Menschen zu Gott aus. Diese Art der Aussage habe ich an mehr als 40 Stellen festgestellt: Gott liebt die Tüchtigen, Gott liebt die Geduldigen, Gott liebt die Bußfertigen; Gott liebt keine Aufwiegler, Gott liebt keine Tyrannen usw. Wer an Gott glaubt,

wird Gott lieben, wird mit dieser Liebe zu Gott jeden anderen und jede Sache lieben, wird mit dieser Gottesliebe ein guter Mensch werden und Gutes tun. Für die Herzensgüte eines Gläubigen gibt es weder Bedingungen noch Einschränkungen. Sowohl in Reichtum als auch Armut, wo und wann immer es nötig ist, wird der Gläubige bereit sein, Gutes zu tun. So steht in manchen Koranversen geschrieben: "Und doch gibt es Leute, die sich andere Gegenstände der Anbetung setzen denn Gott und sie lieben, wie man Gott lieben sollte. Doch die Gläubigen sind stärker in ihrer Liebe zu Gott. (2. Sure, Vers 165).

"(Mochte es für ihren eigenen Bedarf noch so nötig sein,) geben sie Speise aus Liebe zu Ihm dem Armen, der Waise und dem Gefangenen, indem sie sprechen: Wir speisen euch nur um Gottes willen. Wir speisen euch nur um Gottes willen. Wir begehren von euch weder Lohn noch Dank." (76. Sure, 8/9) "Sie spenden in Glück und Unglück, sie unterdrücken den Zorn und vergeben den Mitmenschen; Gott liebt, die da Gutes tun." (3. Sure, Vers 134)

Sie werden auch daran arbeiten, das Verhalten gegen Böses unter Kontrolle zu halten; "Gut und Böse sind nicht gleich. Wehre das Böse mit dem ab, was besser ist, und gleich wird sich derjenige, mit dem du bis dahin verfeindet warst, wie dein Freund oder dein wahrer Kamerad verhalten." (41. Sure, Vers 34).

Die Hilfsbereitschaft unter den Menschen ist an die Liebe Gottes gebunden. Dafür gibt es im Islam zwei Begriffe:

1. SADAKA - ein im Sinne der Nächstenliebe gespendetes Almosen

2. ZEKAT - die für Bedürftige eingesammelte Armensteuer. Diese Gaben verstehen sich als Dienst an Gott. Zu Anfangszeiten des Islam gab es keinen Unterschied zwischen SADAKA und ZEKAT, also Almosen und Armensteuer. Beide bedeuteten Spende aus eigenem Antrieb. ALMOSEN GEBEN war sowohl ein auf freiem Willen als auch auf Verpflichtung beruhender Dienst an Gott. Ein Wort des Propheten lautet folgendermaßen: "Wenn jemand von seinem rechtmäßig erworbenen Besitz -und Gott erlaubt nur davon- Almosen gibt, so ist es, als bringe er es dem gnadenreichen Gott dar; wie einer unter euch sein Kamel oder sein Fohlen dem Wachstum überläßt, so läßt Gott das gegebene Almosen für den Geber zu Bergesgröße anwachsen." (Islam-Enzyklopädie, Abschnitt SADAKA) Ist ein Muslim nicht in der Lage, Almosen zu spenden, so soll

er arbeiten und das Nötige verdienen. Arbeit zu finden, zu arbeiten, zu verdienen und den Verdienst zur Unterstützung von anderen auszugeben, das ist sehr wichtig. Für Menschen, die keine Arbeit finden können, gibt es eine andere Art von Almosen. Wenn sich ein Arbeitsloser von allem Bösen fernhält, so wird ihm das als Almosen angerechnet. (Buhari, Armensteuer, XIV. Buch)

ZEKAT, die Armensteuer, enthält die Bedeutung von Reinigung, von Läuterung. Weil die Seele des Gebers Sündenvergebung und sein Besitz Segen erfahren, wurde es so genannt. Im Koran wird das Spenden der Armensteuer zusammen mit dem rituellen Gebet empfohlen. Das ist an dreißig Stellen nachzulesen. Man findet Ermunterung, jedoch keine Begrenzung, auch keine Vorschriften. Es ist nicht das Ziel, die Armut abzuschaffen, sondern die Bedürftigkeit zu verringern und die Trübsal zu erleichtern. Hilfe bewirkt weder Gnade noch Vergebung, sie ist für den Wohlhabenden als rechter Weg gegenüber dem Armen und Bedürftigen aufgezeigt. In der Epoche von Medina war die Abgabe der Armensteuer ein Erlaß und wurde seitens des Staates erhoben. Der Grund hierfür war, daß Menschen mit geringen religiösen Gefühlen die Abgabe möglicherweise nicht beachtet hätten, außerdem sollte die Würde der Armen gewahrt bleiben, sollte ein gerechtes Verteilen gewährleistet werden, und man wollte auch jene schützen, die nicht persönlich festzustellen waren. Wer dem Staat sein Vermögen nicht angeben wollte, zahlte die Armensteuer auf privatem Wege.

Hinweise für das Verhalten des Propheten und der Gläubigen

Unter den Offenbarungen, die der Prophet weitergab, steht im Koran zum zu erwartenden Verhalten der Menschen folendes: (2. Sure, Vers 256): "Es soll kein Zwang sein im Glauben". Gegenteiliges Vorgehen vereint die Menschen nicht, sondern treibt sie auseinander, wie in der 3. Sure, Vers 159 zu lesen ist: "Es geschieht um Gottes Barmherzigkeit willen, daß du zu ihnen milde bist; und wärest du schroff und hartherzig gewesen, sie wären gewiß rings um dich zerstoben. So verzeih ihnen und erbitte Vergebung für sie; und ziehe sie zu Rate in Sachen der Verwaltung; wenn du aber dich entschieden hast, dann setze dein Vertrauen auf Gott. Wahrlich, Gott liebt die auf ihn Vertrauenden."

Der Prophet wird die Menschen zum Glauben auffordern, wird ihnen die Offenbarungen mitteilen; doch er wird nicht darüber hinwegsehen können, daß die meisten Menschen nicht glauben werden (12. Sure, Vers 103). Trotzdem wird er allen Gerechtigkeit widerfahren lassen und wird

ihnen sein Verhalten mitteilen: (42. Sure, Vers 15) "Darum ruf die Menschen auf den Weg deines Herrn und halte geraden Kurs, wie dir befohlen worden ist! Und folge nicht ihren persönlichen Meinungen, sondern sag: Ich glaube an all das, was Gott an Offenbarungsschriften herabgesandt hat. Und mir ist befohlen worden, ich solle Gerechtigkeit unter euch walten lassen. Gott ist gleichermaßen unser und euer Herr. Uns kommen bei der Abrechnung unsere Werke zu und euch die euren. Wir brauchen nicht weiter mit euch zu streiten. Gott wird uns dereinst bei sich versammeln. Bei ihm wird schließlich alles enden."

Zum Thema ES SOLL KEIN ZWANG SEIN IM GLAUBEN möchte ich zu einem Unterschied kommen, der in der Auffassung herrscht. Nach Ansicht mancher Menschen soll zwar niemand gezwungen werden, einer Religion beizutreten, doch steht dem die Meinung gegenüber, daß Menschen, die sich als Muslimen bekennen, keine absolute Freiheit genießen. Sie meinen, für den Glauben (allgemein) bestehe kein Zwang, doch im Islam gebe es ihn. Bekennt sich eine Person zum Islam, unterschreibt sozusagen den Vertrag, fügt sich aber nicht ein, ist sie zu bestrafen. Wenn etwa eine Frau, die sich bedecken sollte, ohne Verhüllung hinausgeht, ist sie zu bestrafen.

Wer behauptet, er sei Muslim, darf während der Fastenzeit nicht essen; ißt er doch, so verdient er Strafe. Jeder junge Mensch, der 18 Jahre alt, also volljährig wird, kann aus der Religion austreten. Versäumt er allerdings die Frist, innerhalb derer er dieses Recht wahrnehmen kann, und er tritt noch aus, so soll er getötet werden. Es ist vorgekommen, daß in Krisenzeiten derart überzogene Auslegungen zur Anwendung kamen. Auch in unserer Zeit gibt es noch Menschen, die auf Seiten von solcherart übersteigerten Verfahrensweisen stehen. Ihre Aussagen bringen die moralische Einstellung anderer Menschen ins Wanken, was zur Folge hat, daß sie sich zu unkontrolliertem Verhalten hinreißen lassen. Für ihr Gebaren macht man dann den Islam und die Muslimen in ihrer Gesamtheit verantwortlich.

Die Liebe ist ein Gefühl, das dem Menschen in die Wiege gelegt wird. Doch um sich ihrer richtig zu bedienen, um sie richtig einzusetzen, bedarf es der Erziehung. Die Erziehung soll sowohl Liebe vermitteln als auch IN Liebe lehren. Es ist nicht leicht, den Mitmenschen gleichbleibend Liebe und Anteilnahme entgegenzubringen und ihnen auch dann mit Güte und Gerechtigkeit zu begegnen, wenn Schwierigkeiten auftreten. Um solch eine Reife zu erlangen, bedarf es ständiger Bemühungen. Im Koran wird dem Begriff BEMÜHUNGEN hoher Wert beigemessen. Dieses Wort BEMÜHUNGEN ist so wichtig,

daß man es mit dem Begriff CIHAT gleichsetzt. So lesen wir etwa in der 9. Sure, Vers 73: "O Prophet! Streite gegen die Ungläubigen und die Heuchler!" Bei der Auslegung dieses Koranverses haben die Exegeten das Wort CIHAT dahingehend interpretiert, daß gegen böses Tun und Verhalten mit Hand, Zunge und Herz, mit finsterem Gesicht soweit nur möglich und mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln KRIEG ZU FÜHREN sei. (Taberi X, 111-12) In einem weiteren Koranvers wird CIHAT allen Gläubigen empfohlen (22. Sure, Vers 78): "Ihr Gläubigen, müht euch um Gottes willen ab, wie es sich gehört!" Dieses ABMÜHEN, das alle Gläubigen beherzigen sollen, bedeutet Gottes Gebote einzuhalten, Verbotenes zu meiden und selbständige, verantwortungsbewußte Menschen heranzuziehen. Doch die Exegeten führten als Beweis ihrer Auslegung einen Ausspruch des Propheten an: "Ein Glaubenskämpfer setzt bei seinem Kampf für Gott seine ganze Existenz ein." (Kurtubi VIII, 204).

Der Mensch braucht den Menschen

Es gibt noch andere kritische Situationen. Ich habe von dem Koranvers gesprochen, wonach alle Menschen in der gleichen Schöpfung ihre Wurzel haben. Im ersten Schöpfungsakt finden wir Übereinstimmung. Doch mit der weiteren Menschwerdung unterscheiden sich die Geschöpfe immer mehr. Manche kommen mit geistigen Behinderungen, andere mit fehlenden oder Funktionsunfähigen Organen zur Welt und müssen damit leben. Manche leiden an Krankheiten, andere können niemals die Verantwortung für sich selbst übernehmen. Die Menschen sind aufeinander angewiesen. Auch ohne jeglichen Makel ist der Mensch bis zur Erlangung seiner eigenen Selbständigkeit auf seine Erzieher angewiesen, das heißt, er gehört anderen. Bis er dann über sich selbst bestimmen und sich selbst versorgen kann, weiß er Bescheid über seine Herkunft, seine Klasse, seine Veranlagung und seinen Charakter. Er spricht eine Sprache, ist Mitglied einer Religionsgemeinschaft und weiß sogar, daß es zum Teil an ihm liegt, von all dem etwas zu verändern. Oft ist er auch so eng mit allen Gegebenheiten aufgewachsen, daß er meint, sie seien Teil der Schöpfung.

Jeder ist mit dem Weg zufrieden, auf dem er schreitet. Welcher Weg ist nun aber der richtige? Der Koran sagt dazu aus, daß uns Gott am Tag der Auferstehung den richtigen Weg mitteilen und zeigen wird. Bis dahin sollen wir, was auf uns herabkommt, glauben und vermehrt Gutes tun. Für unser Leben auf Erden ist das der richtige Weg.

Für den richtigen Weg gibt der Koran manchmal sehr konkrete Hinweise: "... Setze neben Gott keine anderen Götter! ... Euer Gott hat befohlen: Erweist Güte den Eltern! ...Gib dem Verwandten, was ihm gebührt, und ebenso dem Armen und dem Wandersmann, aber vergeude dein Vermögen nicht verschwenderisch! Und laß deine Hand nicht an deinen Nacken gefesselt sein, aber strecke sie auch nicht zu weit geöffnet aus! Tötet eure Kinder nicht aus Furcht vor Armut! ...Nahet nicht dem Ehebruch! Und tötet nicht das Leben, das Gott unverletzlich gemacht hat! Verwaltet das Vermögen der Waisen auf die beste Art! Und gebt volles Maß, wenn ihr meßt, und wägt mit richtiger Waage! Und verfolgt nicht das, wovon ihr keine Kenntnis habt; wahrlich, das Ohr und das Auge und das Herz - sie alle sollen zur Rechenschaft gezogen werden. Und wandelt nicht hochmütig auf Erden, denn ihr könnt die Erde nicht spalten, noch könnt ihr die Berge an Höhe erreichen. Jedes derartige schlechte Verhalten ist hassenswert vor dem Angesicht des Herrn." (17. Sure, Verse 7-15 und 23-38).

Daß die Mehrheit der Menschen den richtigen Weg beschreitet und darauf achtet, daß ihr Verhalten die Interessen und die Ehre von anderen nicht schädigt, und daß sie Beziehung zu einer religiös geprägten, entsprechenden Ethik findet, das ist ein allgemeines Problem der Menschheit. Anstatt Vater und Mutter Güte zu erweisen, gegen sie handgreiflich zu werden, als alte Hexe und alter Knacker abzutun und sie als unwichtig zu betrachten.... Die Nächsten nicht zu beachten, wohl aber Entfernte wichtig zu nehmen... Es als unnötig anzusehen, Arme, Bedrängte oder Reisende zu unterstützen... Sein Geld entweder sinnlos zu vergeuden oder an anderer Stelle mit übertriebenem Geiz zurückzuhalten... Seine eigene Unbescholtenheit wichtigtuerisch zu verkünden, sich aber nicht zurückzuhalten, mit dem guten Ruf von anderen zu spielen... Mit der Verwaltung des Eigentums von Waisen darauf zu lauern, sich selbst zu bereichern... Beim Messen und Wiegen zu betrügen, zum Schaden anderer mit Schläue Erfolg zu verzeichnen... Ohne die Wahrheit zu wissen, wahllos Neuigkeiten zu verbreiten, die Menschen bewußt zu kränken... Die all das tun, die auf ihre Weise hochmütig einhergehen - sie erwarten auch noch Achtung von jenen, denen sie selbst niemals Achtung erwiesen haben.

Sehr viele Menschen sind sich ihres falschen Verhaltens nicht bewußt. Da sie die Art ihres Benehmens kritiklos als richtig empfinden, hören sie nicht auf die Ermahnungen von anderen, und da sie außerdem ihren eigenen Charakter als gottgegeben betrachten, lassen sie sich auf keine Veränderungen sein. Der Koran äußert sich zu solcherart Menschen wie folgt: "Und wenn ihnen gesagt wird: "Stiftet keine Unruhe auf

Erden", dann sprechen sie: "Wir sind ja Förderer des Friedens." Sie sind taub, stumm und blind; so werden sie nicht umkehren. (2. Sure, Verse 11, 18). Der Koran sagt, daß in solcher Menschen Herzen eine Krankheit sitzt. Die Behandlung dieser Krankheit bestünde darin, daß man ihre Gewohnheiten und ihr Wesen korrigiert, jedoch müßten sie das wollen.

Schluß

Es ist anzunehmen, daß wir unterschiedlich sein und unterschiedlich bleiben wollen. Es ist auch schön und nutzbringend, daß wir einander ergänzen wollen. Andernfalls wäre es doch langweilig, nicht wahr? Jedoch anstatt die Kraft damit zu vergeuden, daß man nicht so sein will wie andere, sollte man sich anstrengen, gutherziger zu sein als andere, sowohl sich selbst als auch anderen zum Nutzen. Das wäre leichter, weniger beschwerlich und enthielte mehr Möglichkeit zur Friedensstiftung. Den Westen und den Osten können wir als rechten und als linken Arm der Menschen sehen. Wird nicht jener Arm, der häufig und in guter Weise eingesetzt wird, kräftiger und erfolgreicher werden? Ungeachtet dessen, zu welcher Zeit und an welchem Ort wir leben, als Menschen sind wir eine Ganzheit.

Wir sollten uns nicht gegenseitig ausgrenzen, wir sollten einander beschützen.