

the juridical literature of the time, including the *mujtahid*'s 'madhhab-opinion';<sup>54</sup> and (6) though I agree with Miller's interpretation of how *su'āl* was conceived, it is nevertheless a matter of semantics without clear bearing on the question of chronological development.

These and other arguments point to the presence of a juridical-dialectical practice and teaching which either predates or is contemporary to Ibn al-Rāwandī, and certainly to al-Qirqisānī, who died after 325/937. Miller's early developmental trajectories and juridical take over paradigm prove, in the end, untenable when faced with the overtly juridical-dialectical practices of al-Shāfi'ī, his contemporaries, and his predecessors, as evident throughout the *Umm*. A more tenable model in light of the evidence is that *jadāl* practice and teaching developed in numerous streams, side-by-side, with juridical and theological themes, driven by variant normative and speculative agendas, sometimes through the teachings of master dialecticians who were both jurist and theologian, with perhaps regional variants, and in full flow by the time of al-Shāfi'ī. To be certain, *jadāl* was employed differently, and evolved differently, in different projects— theological, philosophical, juridical, and others—and its different practices forged different sciences (e.g., *kalām* vs. *uṣūl al-fiqh*). Different sects and schools crystallized along the way as variant first principles were hammered out in disputation, and divergent bodies of doctrine branched off from contested starting points.

## 2.2 Dialectical Qualities of the Subject-Text and its Jurists

### Al-Shāfi'ī and the Kitāb al-Umm

Our subject-text will speak for itself in following chapters; at this point it suffices to say that its dialectical qualities are manifest and marked by a particular style and sophistication. But the *Umm* Version of the *Ikhtilāf al-'Irāqīyyayn/ 'Irāqīyyīn* is only one treatise of many in the *Umm* compendium's treasure-trove of proto-system argument; and I am certainly not the first to notice the abundance and refinement of the *Umm*'s overall dialectical features, nor the particular qualities of its author and master dialectician, Muḥammad b. Idrīs al-Shāfi'ī.<sup>55</sup> By way of example, I will present a number of observations made by the editor of the *Umm*—Aḥmad Badr al-Dīn Ḥassūn—upon whose edition I have most relied, paraphrasing and quoting from his introduction, and collecting these into the table below. The overall assessment, if enthusiastic, is nonetheless accurate, and in the main uncontested.

<sup>54</sup> See Hallaq, *Sharī'a*, 61 ff. I would also argue Miller's reference to *madhhab* as "school of law" is counter-productive; if he is implying that the first question of juridical *jadāl* was "Are you a Ḥanafī, Shāfi'ī, etc.?" he has argued a difference, not a commonality, with "theological" *jadāl*.

<sup>55</sup> Among other sources, see Kecia Ali's *Imam Shafi'i: Scholar and Saint*, Mohyiddin Yahia's *Shāfi'ī et les Deux Sources de la Loi Islamique*, and Joseph Lowry's *Early Islamic Legal Theory: the Risāla of Muḥammad ibn Idrīs al-Shāfi'ī*, for significant insights into al-Shāfi'ī's dialectical prowess, his legal theory and method, and his life, works, and comportment as a jurist.

MADDE YAYIMLANDIKTAN  
SUNRA GELEN DOKÜMAN

24 Temmuz 2017

- The *Umm* is one of a kind; singular in its era and what came after it. Ḥassūn extols its argumentative and dialectical virtues, and those of al-Shāfi'ī:
  - "potent dialectical investigation (*munāzara qawīyya*), [al-Shāfi'ī] does not merely present the problem case (*mas'ala*), but, much more, he encompasses it in a solid enclosure of transmitted and rational indicators (*adilla al-naqliyya wa'l-'aqliyya*), deep research, constructive criticism (*al-naqd al-barrnā*), and a sound drawing of conclusions."<sup>56</sup>
  - "The *Kitāb al-Umm* is dominated by debate (*hiwār*): 'He said such and such, so I said: Have you considered (*a-ra'ayta*) if such-and-such is claimed? And if a speaker says such and such, I would respond to him with such and such. One of them said such and such to me, so I said to him...'—this sort of thing, which predominates in *jadāl*, *munāzara*, and *hiwār*. And how frequently [the *Umm*] presents an opposing opinion, and notes its proof (*hujja*), then refutes it with its own argument, while disposing one towards the determination of general legal principles (*qawā'id*), and their derivation and attestation."<sup>57</sup>
  - "In the *Umm*, the power of al-Imām al-Shāfi'ī in *jadāl* is made manifest, for the style of the book—almost all of it—is a dialectical (*jadālī*) style, to the extent that he even postulates [the position of] a dialectical opponent debating him, then rebuts him, then brings a counter-argument and responds: 'if one should profess such and such we rebut him with such and such' (*fa-in qāla qā'il kadhā raddādānā 'alayhi kadhā*); [and] 'He said: the two parties to a contract of commutation have option (*khiyār*) regarding what they did not verbally apportion. So I said: That which you've opined is absurd (*muhāl*), not permitted on the tongue. He said: And what is its absurdity (*iḥāla*), and how does the tongue not tolerate it? I said: [etc.]' And thus he proceeds in many subjects, in this style of debate which was influenced by the method (*namaṭ*) of the Iraqis, their argumentation (*hijāj*), and their invariable use of 'have you considered...' (*a-ra'ayta*)."<sup>58</sup>
- Ḥassūn reminds us that al-Shāfi'ī was a student and proponent of Mālik's doctrinal circle until his second coming to Iraq, where he benefited from the books of Muḥammad b. al-Ḥasan al-Shaybānī (supposed transmitter

(continued)

<sup>56</sup> [Ḥassūn], *Mawsū'at al-Imām* (Intro.), vol. 1, p. 83.

<sup>57</sup> Ibid., vol. 1, p. 84.

<sup>58</sup> Ibid., vol. 1, pp. 84–5. Re: "absurdity" (*iḥāla*) and "absurd" (*muhāl*): The term *muhāl* occurs some twenty-five times in the *Umm*, in the same sense as we see it here, and quite often in reference to an opponent's argument. It would be a worthwhile project to collate all occurrences, compare their contexts, and determine the consistency of its use. Does *muhāl* reference a specific type of fallacy? Or is it simply a general charge of untenable consequence, subsumed by the class of *reductio* arguments?

writing, and arrived at what is sufficient for some of it, without a thorough examination (*taqaṣṣī*) of the knowledge (*ilm*) on every issue."<sup>32</sup>

- "It is most apparent that he renewed the compilation of the *Risāla* after compiling most of the books in the *Umm*, because he points often in the *Risāla* to subjects which are written therein, and he says, for example [§1173]: 'I have explained the exegesis (*qad fassartu*) for this *ḥadīth* before this passage (*mawḍī*).' And this is an allusion to what is in the *Umm*."<sup>33</sup>

### Scholars Questioning the Authorship and Transmission of the Kitāb al-Umm

Before turning to Norman Calder's attempt to post-date the composition and compilation of the *Umm* corpus past the era of al-Rabī b. Sulaymān, I will quickly review another modern scholar's attempt at re-ascription—more accurately, I will present the arguments of Ḥassūn and Shākir *against* this re-ascription attempt. The well-known Egyptian academic Dr. Zakī Mubārak (d.1952),<sup>34</sup> apparently expanding upon a claim by the fourth century Ṣūfī *shaykh* Abū Ṭālib al-Makkī (d.386/996), then echoed by the famed Abū Ḥāmid Muḥammad al-Ghazālī (d.505/1111) in his *Ihyā' 'Ulūm al-Dīn*, put forward an argument that it was al-Shāfi'ī's student al-Buwayṭī—not al-Shāfi'ī himself—who authored the *Umm*, and that al-Rabī, in effect, plagiarized it from him. This argument extends to the *Risāla* as well, and I will review Shākir's refutation of Mubārak<sup>35</sup> after Ḥassūn's. As for Ḥassūn, his rebuttal (mostly against al-Makkī and al-Ghazālī) may be found in a massive footnote—spawning in turn its own footnotes—extending for more than four pages of the introduction to his edition of the *Umm*.<sup>36</sup> He first presents an overview of the claims, then launches into his own argument:

<sup>32</sup>Ibid., p. 122. Unless forged by a Shāfi'ī detractor, it is difficult to conceive of a finer show of truth-seeking sincerity and scholarly caution than this explanation provides. Another is provided in a subsequent quote: "And [al-Shāfi'ī] says in the *K. Ikhtilāf al-Ḥadīth*: A trustworthy transmitter (*thiqa*) related to me (*ḥaddathani*) that al-Ḥasan used to insert—between himself and 'Ubāda—Ḥittān al-Raqqāshī. And I don't know whether or not 'Abd al-Wahhāb inserted him between them; it vanished from my book when I transferred it from the *vorlage* (*aṣl*). And the *aṣl*, on the day this book was written, was absent from me" (ibid.)

<sup>33</sup>Ibid., pp. 122–3 (citing vol. 6, p. 77 of the Būlāq edition). A key feature of our subject-text, which I explored in numerous footnotes and an appendix in my dissertation (part 2), is the frequency with which al-Shāfi'ī says, e.g., "and we have set this down in the *Kitāb al-Aqḍiyya*" (§53); or "and this is written in the *Kitāb al-Rahn*" (§388); or "and the *aṣl* of this is written in the *Kitāb al-Itq*" (§681); etc. There are well over twenty such "intra-*Umm* / *Hujja* / *Mabsūṭ*" references in our subject-text alone.

<sup>34</sup>Presumably in his *Iṣlāḥ Ashna' Khaṭa' fi Tārīkh al-Tashrī' al-Islāmī: Kitāb al-Umm : lam Yu'allifhu al-Shāfi'ī wa-innamā Allafahu al-Būwayṭī wa-Taṣarrafa fihī al-Rabī' b. Sulaymān*.

<sup>35</sup>Shākir, (Intro.) pp. 9–10.

<sup>36</sup>Ḥassūn, vol. 1 (Intro.), p. 88 (n. 1) – p. 92 (with 15 dependent footnotes).

- there is *ijmā'* of the scholars (*'ulamā'*) that the *Umm* is, all of it, "composed by (*min taṣnīf*) al-Shāfi'ī," and transmitted by al-Rabī al-Murādī
- there was no claim to the contrary until the end of the fourth century H; this claim was that it was not the composition (*taṣnīf*) of al-Shāfi'ī, but the compilation (*ta'lif*) of al-Buwayṭī, taken by al-Rabī, who added to it, then promoted it, and that this is what the people audited
- this claim first appeared in the *K. Quwwat al-Qulūb* of Abū Ṭālib al-Makkī, a Ṣūfī; and it was repeated, almost verbatim, by al-Ghazālī in his *Ihyā'*<sup>37</sup>
- the claim was then taken up by Dr. Zakī Mubārak (with no convincing support or cogent argument), who asserts that there are words in the *Umm* which indicate it could not have been written by al-Shāfi'ī
- Ḥassūn next reproduces the relevant text from the referenced works of both al-Makkī and al-Ghazālī; then he makes his case, as follows:
  - 1) there was *ijmā'* that the *Umm* was the compilation (*ta'lif*) of al-Shāfi'ī for a century and a half—al-Makkī's claim flew in the face of it, and was neither considered, nor discussed
  - 2) if [al-Makkī] meant *ta'lif* when he said *taṣnīf*, then there is more than enough in the *Umm* to refute his claim. But if he meant by *taṣnīf*: assembling (*al-tajmī'*) and arranging (*al-tartīb*), which is indicated by his saying "indeed it is merely the assemblage of al-Buwayṭī (*wa innamā huwa jam'u al-Buwayṭī*);" then, Ḥassūn claims, the *Umm* is merely a continuation of the *K. al-Hujja*. Their arrangement (*tartīb*), in other words, was the same; the only difference is that al-Shāfi'ī recanted some of his earlier doctrines.<sup>38</sup>
  - 3) all of this indicates that the *Umm* was the compilation (*ta'lif*), assemblage (*jam'*), and arrangement (*tartīb*) of al-Shāfi'ī, that his role with regard to the *Umm* was the same as his role regarding the *K. al-Hujja*, and that his companions were nothing but transmitters from him. The claim that al-Buwayṭī composed it is nullified.
- Ḥassūn then proceeds to a set of interlinked arguments which, not surprisingly, resemble the "hypothetical" argument style of al-Shāfi'ī himself:
  - Suppose, for the sake of argument, that the *Umm* was indeed first compiled by al-Buwayṭī. This means either:
    - a) al-Rabī propagated the *Umm* with the permission of al-Buwayṭī, and ought to be praised, not belittled; or...

(continued)

<sup>37</sup>Ḥassūn cites Muḥammad Abū Zahra's biography of al-Shāfi'ī, and the introduction to Shākir's edition of the *Risāla*.

<sup>38</sup>Here, Ḥassūn reiterates most of his earlier discussion regarding the *Hujja*, *Mabsūṭ*, and *Umm*, as summarized in the previous table.

el-ūmm

Fikih

— Endtitelste itibou

مقدمة الفقه المالكي

٢٤٢

968

ŠAFI'Ī

1. (المقدمة)

2. ... = ... 1903-1908

MTI, I, 405-418

el-ūmm 14527.ee.12  
Šafi'ī al-MURĀDĪ (al-Rabī' ibn Sulaymān)  
al-ŠĀFI'Ī (Muḥammad ibn Idrīs)

رسالة الإمام... الشافعي  
... في أصول الفقه

Risālat al-imām al-Šāfi'ī fi uṣūl al-fiqh.  
[A treatise generally known as al-Umm, on the  
principles of Islamic law. In the recension  
of al-Rabī' b. Sulaymān al-Murādī.]  
7 pts.

Bulaq, 1903-8. 2 KASIM 199 8°.

el-ūmm

Fikih

كتاب الدم وما يحيط به

Ḥuseyin Vālī (Vālā)

Nuru'l-İslām IV, 657-688

el-ūmm

مع المكتبة العربية ٢٤٧-٢٤٦

011  
UTB.M

22 OCAK 1999

Šafi'ī  
el-ūmm

ŠAFI'Ī (Muḥammad ibn Idrīs al-).  
Kitāb al-Umm... fi furūq al-fiqh, bi-riwāyat  
ar-Rabī' ibn Sulaymān al-Murādī 'an-hu... wa-b:  
ḥāmišī-hi "Muḥtaṣar" al-imām al-Ḥalīl Abī  
Ibrāhīm Ismā'īl ibn Yahyā al-Muzanī as-Šāfi'ī  
... Aṭ-ṭab'a 1.- Būlāq, al-maṭba'a al-kubrā al-  
amīriyya, 1321-1325 [- 1903-1908].- 7 tomes en  
5 vol. 28 cm.

U 1.062

24 AU

.../...

el-ūmm (28-Šafi'ī)

ibn Teymūyye, Mecmū' fetawā

C.VII, s. 209

297.55  
TEY.M

el-ūmm

89-960375

Šāfi'ī, Muḥammad ibn Idrīs, 767 or  
8-820.

(Umm)  
الأم / للشافعي، أبي عبد الله محمد  
ابن إدريس. -- طبعة مصورة عن طبعة  
بولاق، 1321 هـ. -- [Cairo] : الهيئة  
المصرية العامة للكتاب، (1987-  
v. 6-7 in 1) ; 27 cm.  
Title page partially vocalized.  
At head of title: Markaz Tabā'iq  
al-Turāth.

ISBN 977-01-1427-8 (Juz' 6)

ISBN 977-01-1428-6 (Juz' 7)

1. Islamic law. 2. Shafiites.

Acquired only for LC.

# صحاح الشافعي

تأليف

أحمد أمين

## الجزء الثاني

يبحث عن نشأة العلوم في العصر العباسي الأول

الطبعة العاشرة

الناشر  
دار الكتاب العربي  
بيروت - لبنان

el-Umm (ESR) 230-242

— ٢٣١ —

واختلفت روايتهم بعض الاختلاف ، والذي بين أيدينا منها رواية الربيع المرادي عن الشافعي .

على كل حال بين أيدينا مجموعة في سبعة أجزاء أغلبها من كلام الشافعي رواها عنه تلميذه وأدخل فيها بعض تعليقات أفردها وبيّنها حتى لا تلتبس بكلام الشافعي ، ومجموع ذلك هو الذي أطلق عليه « كتاب الأم » ؛ وقد بُوّب على أبواب الفقه كما فعل مالك في الموطأ ، ولكن فيه فصول في أصول الفقه كما أشرنا إلى ذلك من قبل وقد أمليت هذه الأبواب في مصر ، والعلماء يقسمون فقه الشافعي إلى مذهبين : قديم وجديد . فأما القديم فهو ما كتبه وقال به في العراق ، وأما الجديد فهو ما كتبه وقال به في مصر ؛ ذلك أنه لما جاء مصر عدل عن بعض أقواله له كان قالها من قبل ، وسببه أنه خالط علماء مصر ، وسمع ما صح عندهم من حديث وسمع تلاميذ الليث بن سعد ينقلون عنه آراءه وفقهه ، ورأى بعض حالات اجتماعية تخالف تلك التي رآها في الحجاز والعراق ، فغير ذلك من فقه الشافعي في بعض أقواله ، وأطلق عليه المذهب الجديد .

وفي « الأم » مصداق لجميع ما ذكرنا عن الشافعي ، فهو فيه فصيح العبارة ، قوى الأداء ، تشوب عبارته بلاغة البادية وفصاحتها ، وقوة القرشية وإيجازها ، أخذ عليه بعض المتعقبن له أشياء عدوها غلطاً كقوله : ماء عذب ، وماء ملح بدل ملح ، وقوله : الطهور هو المطهر ، مع أن الطهور هو الطاهر على سبيل المبالغة ، وقوله : وليست الأذنان من الوجه فيفسلان بدل فيفسلا ، إلى أمثال ذلك ؛ وهي في الحقيقة لست أخطاء بل أجازها للتوحيين والنحويون . وعلى كل حال فليس يستطيع أن ينكر أحد ما في عبارة الشافعي من دقة وقوة وبلاغة .

وفي الكتاب تظهر قوة الشافعي في الجدل ، فأسلوب الكتاب كله تقريباً أسلوب جدلي ، حتى لينتقض مجادلاً يجادل فيه ، ثم يعترض فيجيب : فإن

— ٢٣٠ —

كثيراً من المسائل الفرعية كانت تعرض له فتثير في ذهنه أصولاً متفرقة يفكر فيها ويطلب التفكير ، ثم يضع لها القواعد ، ثم جرد هذه القواعد وأكملها وربطها وأخرجها في كتابه الرسالة ؛ وله الفضل خاصة في تنظيم الإجماع والعمل به وما يصلح منه وما لا يصلح ، وتنظيم القياس الذي جرى عليه الحنفية ، ووضع قواعد له ، وتقسيه أقساماً وتوضيح علله وبيان ما يجوز منه وما لا يجوز .

وقد خطا بكتابه خطوات في الفقه من حيث وضع القواعد للمجتهد وإلزامه الأخذ بها أو بنظائرها ، حتى لا يأتي اجتهاده متناقضاً ، يوماً يستدل بالعام ويوما يقول إن دلالة ظنية ، ويوما يستدل بالخاص ويوما يقول يحتمل أنه خصوصية الخ ، ولا يخفى ما يترتب على وضع هذه المبادئ من انتظام سير الفقه وتوحيد مجاريه ، وعدم الاضطراب في التفرع .

الأمم — هو أكبر أثر للشافعي بين أيدينا ، وقد ثار الخلاف حديثاً في مصر هل الأم كتاب ألفه الشافعي أو ألفه البويطي ؟ وأظن أنه لو حدد موضع النزاع في دقة لكان الأمر أسهل حلاً ، فليس يستطيع أحد أن يقول إن ما بين دفتي الكتاب الذي بين أيدينا هو من تأليف الشافعي ، وأنه عكف على كتابته وتأليفه في هذا الوضع النهائي ، وأهم دليل على ذلك أن مطلع كثير من الفصول العبارة الآتية : « أخبرنا الربيع قال قال الشافعي » ، وهي عبارة لا يمكن أن يكتبها الشافعي وهو يؤلف الكتاب ، وفي ثنايا الكتاب نجد أخباراً بمدلول الشافعي عن هذا الرأي كأن يجيء في سير الكلام : « قال الربيع قد رجح الشافعي عن خيار الرؤية وقال لا يجوز خيار الرؤية »<sup>(١)</sup> ؛ ومحال أن تصدر من الشافعي هذه العبارة وأمثالها ؛ كما لا يستطيع أحد أن ينكر أن في الأم مذهب الشافعي بقوله وعبارته ، فالظاهر أنها أمال أملاها الشافعي في حلقة كتبه عنه تلاميذه وأدخلوا عليها تعليقات من عندهم ،

## الأئمة الأربعة

(٣)



el-Üm

الإمام

مكذب بن إدريس  
الشافعي

الدكتور

مصطفى الشكعة

Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi Kütüphanesi	
Kayıt No. :	5563-2
Tasnif No. :	922.975 ŞAF

الناشر

دار الكتاب اللبناني - بيروت

يضم كتاب الأم فقه الشافعي ومذهبه . وهو كتاب كبير يقع في سبعة مجلدات مطبوعة . راعى فيه الشافعي الابانة والدقة والتفصيل والشمول . وهو في واقع أمره يمثل مجموعة الكتيبات والرسائل والمسائل التي ألفها الشافعي وعالجها قبل أن يجرى إلى مصر . فلما جاء إلى مصر جمع كل ذلك وأملاه على صاحبه وتلميذه ومريده الربيع بن سليمان .

والحقيقة أن للكتاب من اسمه نصيبا . فهو بالنسبة إلى أبواب الفقه وفروعه كالأم بالنسبة إلى الأبناء . إليها يفيثون إذا ما ارتجوا شفاء غلة أو افتقدوا نصحا أو احتاجوا إلى رشد . فكذلك كتاب « الأم » بالنسبة لدارسى الفقه وطالبي التعرف على شئون دينهم . بل هو كذلك لكل مسلم ومسلمة ينشد البحث عن أمر من أمور دينه في العقيدة أو العبادات أو المعاملات أو الحدود أو الأحوال الشخصية .

ومع جماع إجلالنا للشافعي وتقديرنا لكتابه « الأم » فإننا نرى روح أبي حنيفة مطلة من خلال منهجه . فلقد سبق القول أن أبا حنيفة هو أول من دوّن الفقه حين خشى عليه أن يضيعه خلف سوء . ومن ثم أقبل على تدوينه وجعله أبوابا . فبدأ بالطهارة ثم بالصلاة . لأن المكلف أول ما يطالب به بعد صحة الاعتقاد أن يقيم الصلاة لأنها أخص العبادات . ولا تصح صلاة بدون طهارة . ثم مضى أبو حنيفة في منهجه فدوّن سائر العبادات ثم المعاملات ثم الموارث على النحو الذي فصلناه عند كلامنا عن أبي حنيفة .

إن منهج « كتاب الأم » هو نفسه منهج أبي حنيفة إلى مدى بعيد . ولا بأس في ذلك فإن الشافعي نفسه يكن لأبي حنيفة من الاجلال ما قد أشرنا إليه في الصحائف السابقة ، وهو نفسه القائل « العلماء عيال على أبي حنيفة في الفقه » .

الأم: تأليف الإمام أبي عبد الله محمد بن إدريس الشافعي (ت ٢٠٤هـ):

نموذج رائع في الكتابة الفقهية الأصيلة، ومثال فرد بين مدوناته في منهجه وأسلوبه. يفتح كلّ موضوع فقهي بدليله من الكتاب الحكيم، أو بما صحّ لديه من السنة، ثم يعقب هذا باستنباط الأحكام المستفادة منها بطريقة موضوعية دقيقة وبشكل مفصل.

والأم وإن كانت في الأصل كتاب فقه استدلالي فهي تؤسس منهجاً تطبيقياً للقواعد الأصولية، وبناء الأحكام الفروعية على أساسها في صورة متكاملة، تبين العلاقة بين الفقه والأصول، وتوضح بصورة علمية طريقة استنباط الأحكام الشرعية من أدلتها التفصيلية في أسلوب سلس، وبيان واضح.

وفيما يلي نموذج لهذا المنهج الذي سلكه الإمام الشافعي في هذا الكتاب: «الطهارة: أخبرنا الربيع بن سليمان، قال أخبرنا الشافعي رحمه الله تعالى قال: قال الله عزّ وجلّ (إذا قمتم إلى الصلاة فاغسلوا وجوهكم وأيديكم إلى المرافق وامسحوا برؤوسكم وأرجلكم إلى الكعبين) الآية.

(قال الشافعي) فكان بيّناً عند من خوطب بالآية أن غسلهم إنما كان بالماء، ثم أبان في هذه الآية أن الغسل بالماء، وكان معقولاً عند من خوطب بالآية أن الماء ما خلق الله تبارك وتعالى مما لا صنعة للآدميين فيه، وذكر الماء عاماً، فكان ماء السماء وماء الأنهار والآبار، والقلات، والبحار العذب من جميعه، والأجاج سواء في أن يظهر من توضاً واغتسل منه، وظاهر القرآن يدلّ على أن كلّ ماء طاهر، ماء بحر وغيره، وقد روي فيه عن النبي ﷺ حديث يوافق ظاهر القرآن في إسناده من لا أعرفه... فكلّ الماء طهور ما لم تحالطه نجاسة...»

ويسير على هذا النمط من التفصيل، وذكر الأدلة، واستنتاج الأحكام منها في

ضها حسب المناسبة تطبيقه للقواعد الأصولية في

وطريقته هذه لا شكّ تربي الملكة الفقهية الاجتهادية، ولو اتخذت أمثال هذه المدونات كتباً للدرس والتحصيل لآتت ثمارها ولخلع طلاب الفقه الإسلامي عن أنفسهم وصمة الجمود والتقليد.

مختصر المزني: تأليف أبي ابراهيم اسماعيل بن يحيى المزني (ت ٢٦٤هـ):

يقول المزني في مقدمة الكتاب:

« هذا مختصر اختصرته من علم الشافعي، ومن معنى قوله: لأقربه على من أراد، مع إعلامه نبيه عن تقليده وتقليد غيره لينظر فيه لدينه، ويحتاج فيه لنفسه»، وهو أول من صنف في مذهب الشافعي<sup>(١)</sup>.

وقد ذكر النووي في كتابه (تهذيب الأسماء واللغات) الكتب المشهورة والمتداولة بين الأصحاب في كلّ الأمصار وعد منها (مختصر المزني) في قوله:

«... فأجمع إن شاء الله الكريم، الرؤوف الرحيم ذو الطول والإحسان، والفضل والامتنان كتاباً في الألفاظ الموجودة في مختصر أبي ابراهيم المزني، والمهذب، والتنبيه والوسيط، والوجيز، والروضّة وهو الكتاب الذي اختصرته من شرح الوجيز لأبي القاسم الرافعي رحمه الله... وخصصت هذه الكتب بالتصنيف لأن الخمسة الأولى منها مشهورة بين أصحابنا، يتداولونها أكثر تداول، وهي سائرة في كلّ الأمصار، مشهورة للخوادم والمبتدئين في كل الأقطار، مع عدم تصنيف مفيد يستوعبها...»<sup>(٢)</sup>.

يقول تاج الدين السبكي:

«وينبغي أن يكون الفيصل في المزني أن تخرجاته معدودة في المذهب لأنها على قاعدة الإمام الأعظم... وأما اختياراته الخارجة عن المذهب فلا وجه لعدّها البتة.

(١) كشف الظنون، ج ٢، ص ١٦٣٥.

(٢) أبو زكريا يحيى الدين النووي (لبنان: دار الكتب العلمية)، ج ١ ص ٣.



إصلاح أئمة خطا في تاريخ الشريعة الإسلامية

# كتاب الأئمة

لم يؤلفه الشافعي وإنما ألفه البرطي وتصرف فيه الربيع بن سليمان

بحث وتحقيق

بقلم

الدكتور زكي رماك

Türkiye Diyanet Vakfı İslam Araştırmaları Merkezi Kütüphanesi	
Demirbaş No:	1 30483
Tasnif No:	297.5 KIT. II

منشورات المكتبة العصرية

طيدا - بيروت

الفصل الرابع: في بيان مكانته العلمية، وشهادة أهل العلم  
والفضل له.

وأما الباب الثاني: فقد قسمه إلى ثلاثة فصول:  
الفصل الأول: خصمه لترجمة لشيخ الشافعي إبراهيم بن  
يحيى، والمشاهير من مشايخه وتلاميذه.  
الفصل الثاني: في كلام المحدثين والمعدلين والمجرحين له،  
ونتيجة ذلك.

الفصل الثالث: قام فيه بدراسة تحليلية نقدية لأحاديث  
الشافعي عن شيخه يحيى في كل من «المسند» و«الأم» وبيان موضوعاتها  
من الكتاب ودرجتها من الصحة والحسن والضعف، وتتبع شواهدا  
ومتابعاتها في كتب الحديث.

نتيجة البحث: تمكن الباحث من التوصل إلى ان الأحاديث  
التي رواها الشافعي رضي الله عنه عن شيخه إبراهيم بن يحيى مائة  
وأربعة وخمسون حديثاً.

وأن عدد الصحيح منها مائة وسبعة وثلاثون حديثاً باعتبار  
الشواهد والمتابعات.

وعدد الحسن منها عشرة أحاديث باعتبار الشواهد والمتابعات.  
وعدد الضعيف منها سبعة أحاديث، قال إن لها شواهد في  
الجملة، إلا أنها ضعيفة.

أما عدد الشواهد التي وردت في الرسالة فكانت سبعمائة  
وواحداً وستين شاهداً، منها في الصحيحين أو أحدهما مائتان وعشرة  
أحاديث.

وقد أثبت في نهاية رسالته أهم مراجعه التي بلغت أربعة  
وتسعين مرجعاً.

- MUSA'ED  
✓ - EL-UM  
- IBRAHIM L. YAHYI  
- SA'IFI

٧٤ - ٣٦ - ٢

اسم الرسالة : مرويات الإمام الشافعي عن شيخه إبراهيم بن  
محمد بن أبي يحيى (ماجستير)  
إعداد الطالب : محمد بن حسن زيلعي الغماري.  
إشراف : الدكتور محمد محمد أبو شهبة.  
تاريخ الرسالة : ١٣٩٦ هـ - ١٩٧٦ م.  
مباحث الرسالة : اشتملت الرسالة مقدمة وباين وخاتمة على النحو  
التالي:

في المقدمة: أشار إلى أهمية السنة في التشريع الإسلامي، وأنها  
المصدر الثاني لذلك التشريع، وأهمية تدوين السنة، وأوضح غرضه  
من البحث، وهو بيان وجهة نظر الإمام الشافعي رضي الله عنه في  
روايته عن شيخه ابن يحيى.

أما الباب الأول: فقد قسمه إلى أربعة فصول:

الفصل الأول: قدم فيه ترجمة للإمام الشافعي رضي الله عنه.

الفصل الثاني: ذكر فيه المشاهير من شيوخه وتلاميذه، وبيان  
معنى الثقة عند الشافعي.

الفصل الثالث: أوضح فيه منحى الشافعي الفقهي

والاجتهادي.



✓ et Am

- Saffi

- ibn al-ebban 271

- Bulkin: Omar b. Baslan 271

الأم

٢٧١

أم البراهين

النقل من تصانيف الأولين مثل الإمام أبي إسحاق الشيرازي والإسفرائيني وأبي بكر عبد الله القفال المروزي وقد انتهى فيه إلى فرع إذا تزوج المحرم فنكاحه باطل اهـ خ في ٢٤ مجلداً بدار الكتب المصرية برقم ١٥٢١ ورقم ١٥٢٢ المقدمة .

واختصره:

جمال الدين يونس بن بدر الدين بن فيروز بن صاعد الشيباني الحجازي المليجي المعروف بالجمال المصري المتوفى سنة ٦٢٣ هـ (سير أعلام النبلاء ٢٢: ٢٥٧، طبقات الشافعية للأسنوي ٢: ٤٤٧، طبقات الشافعية للسبكي ط الحلو ٨: ٣٦٦، شذرات الذهب ٥: ١١٢) .  
\* مختصر كتاب الأم .

أبو بكر بن أحمد البيهقي المتوفى ٤٥١ هـ (سبق)

□ تخريج أحاديث الأم خ (دار الكتب المصرية أول ٢: ٢٠٦)

الشافعية لابن قاضي شهبة ٣: ٢٤) .  
- ترتيب كتاب الأم للشافعي .

شمس الدين محمد بن أحمد بن عبد المؤمن بن اللبان المصري المتوفى سنة ٧٤٩ هـ (طبقات الشافعية للسبكي ٥: ٢١٣، طبقات الشافعية لابن قاضي شهبة ٣: ٥٢، الوافي بالوفيات ٢: ١٦٨، الدرر الكامنة ٢: ٣٣) .  
- ترتيب كتاب الأم للإمام الشافعي لم يبيضه .

سراج الدين أبو حفص عمر بن رسلان بن نصير ابن صالح البلقيني المتوفى سنة ٨٠٥ هـ (طبقات الشافعية لابن قاضي شهبة ٤: ١٣٦، الضوء اللامع ٥: ٢٥٠، شذرات الذهب ٧: ٥١) .  
- ترتيب كتاب الأم على أبواب الفقه .

أحمد بك بن يوسف بن أحمد الحسيني المحامي المتوفى سنة ١٣٣٢ هـ (الأعلام ١: ٩٤) .

- مرشد الإمام لبرام الإمام

(شرح قسم العبادات من كتاب الأم للإمام محمد بن إدريس الشافعي وقد التزم فيه

الأم

للإمام محمد بن إدريس الشافعي المتوفى سنة ٢٠٤ هـ . رواية الربيع بن سليمان المرادي وقد ينسب إليه وفي كشف الظنون: ١٢٩٧ جمعه البويطي ولم يذكر اسمه وقد نسب إلى الربيع بن سليمان . بويه الإمام أبو محمد الربيع بن سليمان المرادي المؤذن بمصر فنسب إليه دون من صنفه وهو البويطي فإنه لم يذكر نفسه ولا نسبه إلى نفسه كما قال الغزالي في الأحياء قال في المهمات : وهو نحو خمسة عشر مجلداً هـ مخطوطاته في سائر مكتبات العالم وطبع بمطبعة بولاق بمصر سنة ١٣٢١ هـ في سبعة أجزاء وأربعة مجلدات كبار وأعيد طبعه بمصر سنة ١٣٢٦ هـ وتكررت طبعاته .

\*\*\*

علم الدين أبو سعيد سنجر بن عبد الله الأمير الكبير الجاولي المتوفى سنة ٧٤٥ هـ (طبقات الشافعية للسبكي ٦: ١٠٦، الدرر الكامنة ٢: ١٧٠، شذرات الذهب ٦: ٢١٦، طبقات

عبد الله محمد الحبشي، جامع الشروح والحواشي . (معجم الشامل لأسماء الكتب المشروخة في التراث الإسلامي وبيان شروحه)، الجزء الأول، 1425/2004 أبو ظبي، ص ٢٦٥-٢٦٥، ISAM 130564.

كتاب الام وما يحيط به

أقصد الى بيان من ألف كتاب الأم . وهذا يدعو الى أن أذكر ما يحيط  
بالكتاب من بعد وقرب . وفي ذلك طرف من حياة الشافعي العلمية . وقد عوات  
على أقوال العلماء مع البحث ، لتظهر الحقيقة وليس دونها ما يشبه الستر من ناحية .

(مكث الشافعي في بغداد ومصر)

قال الخطيب البغدادي : أخبرنا أبو نعيم الحافظ ، قال : نبأنا أحمد بن بندار بن إسحاق  
قال : نبأنا أبو الطيب أحمد بن روح البغدادي ، قال : نبأنا الحسن بن محمد الزعفراني ، قال :  
قدم علينا الشافعي بغداد سنة خمس وتسعين ومائة ، فأقام عندنا سنتين ثم خرج الى مكة ،  
ثم قدم علينا سنة ثمان وتسعين فأقام عندنا شهراً ، ثم خرج .

وذكر ابن حجر العسقلاني أن البيهقي أخرج من طريق أحمد بن روح ، حدثنا  
الحسن بن محمد الزعفراني قال : قدم علينا الشافعي ( أي العراق ) سنة خمس وتسعين  
ومائة فأقام عندنا سنتين ثم خرج الى مكة ، ثم قدم علينا سنة ثمان وتسعين فأقام عندنا  
شهراً ، ثم خرج الى مصر ( انتهى ) وذكر ابن حجر العسقلاني نحو هذه الرواية عن  
الخطيب البغدادي .

وقال ابن خلكان : وقدم ( أي الشافعي ) بغداد سنة خمس وتسعين ومائة فأقام  
بها سنتين ثم خرج الى مكة ، ثم عاد الى بغداد سنة ثمان وتسعين ومائة فأقام بها شهراً  
ثم خرج الى مصر .

وقال السيوطي في حسن المحاضرة مثل هذا : فأقام بها شهراً ثم خرج الى مصر .  
وقال النووي في تهذيب الأسماء واللغات وشرح المذهب : قال أبو عبد الله حرمله  
بن يحيى : قدم الشافعي مصر سنة تسع وتسعين ومائة . وقال الربيع : سنة مائتين . واهله  
قدم في آخر سنة تسع ، جمعا بين الروايتين ( انتهى ) .

4

THE *KITĀB AL-UMM*  
OF SHĀFI'Ī

I

Muḥammad ibn Idrīs al-Shāfi'ī (d. 204) has become for Western scholars, since the writings of Joseph Schacht, the intellectual heavyweight of early Muslim jurists. According to Schacht, he was the first to argue consistently, vehemently, and absolutely that legal rulings must be based on Prophetic hadith; he was one of the first to develop a systematic approach to hadith and a terminology of legal argument that fitted with the priority he accorded to hadith; the first to elaborate a set of hermeneutic rules which permit a consistent approach to revealed sources (i.e. in his *Risāla*, for which see Ch. 9, Sect. V). 'Shāfi'ī's legal theory is a magnificently consistent system and superior by far to the doctrines of the ancient schools. It is the achievement of a powerful individual mind, and at the same time the logical outcome of a process which started when [hadith] from the Prophet were first adduced as arguments.'<sup>1</sup> These conclusions derive from, are indeed completely justified by, the contrast between the terminology and argumentation characteristic of Shāfi'ī's *Kitāb al-Umm* and those evident in other early juristic works. It may, however, be noted as a problem that the magnificent totality of his juristic achievement was not recognized by Muslim writers, and had no tangible influence on juristic thought, before perhaps the beginning of the fourth century.

Muslim sources do not give Shāfi'ī so high or so exceptional a status, since, in the end, each of the major schools claimed for its founder and his pupils a roughly similar concern for Prophetic hadith, and a roughly similar combination of piety and brilliance.

<sup>1</sup> Schacht, *Origins*, 137. Schacht's conclusion depends on the totality of his argument through pp. 1-137.

133433

موسوعة الامام الشافعي

# كتاب الام

تأليف

الامام ابي عبد الله محمد بن ادريس الشافعي القرشي

ت ٢٠٤ هـ

Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Araştırmaları Merkezi Kütüphanesi	
Dem. No:	133433
Tas. No:	297.512 ŞAF.K

الجزء العاشر

تحقيق

علي محمد و عادل احمد

شارك في تحقيقه

احمد عيسى حسن المعصراوي  
نائب رئيس لجنة المصحف في الازهر الشريف  
واستاذ الحديث في جامعة الازهر\_ القاهرة

دار احياء التراث العربي

بيروت لبنان

1422/2001



# دائرة المعارف بزرگ اسلامی، جلد هفتم، تهران، ۱۳۸۰

سهم در روایات را می‌توان نام برد. علاوه بر آن، در میان شخصیت‌های مهم از بوم‌های یمن و عراق، به یحیی بن حسان تیسسی شاگرد یمان لیث با حدود ۱٪، و اسماعیل بن علیته، عالم بصری با نزدیک به ۲٪ از کل اسانید، می‌توان اشاره نمود.

ابتکاری که در کتاب الام، به کار رفته، در طرح برخی از کتب فقهی، چون «کتاب الجزیه»، «کتاب القسامه» و «کتاب السبق والرمی» برای بار نخست، در منابع مختلف مؤثر بوده است (نک: بیهقی، مناقب، ۲۶۱/۱؛ نووی، ۱(۱)/۴۸؛ ابن حجر، ۳۱/۹).

تهذیب بلقینی (د ۸۰۵/ق ۱۴۰۲م) از کتاب الام بارها، از جمله به کوشش محمد زهری نجار در قاهره (۱۳۸۱/ق ۱۹۶۱م) در ۸ مجلد انتشار یافته است. در مجموعه فقهی به طبع رسیده با عنوان الام، رساله‌های مستقل شافعی به عنوان ضمیمه نیز مورد توجه قرار گرفته است که می‌توان از «اختلاف العراقیین»، یا ملاحظات شافعی بر کتاب ابویوسف با عنوان «اختلاف ابی حنیفه و ابن ابی لیلی» (۹۶/۷)، «اختلاف علی و عبدالله بن مسعود» (۱۶۳/۷) و «کتاب سیر الازاعی» یاد کرد (۳۳۳/۷).

درباره تألیف آثاری به عنوان تلخیص، شرح بر الام یا ترتیب آن، نخست باید از آثاری با عنوان «مختصر» یاد کرد که توسط برخی از شاگردان مصری شافعی از کتب وی به عمل آمده بود؛ بر این اساس «مختصر بویطی» که مطابق ابواب المبسوط ترتیب یافته بود، توسط ربیع از شافعی نقل گردیده است (نک: ابن ندیم، ۲۶۶؛ بیهقی، مناقب، ۲۵۵/۱؛ نووی، ۱(۱)/۵۲). در سده‌های بعد یونس بن بدران مصری (د ۶۲۳/ق ۱۲۲۶م)، نیز اختصاری از الام به عمل آورده است (نک: ذهبی، ۲۵۷/۲۲). همچنین در منابع از شرحی بر کتاب الام، توسط احمد بک حسینی اشاره شده است (فادانی، ۴۸؛ نیز درباره مسند الشافعی، نک: GAS, I/488).

هفنینگ (نک: EI<sup>۱</sup>, VII/253) به طور مختصر، و محمد ابوزهره (نک: ص ۱۴۰-۱۴۹) به طور مبسوط، به تحقیق درباره کتاب الام پرداخته‌اند. همچنین یوسف عبدالرحمان مرعشلی فهارس گسترده‌ای از الام به دست داده که در دارالمعرفه بیروت به طبع رسیده است. گفتنی است که کتاب الام اساس مطالعات تحلیلی ساخت در کتاب «ریشه‌های فقه اسلامی» بوده است (برای نمونه، نک: ص 315-328).

مآخذ: ابن ابی حاتم، عبدالرحمان، آداب الشافعی و مناقبه، به کوشش عبدالغنی عبدالخالق، قاهره، ۱۴۱۳/ق ۱۹۹۳م؛ ابن حجر عسقلانی، احمد، تهذیب التهذیب، حیدرآباد دکن، ۱۳۲۶ق؛ ابن عبدالبر، یوسف، الانتقاء، بیروت، دارالکتب العلمیه؛ ابن ندیم، الفهرست؛ ابواسحاق شیرازی، ابراهیم، طبقات الفقهاء، به کوشش خلیل میس، بیروت، دارالقلم؛ ابوزهره، محمد، الشافعی، قاهره، دارالکفر العربی؛ بیهقی، احمد، بیان خطا من اخطأ علی الشافعی، به کوشش نایف دعیس، بیروت، ۱۴۰۶/ق ۱۹۸۶م؛ همو، مناقب الشافعی، به کوشش احمد صقر، قاهره، ۱۳۹۰/ق ۱۹۷۰م؛ ذهبی، محمد، سیر اعلام النبلاء، به کوشش شعبان انزوط و دیگران، بیروت، ۱۴۰۳/ق ۱۹۸۳م؛ سبکی، عبدالوهاب، طبقات الشافعیة الکبری، به کوشش عبدالفتاح محمد حلوه و دیگران، قاهره، ۱۳۸۳/ق ۱۹۶۴م؛ شافعی، محمد بن ادریس، الام، به کوشش محمد زهری نجار، بیروت، ۱۳۹۳/ق ۱۹۷۳م؛ عبادی، محمد، طبقات الفقهاء الشافعیة، به کوشش

✓ الام، عنوان مجموعه‌ای از آموزشهای فقهی محمد بن ادریس شافعی (د ۲۰۴/ق ۸۱۹م) که در فاصله سالهای ۲۰۰-۲۰۴ق در مصر فراهم آمده است و آراء جدید او را در بر دارد. کتاب الام به سبک معمول در آثار فقهی، بر اساس «کتب» تنظیم گشته، و مشتمل بر موضوعات گوناگون فقهی به روایت ربیع بن سلیمان مرادی (د ۲۷۰/ق ۸۸۳م) است که به عنوان آخرین بازمانده از راویان شافعی در مصر شناخته شده است (نک: بیهقی، مناقب، ۲۴۷/۱؛ بعد؛ ابواسحاق، ۱۹۰؛ عبادی، ۱۲؛ نیز نک: یاقوت، ۲۴۱۶/۶). گفتنی است که در برخی روایات، بویطی (د ۲۳۱/ق ۸۴۶م) به عنوان گردآورنده الام معرفی شده است (نک: غزالی، ۱۶۶/۲). بر پایه گزارشی کهن، گردآوری الام زیر نظر شافعی صورت گرفته، و تألیف آن در زمان حیات وی به انجام رسیده است (بیهقی، همان، ۲۹۱/۲).

فقه جدید شافعی و آثار مربوط به آن در نسل پس از ربیع با استقبال فراوانی از سوی عالمان مشرق و مغرب روبه‌رو شد، به گونه‌ای که ابن ماجه، ابوداود، ترمذی، نسایی از صاحبان صحاح، ابوالعباس اصم عالم نیشابور و نیز ابوجعفر طحاوی فقیه حنفی مصر، «کتب شافعی» را از ربیع اخذ کردند (نک: ابن عبدالبر، ۱۱۵؛ ذهبی، ۵۸۷/۱۲-۵۸۹؛ سبکی، ۱۳۳/۲-۱۳۴). همچنین گزارش برخی از منابع حاکی از استنساخ «کتب» و اقتباس از آن توسط فقیهان برجسته‌ای چون اسحاق بن راهویه است، به گونه‌ای که وی کتاب «الجامع الکبیر» خود را بر مبنای «کتب شافعی» تألیف کرده بوده است (نک: ابن ابی حاتم، ۶۴؛ عبادی، ۳۸، ۵۷).

شافعی در کتاب الام در ابتدای هر کتاب فقهی نخست کلیات موضوع را به بحث می‌گذارد (برای نمونه، نک: ۳/۱، ۲۱۰، ۲۴۶، ۳/۲، ۹۴، ۱۳۸/۳) و سپس فروع مربوط به آن را مطرح می‌نماید. روش عمومی شافعی در مجموعه الام را می‌توان چنین بیان کرد که نخست به ادله کتاب، سنت و آنگاه قیاس تمسک جسته، سپس آراء تابعینی را که دیدگاه موافق دارند، نقل می‌کند و به عبارت دیگر با وجود وسعت دید در گردآوری اخبار، در مقام استناد، به احادیث قوی تمسک می‌جوید (نک: بیهقی، بیان، ۲۳۲). شافعی در الام با تصریح به این مطلب که علم از راه «اتباع»، یا «استنباط» حاصل می‌شود (۱۵۳/۱)، در سراسر کتاب به ارائه یک نظام حقوقی منسجم می‌پردازد و برخی از روشهای اجتهادی پیشین، چون «ذریعه» را مورد نقد قرار می‌دهد (نک: ۱۲۲/۳). وجود مناظرات دقیق و در خور تأمل در کتاب الام، از خصوصیات این اثر فقهی است (نووی، ۱(۱)/۵۰).

اسانید به دست داده شده در این اثر فقهی را عموماً اسانید مکی و مدنی تشکیل می‌دهند. بر پایه یک بررسی آماری از سراسر کتاب الام، ۹۵٪ اسانید، اختصاص به اسانید حجازی دارند که در این میان ۵۴٪ از آن مکه، و ۴۱٪ از آن مدینه است. از میان فقیهان این دو بوم، سهم سفیان بن عیینه از مکه و مالک بن انس از مدینه هر کدام ۳۷٪ است. در مرحله بعدی سعید بن سالم قدامح با ۱۰٪ و مسلم بن خالد زنجی با ۷٪

### حياة الشافعي :

يكاد يجمع المؤرخون على أن الشافعي هو الامام الثالث من أئمة الفقه الاسلامي وأنه يحتل مكانا ممتازا بين أولئك الأئمة لما ترك من آثار تمس العمل الفقهي في أصوله واستنباطه ، وهي آثار تفوق سواها من آثار سالفه بالعمق والأصالة ، ويرجع هذا التفوق عند الشافعي الى أمور : أهمها عربيته ثم رحلاته الكثيرة التي قام بها دارسا ومحصلا ومناقشا ثم راويا ، اذ لا نزاع في أن الحس العربي الرهيف لادراك مقاصد النص الديني ، وتحديد مراميه ، والكشف عن دقائقه واستجلاء ما دق من دلالاته مما ينفرد به فقيه عن آخر ، ومما يوفر للعمل التشريعي نفسه أسباب الدقة ، كما أن الرحلة الى الأماكن المختلفة أجناسا وشعوبا ، وأرضا ، وما يتصل بها من طرائق الاستغلال ، وأساليب الحياة ، مع ما يكون هنالك من فوارق أصيلة بين الثقافات والمعارف التي تدرس هنا وهناك ؛ كل أولئك يزيد من تجربة المشرع ، ويوسع من أفقه ، ويبسط أمامه مسالك النظر ، ويعمق ادراكه

بقلم :

د. السيد احمد خليل

محمد ابو بكر بن علي, احمد عياش العاني, جمال محمد السيد, مصطفى  
مفلح القضاة, حسان جاسم الهايس, استد راقات على تاريخ التراث  
العربي, الجزء الخامس, جدة 1422. ص. 195. ISAM 90258.

el UM

٤٨٥ - (١) كتاب الأم \*

للإمام الشافعي : محمد بن إدريس بن العباس بن عثمان ، أبي عبد الله  
(ت ٢٠٤هـ)

ذكره سزكين ، ومنه نسخة أخرى محفوظة في مكتبة عارف حكمت ، بالمدينة  
المنورة، في ثلاثة أجزاء :

الجزء الأول رقم (٢٥٦/٦) في (٤٩٣) ورقة .

الجزء الثاني رقم (٢٥٦/٧) في (٤٩٣) ورقة .

الجزء الثالث رقم (٢٥٦/٨) في (٩١) ورقة .

وهي نسخة جيدة ومذهبة ، كتبت سنة ١٢٧٢هـ (١) .

نسخة أخرى محفوظة في مكتبة متحف الأوقاف بتركيا ، رقم (٢/١٧٣٣) ضمن

مجموع (١٣٠ - ١٦٩٢) كتبت في القرن ١٠هـ (٢) .

نسخة أخرى محفوظة في مكتبة الأوقاف المركزية بالسليمانية (مكتبة البابانيين)

تتضمن :

الجزء الثالث رقم : (٨/١١) في (١٨١) ورقة .

الجزء الرابع رقم : (٩/١٢) في (١١٤) ورقة (٣) .

نسخة أخرى محفوظة في المكتبة المحمودية بالمدينة المنورة ، رقم (عام

١٣٤٦/خاص ٢٥٦) في (٤٣٤) ورقة ، كتبت سنة ١٢١١هـ (٤) .

(١) فهرس مكتبة عارف حكمت ص ١٠٦ .

(٢) انظر نوادر المخطوطات العربية في مكتبات تركيا ١١٣/٢ .

(٣) فهرس مخطوطات مكتبة الأوقاف /السليمانية ٢٥١/١ - ٢٥٢ .

(٤) فهرس مخطوطات المكتبة المحمودية .

فاطمة عباس عبدالرحمن مها أحمد علام, دليل الرسائل الماجستير و  
الدكتوراه التي نوقشت في كلية دار العلوم منذ عام 1985 و حتى نهاية  
فبراير 1997, القاهرة 1418 - 1999: (جامعة القاهرة) . ISAM KTP 88569

1997 1418 88569

[٥٧٣] محمد زين الدين سعيد  
مرويات الإمام الشافعي في كتاب الأم ، من أوله إلى أول كتاب  
البيوع : دراسة توثيقية ؛ إشراف رفعت فوزي عبدالمطلب، ١٩٨٦ . -  
٢ مج . - ماجستير



ثالثاً : أهم كتب الفقه على المذهب الشافعي :

الأهم

للإمام أبي عبد الله محمد بن إدريس الشافعي (٢٠٤ هـ / ٨٢٠ م) .  
 يجمع الكتاب بين دفتيه جميع أبواب الفقه ، وهو مرتب على الكتب ، وكل كتاب  
 منها عدة أبواب . والشافعي أملى كتابه « الأم » على تلاميذه في مصر بما وصل إليه رأيه  
 في آخر حياته ، ويعبر عن المسائل فيه بأنها « مذهب الشافعي الجديد » بعد أن غير  
 اجتهاده في بعض المسائل ، ورواه عنه تلاميذه بمصر ، وخاصة الربيع بن سليمان المرادي .  
 وكتاب « الأم » قمة مؤلفات الإمام الشافعي في الفقه ، ويفتح فيه الكتب  
 والأبواب غالباً بآية أو حديث ليعتبره أصلاً لما سيذكره من أحكام ، ثم يسرد أحكام المذهب  
 بأسلوب يتسم بالجزالة والعمق ، ويسير فيه على طريق وسط بين أصحاب الرأي وأهل الحديث ،  
 ويجعل الأصل في استنباط الأحكام القرآن والسنة ، فإن لم يجد فيهما دليلاً لجأ إلى القياس والاجتهاد .  
 وجعل الإمام الشافعي كتابه « الرسالة » وهي أول كتاب في أصول الفقه ، مقدمه  
 للأم ، ثم ألق بالأم جملة كتب في الخلاف والفقه المقارن ، وهي كتاب « ماختلف فيه أبو  
 حنيفة وابن أبي ليلى وأبو يوسف » وكتاب « ماخالف فيه العراقيون عليا وعبد الله بن  
 مسعود » وكتاب « اختلاف مالك والشافعي » وكتاب « جماع العلم لبيان حجية السنة  
 والانتصار لها ، وكتاب « الرد على محمد بن الحسن » وكتاب « سير الأوزاعي » وكتاب  
 « اختلاف الحديث » للدفاع عن السنة عامة ، وبيان حجية خبر الواحد خاصة ، ومعرفة  
 التوفيق بين الأحاديث التي يظهر عليها التعارض والاختلاف . وصارت « الأم » محط أنظار  
 علماء الشافعية خاصة ، بالدراسة والشرح ، والاختصار والرجوع إليها والاعتماد على  
 نصوصها والاحتجاج بها ، وهي الأساس للمذهب الشافعي وطبع كتاب « الأم » مع  
 ملحقاته عدة مرات في سبعة أجزاء كبيرة ، ومنها طبعة ١٣٢١ هـ التي صورتها دار  
 الشعب بمصر عام ١٣٨٨ هـ / ١٩٦٨ ، وطبع على هامشها مختصر المزي وكتاب اختلاف  
 الحديث . كما طبعت مرة أخرى في ثمانية أجزاء ، وفي مقدمتها كتاب « الرسالة » (١) .

(١) مناقب الشافعي ٢٤٦/١ ، تاريخ التشريع للسبكي والسايس ص ٢٨٠ ، تاريخ التشريع للخضري  
 ص ٢١٣ ، نظرة عامة في تاريخ التشريع ص ٢٧٠ ، تاريخ التشريع للشهاوي ص ١٨٧ ، لمحات ص  
 ٢٤٨ ، الأم ، المقدمة ٢/١ ، الأعلام ٢٤٩/٦ .